

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové s přísedícími Simony Löfflerové a Lenky Holatové ve veřejném zasedání konaném dne 22. 6. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], rozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání:

- 4 (čtyř) let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Plzni – město ze dne 15. 5. 2006, č. j. 27 T 45/2005-387, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 1. 8. 2006, č. j. 50 To 410/2006-421,
- 3 (tří) let uloženého rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 6. 2003, č. j. 4 T 8/2001-438, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 23. 10. 2006, č. j. 4 T 8/2001-643,
- 12 (dvanácti) let a 9 (devíti) měsíců uloženého rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 3. 2010, č. j. 6 T 13/2009-592, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 6. 2010, sp. zn. 7 To 45/2010.

Odůvodnění:

1. Odsouzený si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává. Soud tuto žádost projednal ve veřejném zasedání, které bylo vzhledem k žádosti odsouzeného, konáno v jeho nepřítomnosti.

2. Dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. Podle § 88 odst. 4 trestního zákoníku osoba odsouzená za trestný čin vraždy může být podmíněně propuštěna až po výkonu dvou třetin uloženého trestu odnětí svobody, nehrozí-li s ohledem na okolnosti činu, za který byla odsouzena, a povahu její osobnosti opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvláště závažného zločinu.

3. Pro odsouzeného tedy z předmětného ustanovení trestního zákoníku vyplývají ke splnění podmínky, a to 1) výkon nejméně dvou třetin celkové délky trestu odnětí svobody, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, 4) nehrozí-li s přihlédnutím k jeho osobě, okolnostem činu spáchání obdobného zvláště závažného zločinu.

4. Ad 1) Samotnému výkonu trestu u odsouzeného předcházelo omezení na svobodě vazbou, do níž byl dodán policií ČR dne 18.7.2005. Následně mu byla vazba započtena do výkonu trestu, jehož konec má značen na 25.5.2024. Má tak splněnu podmínku vykonání poloviny trestu, když má vykonáno více než 2/3 trestu.

5. Ad 2) Odsouzený postupně vykonával trest ve více věznicích, v Liberci je od října 2020. Vykonává trest ve věznici se zvýšenou ostrahou. Po skončení trestu má nařízenou zabezpečovací detenci. Přístup odsouzeného k výkonu trestu nelze hodnotit kladně. Je zařazen ve III. postupné

skupině vnitřní diferenciaci, k čemuž vedlo dlouhodobé neplnění programu zacházení, nerespektování řádu věznice, opakovaně problematické chování. Byl 13x kázeňsky trestán, např. pro vyhrožování smrtí zdravotnickým zaměstnancům věznice či napadání spoluodsouzených. Získal 3 kázeňské odměny. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu - je invalidní - nebyl pracovní zařazen. Jeho chování je hodnoceno jako vulgární, slovně i fyzicky agresivní, svým zdravotním stavem odůvodňuje často nereálné požadavky. Je zdatný manipulátor s projevy skrytě agresivního jednání. V případě takového hodnocení nelze uvažovat o splnění podmínky polepšení se.

6. Ad 3) k pozitivní prognóze vedení řádného života v době po podmíněném propuštění soud přihlíží ke třem dílčím kritériím, a to zajištěnému bydlení na dobu po podmíněném propuštění, zajištěnému zaměstnání či jiné formě výdělečné činnosti, a především předpokladu, že odsouzený povede v budoucnu řádný život. Odsouzený nemá zajištěné bydlení, jediným pozitivem je jeho invalidní příjem. Odsouzený byl v minulosti sedmkrát odsouzen. V rejstříku trestů převažuje majetková a násilná trestná činnost, korunovaná posledním odsouzením za pokus trestného činu vraždy. Nyní odsouzený vykonává tresty ze tří odsouzení, ve dvou případech vedly k přímým trestům odnětí svobody, v jednom případě jde o nařízenou podmínku. Po skončení výkonu trestu připadá v úvahu nástup odsouzeného do zabezpečovací detence. Z tohoto hlediska je zřejmé, že u odsouzeného nelze mít za to, že by klesala závažnost trestné činnosti u odsouzeného, takový vývoj jeho předchozí chování ani současný přístup k výkonu trestu nemůže zaručit. Jde o osobu, která nerespektuje základní společenská pravidla chování, ve zkušební době, která mu byla prodloužena, se dopustil násilné trestné činnosti. Naopak je pro společnost nebezpečný, z toho důvodu mu byla nařízena zabezpečovací detence, jejíž potřeba nadále trvá. Není tak splněna podmínka, že by odsouzený mohl v budoucnu vést řádný život.

7. Rovněž tak návazně není splněna podmínka ad 4), která přistupuje u vyjmenovaných zvlášť závažných trestných činů, a to, aby osoba odsouzeného a okolnosti činu nepoukazovaly na riziko spáchání obdobně závažného činu v budoucnu. I toto riziko je dáno, neboť odsouzený ve výkonu trestu slovně i fyzicky napadá personál či spoluodsouzené, z předmětů denní potřeby si vytváří či si opatřuje bodné zbraně.

8. Vzhledem k výše uvedenému nelze konstatovat naplnění podmínek pro podmíněné propuštění, proto soud žádost odsouzeného jako nedůvodnou zamítl. Zde je na místě připomenout, jak je opakovaně uváděno v ustálené judikatuře Ústavního soudu (např. ÚS 10/2009), že na podmíněné propuštění z výkonu trestu neexistuje právní nárok, naopak je podmíněné propuštění institutem výjimečným, který je uplatňován jen za předpokladu, že účelu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve než uplynutím předpokládané délky trestu odnětí svobody a to vzorným přístupem odsouzeného k výkonu trestu, což v tomto případě nenastalo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 22. června 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. července 2021.