

ČR - OKRESNÍ SOUD V KUTNÉ HOŘE
nám. Národního odboje 58, 284 35 Kutná Hora

tel.: 327 533 500, fax: 257 005 056, email: podatelna@osoud.kha.justice.cz
IDDS: 45eabx9, IČO: 00024538

NAŠE ZNAČKA:	26 Si 112/2023
VAŠE ZNAČKA:	
VYŘIZUJE:	Mgr. Tereza Martínková
DNE:	6. září 2023

Poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „InfZ“

Vážená paní magistro,

potvrzuji příjem Vašeho podání ze dne 31. srpna 2023 doručeného do datové schránky soudu téhož dne, kterým jste se na Okresní soud v Kutné Hoře jako na povinný subjekt obrátila a ve smyslu InfZ požádala o poskytnutí následujících informací:

1) Kolikrát v období od 1. 8. 2018 do 31. 7. 2023 byly u Vašeho soudu v rámci rozhodovací praxe trestních senátů aplikovány následující instituty:

- účinná lítost (§ 33 TZ, § 197 TZ, § 242 TZ, § 248a TZ, § 312b TZ, § 362 TZ);
- zánik trestnosti přípravy (§ 20 odst. 3 TZ);
- zánik trestnosti pokusu (§ 21 odst. 3 TZ);
- zánik trestnosti účastenství (§ 24 odst. 3 TZ);
- upuštění od potrestání (§ 46 TZ);
- podmíněné upuštění od potrestání s dohledem (§ 48 TZ);
- podmíněné propuštění z VTOS (§ 88 TZ);
- narovnání (§ 309 TR);
- podmíněné zastavení trestního stíhání (§ 307 TR);
- zahlazení odsouzení (§ 105 TZ).

2) V návaznosti na otázku č. 1 – Které trestné činy byly v těchto řízeních projednávány?
(Pozn. stačí uvést příslušné paragrafy zvláštní části tr. zákoníku.)

3) V návaznosti na otázky č. 1 a č. 2 – Kolikrát z celkového počtu byly uvedené trestné činy v těchto řízeních zastoupeny, tzn. jaká byla jejich četnost? (Pozn. stačí uvést například 10x trestný čin podle § 240 tr. zákoníku.)

4) Domníváte se, že v českém trestním právu (tzn. teorii i praxi) převažuje retributivní přístup k trestání, nebo spíše rehabilitační a restituční (lze užít i veskrze zastřešující pojem *restorativní justice*)?

5) Které instituty českého trestního práva byste novelizovali, aby se podle Vás posílilo postavení restorativní justice, rehabilitačního a restitučního přístupu k trestání?

Okresní soud v Kutné Hoře využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém pro okresní soudy (ISAS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází jak ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, tak z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. Povinné údaje, které jsou mj. ovlivněny i povinností zaznamenávat údaje pro výkaznictví a statistiku, které slouží pro potřeby soudu a nadřízených orgánů, lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout.

Okresní soud v Kutné Hoře jako povinný subjekt ve smyslu InfZ Vaši žádost posoudil z hlediska jejích náležitostí i z hlediska základních zásad práva na informace, kdy zároveň posuzoval, zda informace tak, jak je požadujete, má k dispozici a může je poskytnout. Soud dospěl k závěru, že žádosti lze vyhovět v bodě 1), 2), 3) a pro bod 4) a 5) Vám zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Současně Vám sděluji, že odpovědi k jednotlivým částem žádosti pod bodem 1) obsahují též informace pro bod 2) a 3).

K bodu 1) účinné lítosti povinný subjekt informace získával lustraci v informačním systému soudu ISAS v úloze ATI0055V – parametrický výpis osob, která umožňuje vyhledávat trestní řízení dle ustanovení příslušného zákona. Z výčtu uvedených ustanovení dohledal Okresní soud v Kutné Hoře pouze aplikaci účinné lítosti dle ust. § 197 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to v počtu 14 řízení, ve všech 14 řízení byl obžalovaný zproštěn dle § 226 písm. e) zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve 12 řízení z uvedených 14 bylo spatřováno spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve 2 ze 14 uvedených byl spatřován přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

K zániku trestnosti přípravy (§ 20 odst. 3 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku), **zániku trestnosti pokusu** (§ 21 odst. 3 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku) a **zániku trestnosti účastenství** (§ 24 odst. 3 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku) soud pro příslušné období neeviduje žádné řízení, které by odpovídalo uvedeným kritériím. Zánik trestnosti nebylo možné vyhledávat lustraci v rejstříkových úlohách aplikace, proto vyhledával povinný subjekt v systému soudu pomocí fulltextového vyhledávání za užití kombinace slov „zánik trestnosti“, „§ 20 odst.“, „§ 21 odst.“, „§ 24. odst.“, závěrem povinný subjekt nedohledal žádné řízení, ve kterém by bylo aplikováno předmětné ustanovení zákona.

K dotazu týkajícího se **upuštění od potrestání** dle § 46 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, Vám soud sděluje, že pro požadované období eviduje v systému 4 řízení a 2krát soud rozhodoval pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, 1krát pro přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a 1krát pro přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Pro **podmíněné upuštění od potrestání s dohledem** dle § 48 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, eviduje soud 2 řízení, v řízeních se rozhodovalo pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

Pokud jde o část žádosti, jejíž dotaz se týká **podmíněného propuštění z VTOS** dle § 88 odst. zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, tak povinný subjekt sděluje, že takové řízení soud

neviduje, neboť žádost/návrh se podává k soudu, v jehož obvodě odsouzený vykonává trest odnětí svobody. V obvodu zdejšího soudu se věznic nenachází.

K dotazu týkajícího se **narovnání dle § 309 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním**, Vám sděluji, že též provedenou lustrací v systému ISAS v úloze Výpis rejstříku T - podrobně pro způsob vyřízení „schválení narovnání“ v uvedeném období neviduje soud žádné řízení.

Podmíněné zastavení trestního stíhání dle § 307 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, eviduje soud celkem 48 řízení, pouze ve 3 rozhodl dle § 223a zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, a to pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a pro přečiny zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písm. b), c) zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odstavec 1 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

K části žádosti **týkající se zahlazení odsouzení** dle § 105 zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, Vám povinný subjekt sděluje, že v požadovaném období rozhodoval v 94 řízeních. Pro úplnost soud vypracoval tabulku, ve které Vám zasílá i údaje, pro které ustanovení odsouzení zahlazoval. Informace získal lustrací ze systému soudu v Podrobném rejstříku Nt – předmětu řízení „zahlazení odsouzení“. Informaci o projednávaných trestných činech/přečinech tento rejstřík neobsahuje a ani o jejich četnosti. Informace pro účely Vaší žádosti byly dohledávány v příslušném usnesení o zahlazení a v opisu z rejstříku trestů, následně byly informace doplněny do příslušné tabulky, kterou Vám v příloze zasíláme.

Poučení: Pokud nesouhlasíte se způsobem vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 InfZ podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo u povinného subjektu, který žádost vyřídil.

S pozdravem

Mgr. Tereza Martínková v. r.
předsedkyně Okresního soudu v Kutné Hoře

příloha: dle textu

Za správnost vyhotovení: Kristina Pišteková, DiS.