



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl dne [datum] samosoudcem Hynkem Baňouchem ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

sídlem [adresa], [obec a číslo] - [část obce],

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

[ulice a číslo], [PSČ] [obec]

o zaplacení o 7 633 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 7 633 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75% ročně z této částky od [datum] do zaplacení, to vše do tří dnů poté, co tento rozsudek nabude právní moci.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1 000 Kč do tří dnů poté, co tento rozsudek nabude právní moci.

Odůvodnění:

Žalobkyně se na žalovaném domáhala zaplacení [číslo] - Kč s příslušenstvím, neboť jí žalovaný přes výzvu nevrátil tuto částku, představující cenu nemovitosti, vyplacenou žalobcem před uzavřením kupní smlouvy, přičemž žalovaný si prodej rozmyslel, smlouvu neuzavřel, ale kupní cenu přes výzvu nevrátil.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, žalovaný jej však nepřevzal do vlastních rukou, soud jej proto usnesením zrušil. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a po celou dobu byl zcela pasivní. Soud v souladu s § 115a o.s.ř. rozhodl bez nařízení jednání.

Ze spisu soud zjistil tyto skutečnosti.

Žalovaný obdržel od žalobkyně celkem [číslo] - Kč dne [datum] (číslo listu soudního spisu, dále, „č.l.“ 7 a 8), odmítl uzavřít kupní smlouvu a přes výzvu žalovanou tuto částku do [datum] žalobkyni nevrátil (č.l. 5)

Po právní stránce soud věc posoudil takto.

Zákon stanoví, že ten, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil (§ 2991 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku v platném znění, dále „občanský zákoník“). Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám (§ 2991 odst. 2 občanského zákoníku).

Žalovaný obdržel od žalobkyně v lednu 2022 žalovanou částku jako kupní cenu za nemovitost, kterou neprodal, ale peníze nevrátil ani do uplynutí lhůty určené v předžalobní výzvě. Žalovaná částka představuje bezdůvodné obohacení žalovaného na úkor žalobkyně, kterou byl povinen žalobkyni vrátit do uplynutí žalobkyní stanovené lhůty. Od té doby je žalovaný v prodlení s vrácením žalované částky a žalobkyně má právo i na zaplacení úroku z prodlení dle § 1970 občanského zákoníku ve výši dané § 2 nařízení vlády ČR č. 351/2013 Sb.

Důvodně žalobě soud v plném rozsahu vyhověl (výrok I.).

Žalobkyně má rovněž právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť byla v řízení plně úspěšná. Tyto náklady jsou tvořeny soudním poplatkem zaplaceným ve výši [číslo] - Kč (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 27. dubna 2023

JUDr. Hynek Baňouch Ph.D.
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. května 2023.