

Rozhodnutí

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 31. října 2023, ve věci žadatelky , adresa pro doručování , o žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatelky doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 21. 10. 2023 a doplněná dne 30. 10. 2023, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, z důvodu dotazů na názory, **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) byla dne 21. 10. 2023 doručena žádost podle informačního zákona (doplněná k výzvě povinného subjektu dne 30. 10. 2023, v níž žadatelka žádala v souvislosti se zpracováváním bakalářské práce na téma institutu “prohlášení viny“ odpovědi na jí položené otázky v připojeném dotazníku.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost o informace v posuzované věci podaná dle informačního zákona prokazatelně sleduje s přihlédnutím k jejímu obsahu požadavek na stanoviska a názory soudců ohledně institutu prohlášení viny, a to formou dotazníkového šetření. Zákonná povinnost k poskytování informací v režimu InfZ dopadá jen na informace, které se vztahují k působnosti povinného subjektu a které povinný subjekt má nebo by měl mít k dispozici. Režim InfZ však nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice (viz též důvodová zpráva k zák. č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Účelem zákonné výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti InfZ je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty se žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje

pouze poskytování informací, nikoli jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k výše uvedenému proto lze uzavřít, že žádost o informace v posuzované věci pod režim InfZ nespadá, neboť zákonná informační povinnost povinného subjektu se netýká poskytování dotazů na názory.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 31. října 2023

JUDr. Milan Špryňar, v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Ilona Solničková