

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve věci žalobkyně [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] žalobkyně, proti [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o uzavření dohody o vydání nemovitostí, k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 14.9.1993, č.j. 4 C 112/92-35,

takto:

Rozsudek okresního soudu se zrušuje a věc se okresnímu soudu vrací k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Okresní soud výše citovaným rozsudkem uložil prvému žalovanému uzavřít s žalobkyní dohodu o vydání pozemkové parcely č. , dále pozemkových parcel č. , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], a [číslo], vše v obci [obec], kat. úz. [obec], mimo zastavěných ploch. Proti druhému žalovanému byla žaloba zamítnuta. Současně okresní soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti rozsudku podal včas odvolání prvý žalovaný. Namítal, že rozsudek okresního soudu je neurčitý, nevyplývá z něho, jaké díly pozemkových parcel mají být vydány a které pozemkové parcely, event. jejich části se nevydávají jako zastavěné. Kromě toho se soud nezabýval tím, že parcela č. 2090 je v podstatě vytěžena, prakticky neexistuje v kultuře, jak je zapsána ve vložce [číslo] PK kat. úz. [obec]. Soud nevzal v úvahu, že podle horního zákona č. 44/1988 Sb. ve znění zák. č. 541/1991 Sb. je nerostné bohatství ve vlastnictví České republiky. Neexistující pozemek tedy nelze vydat, když v tomto místě je hornina, která je majetkem státu. Na části p.p. je stavba primární drtírny, sklad trhavin a na p.p. [číslo], , jsou stavby - odsávání, dlážděná komunikace, skládka hotových výrobků a na části parcel je umístěn skryvkový materiál. Pozemek [číslo] nemá žalovaný v evidenci nemovitostí. Poz. parcely [číslo] a část parcely č. jsou rovněž vytěženy. [příjmení] toho některé pozemky byly vyvlastněny za náhradu, avšak okresní soud i přes návrh neprovedl důkaz archivními doklady o zaplacení náhrady. Pokud by bylo zjištěno, že náhrada byla zaplacená, pozemky nelze vydat. Navrhl, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu zrušil, případně změnil a žalobu zamítl.

Žalobkyně se k odvolání vyjádřila tak, že dle jejího názoru odvolání bylo podáno opožděně, proto žádá o prověření této skutečnosti

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek, včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že o věci samé nelze rozhodnout, neboť rozsudek okresního soudu je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost.

Výrok rozsudku musí být natolik určitý a jasný, aby nevzbuzoval žádné pochybnosti, a to zejména z hlediska možného výkonu rozhodnutí (§ 155, § 161 o.s.ř.) Tyto náležitosti však napadený rozsudek postrádá. Kromě toho pro rozhodnutí ve věci samé chybí i skutkové podklady. Protože řízení bude muset být zásadním způsobem doplněno, nezbylo odvolacímu soudu, než rozsudek okresního soudu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a/!, c/, odst. 2 o.s.ř.).

V dalším řízení se okresní soud bude muset zaměřit především na odstranění nejasností výroku. Z něho musí být zcela jednoznačně a bez jakýchkoliv pochyb patrné, které z pozemků se vydávají. Pokud by mělo dojít k vydání jen některých částí toho kterého pozemku, je nutno, aby tyto části byly přesně vymezeny. Zde by se okresní soud neobešel bez pořízení geometrického plánu, který by se musel stát součástí rozsudečného výroku. Bez přesné individualizace jednotlivých pozemků, případně jejich částí, by rozsudek nemohl být vykonatelný.

Kromě toho se okresní soud bude muset zabývat námitkami žalovaného i pokud se týkají odkazu na horní zákon, zastavěnosti některých pozemků (jak v odvolání přesně uvedeny), toho, zda žalovaný skutečně všechny pozemky drží či nikoliv a zda došlo či nedošlo k vyplacení náhrady za pozemky, případně za některé z nich. Okresní soud bude muset při posuzování otázky, zda pozemky vydat či nevydat, přihlídnout k ustanovením horního zákona. Pokud se týká zastavěnosti některých pozemků, je nutno vycházet z ust. § 8 odst. 3 zák. č. 87/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že bude třeba prověřit, zda označené pozemky jsou skutečně zastavěné, zda stavby, které jsou na nich umístěny byly zřízeny až po odejmutí pozemku státem, a zda se jedná o stavby nemovitého charakteru. Za tím účelem bude třeba vyslechnout odpovědného pracovníka žalovaného, případně provést místní ohledání, vycházet ze stavebních povolení, kolaudačních rozhodnutí, případně z jiných listinných důkazů, staveb se týkajících. Nelze vyloučit ani provedení znaleckého posudku. Dále bude třeba zjistit, zda došlo či nedošlo k zaplacení náhrady za pozemky. Zde si soud vyžádá zprávy od okresního úřadu, zda se nedochovaly některé doklady týkající se náhrady za pozemky dle rozhodnutí, resp. výměru bývalého ONV (jak ve spise založeno), případně zprávu od okresního archivu. Okresní soud provede i další důkazy, pokud jejich potřeba vyvstane v rámci doplnění řízení.

Nelze též odhlédnout od skutečnosti, že o vydání stejných pozemků a v naprosto stejném rozsahu, rozhodl okresní v další věci vedené pod sp. zn. 4 C 168/92 kde však mají být vydány jiným oprávněným osobám. Pokud okresní soud dospěl k závěru, že je více oprávněných osob-ve smyslu ust. § 3 zák. č. 87/1991 Sb., je nutno, aby byla přesně stanovena výše podílu každé z těchto osob na vydávaných nemovitostech. Stanovení přesné výše podílu té které oprávněné osoby pak musí být rovněž součástí rozsudečného výroku. Odvolací soud dává okresnímu soudu v úvahu, s přihlídnutím k zásadě hospodárnosti, spojení věcí k společnému řízení, když tyto věci spolu skutkově souvisí, jedná se o žaloby vůči stejnému účastníku (§112 o.s.ř.).

Po doplnění dokazování a po upřesnění v shora naznačeném směru okresní soud znovu ve věci rozhodne. V novém rozhodnutí pak rozhodne i o nákladech odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Hradec Králové 25. února 1994

Předseda senátu:

JUDr. Karel Kondr