



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
 (anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Antonínem Librou ve věci žalobců a) bytem b) , c) všichni zastoupení [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], zastoupený [údaje o zástupci], o vydání věci,

takto:

- I. Žalovaný je povinen vydat, a to žalobcům a) MUDr. [jméno] [příjmení] a b) [jméno] [příjmení], každému po jedné ideální čtvrtině a žalobkyni c) MUDr. [jméno] [příjmení] jednu ideální polovinu pozemků pozemkové parcelní číslo , , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] a [číslo], vše katastrální území .
- II. Pokud se žalobci po žalovaném domáhali vydání stavební parcely číslo , k.ú. [obec], žaloba se zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradu nákladů tohoto řízení částku [číslo] Kč do rukou zástupce žalobců [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta v [obec], [ulice a číslo].
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi nebo kolkovými známkami do tohoto spisu soudní poplatek 1.000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit [obec] republice na účet Okresního soudu v Chrudimi na náhradu nákladů řízení částku [číslo] - Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

Tímto rozsudkem okresní soud rozhoduje ve věcech 4C 112/92 a 4C 168/92, které byly spojeny ke společnému řízení.

Ve věci 4C 112/92 se MUDr. [jméno] [příjmení] proti Kamenoprůmyslu [obec], státní podnik a Městskému úřadu ve Skutči domáhala uzavření smlouvy, kterou jí budou vydány

ve [obec] pozemkové parcely č. kat. " [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo],

[číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo] v číslování původního pozemkového katastru, zapsaných na listu vlastnictví [číslo] pro obec a k.ú. [obec] a Městským úřadem ve Skutči pozemek č. kat. [číslo] k.ú. [obec] zapsaný na listu vlastnictví 1, pro obec a k.ú. [obec], také číslování původního pozemk. katastru.

Ve věci 4C 168/92 se MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] proti [obec] domáhali uzavření dohod o vydání týchž pozemků, a to každému jedné poloviny, obě žaloby se opíraly o tvrzené nároky dle zák. č. 87/91 Sb. o mimosoudních rehabilitacích, předmětem byly pozemky, které byly odňaty paní [jméno] [příjmení], babičce žalobců, s tím, že odnětí bylo provedeno za okolností uvedených v § 6, odst. 1, písm. k) uvedeného zákona. Žalobkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] vzala žalobu po spojení obou řízení proti Městskému úřadu ve Skutči zpět, proto soud dle § 96, odst. 2, o.s.ř. řízení proti tomuto subjektu zastavil a zároveň rozhodl o nákladech řízení mezi žalobci a Městským úřadem ve Skutči. Během řízení potom žalobci se souhlasem soudu změnili žalobu a nadále požadovali, aby pozemky tak jak odpovídají současnému stavu katastru nemovitostí byly vydány z jedné čtvrtiny žalobci [příjmení] [jméno] [příjmení], z jedné čtvrtiny [jméno] [příjmení] a z jedné poloviny MUDr. [jméno] [příjmení].

V obou těchto věcech už před jejich spojením ke společnému řízení Okresní soud v Chrudimi dvakrát rozhodoval, jeho rozsudky byly odvolacím soudem vždy zrušeny. Ve věci 4C 112/92 byl dne 14.9.1993 vydán okresním soudem rozsudek, kterým bylo , st. podnik [obec] uloženo vydat žalobkyni [jméno] [příjmení] pozemkové parcely č. , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], , [číslo], v k.ú. [obec] mimo zastavěných ploch, proti Městskému úřadu ve Skutči byla žaloba zamítnuta. K odvolání žalovaného [příjmení], st.p. [obec] byl tento rozsudek odvolacím soudem zrušen a věc vrácena k doplnění dokazování a zjištění, která pozemky jsou zastavěny a zjištění nároků ostatních oprávněných osob. Dne [datum] okresní soud znovu ve věci rozhodl a uložil Kamenoprůmyslu [obec] vydat žalobkyni ideální polovinu p.p.č. , , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , , v podobě zjištěné znaleckým posudkem Ing. [jméno] [příjmení], proti Městskému úřadu ve Skutči žalobu zamítnul a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. I tento rozsudek byl odvolacím soudem zrušen, okresnímu soudu bylo uloženo doplnění dokazování a zjistit, zda s ohledem na znění horního zákona lze pozemky vůbec vydat, dále se zabývat zastavěností požadovaných pozemků a pasivní legitimací žalovaných.

Ve věci 4C 168/92 okresní soud 14.9.1993 zavázal [obec], st. p. k uzavření dohody se žalobci [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] o vydání pozemk. parcel č. , , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], , [číslo], k.ú. [obec] mimo zastavěných ploch. Tento rozsudek byl [datum] Krajským soudem v Hradci Králové zrušen a věc vrácena okresnímu soudu k doplnění řízení, konkr. určení zastavěných pozemků, doplnění dokazování za účelem zjištění, zda pozemky ve smyslu horního zákona jsou způsobilé vydání a zjištění, zda nedošlo k vyplacení náhrady za ně. Dne [datum] okresní soud znovu rozhodl, uložil žalovanému státnímu podniku vydat každému ze žalobců jednu ideální čtvrtinu pozemk. parcel č. , , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], 1924, 1926, tak jak byly uvedeny ve znaleckém posudku znalce [příjmení] [příjmení] ze dne [datum], čj. [číslo] vč. dodatků. I tento rozsudek byl Krajským soudem v Hradci Králové zrušen a věc vrácena k doplnění řízení a provedení důkazů listinami, kterými bylo vlastnictví k předmětným pozemkům původní vlastníci odňato a doplnění dokazování, zda požadované pozemky mohou být předmětem restituace.

Dne [datum] byla shora označená řízení spojena k řízení společnému.

Z výpisu z pozemkové knihy pro k.ú. [obec] č. vložky knihovní 419 pro k.ú. [obec] soud zjistil, že dnem [datum] byly z uvedené vložky knihovní [číslo] odepsány pozemk. parcely č. kat. role, pastvina, [číslo] role, [číslo] role, které byly připsány do vložky knihovní [číslo], pozemkové knihy pro k.ú. [obec] dle vyvlastňovacího výměru ONV v [obec] ze dne [datum], zn. 198- [číslo] a ze dne [datum] zn. [číslo] a dále dnem [datum] byly z uvedené vložky knihovní [číslo] odepsány pozemk. parcely č. kat. [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], které byly připsány do vložky [číslo], pozemk. knihy pro k. ú. [obec] dle výměru ministerstva stavebnictví ze dne [datum], zn. Sz [číslo] 2/Mgl [číslo]. Z téhož výpisu z pozemkové knihy soud zjistil, že od [datum] byla jako výlučná vlastnice uvedených pozemků zapsána v pozemkové knize [jméno] [příjmení].

Z Dílčího výměru Ministerstva stavebnictví, čj. Sz [číslo] S/Práv. 2./Mgl-195S ze dne [datum] soud zjistil, že na základě vyhlášky ministra průmyslu [číslo] ze dne [datum] byl znárodněn zestátněním podnik [právnícká osoba] pro výrobu stavebních hmot se sídlem v [obec] Tl., [příjmení] 5 a vyhláškou ministra průmyslu [číslo] ze dne [datum] byla určena majetková podstata tohoto podniku a rozsah znárodnění byl stanoven Dílčím výměrem [číslo] ze dne [datum], zn. [číslo] [číslo], jehož je uvedený Dílčí výměr Sz [číslo] [číslo] ze dne [datum] dodatkem, kterým bylo mj. rozhodnuto, že z nemovitostí zapsaných ve vložce 419 pozemk. knihy pro k.ú. [obec], vlastnický připsaných [jméno] [příjmení], se uvedené znárodnění zestátněním týká parcel č. kat. [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], a to včetně všech budov, staveb a jiných zařízení na nich ležících * jakož i ložisek a nalezišť surovin.

Z výměru ONV [obec] ze dne [datum], zn. [číslo] soud zjistil, že uvedeným výměrem byly pro potřeby Skutečského průmyslu kamene, národní podnik, vyvlastněny z majetku [jméno] [příjmení] pozemky č. kat. 1924, 1926, [číslo], [číslo], k. ú. [obec], zapsané ve vložce [číslo] pozemk. knihy pro k.ú. [obec], a to za náhradu 60.213,50 Kč.

Z úmrtního listu paní [jméno] [příjmení], rozené [příjmení], [datum narození], který je součástí spisu Státního notářství v [obec], D 1004/69 zjistil, že [jméno] [příjmení] zemřela dne [datum].

Ze spisu Státn. notářství v [obec] D 1004/69 soud zjistil, že [jméno] [příjmení], rozená [příjmení], [datum narození], měla dvě děti, a to MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození].

Ze spisu Státn. notářství v [obec], D 1773/91, a to konkr. z úmrtního listu, který je v něm založen, soud zjistil, že MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] zemřel [datum] a měl dva syny MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození].

Ze spisu Státn. notářství v [obec], D 1316/78, a to konkr. z úmrtního listu, soud zjistil, že [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození], zemřela [datum]. Z dalšího obsahu uvedeného spisu soud zjistil, že měla dvě dcery, a to MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a RNDr. [jméno] [příjmení], [datum narození].

Z rodného listu [jméno] [příjmení], [datum narození] soud zjistil, že je dcerou [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození].

Z rodného listu [jméno] [příjmení], ze dne [datum], soud zjistil, že je dcerou [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] Brožkové, roz. [příjmení], [datum narození].

Z oddacího listu ze dne [datum] soud zjistil, že [jméno] [příjmení], [datum narození] uzavřela sňatek se [jméno] [příjmení], [datum narození] s tím, že budou užívat společné příjmení [příjmení].

Z rodného listu [jméno] [příjmení], [datum narození] soud zjistil, že je synem MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], roz. , [datum narození].

Z rodného listu [jméno] [příjmení], [datum narození] soud zjistil, že je synem MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození] s tím, že MUDr. [jméno] [příjmení] je synem [jméno] [příjmení] a [jméno] ,roz. [příjmení].

Z výzvy MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] a potvrzení žalovaného ze dne [datum] soud zjistil, že uvedeného dne MUDr. [jméno] [příjmení], bytem [adresa], vyzval jako oprávněná osoba žalovaný [příjmení] [jméno], st. podnik, jako povinnou osobu k vydání v žalobě uvedených pozemků.

Z výzvy MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum] opatřené potvrzením žalovaného ze dne [datum] o převzetí, soud zjistil, že [titul] [příjmení] jako oprávněná osoba vyzvala [obec], st. p. jako osobu povinnou k vydání v žalobě uvedených pozemků.

Ze srovnávacího sestavení parcel vyhotoveného Katastrálním úřadem v [obec] [datum] pod číslem zakázky [číslo] soud zjistil, že pozemky původního pozemk.katastru č. kat. [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], v současné podobě tvoří současný pozemek stávajícího katastru nemovitostí, ze kterého byla oddělena st. parcela č. o výměře 81 m². Dále z tohoto srovnávacího sestavení parcel soud zjistil, že pozemky původního pozemk. katastru č. kat. , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], mají stejné číselné označení a stejnou výměru i ve stávajícím katastru nemovitostí.

Ze srovnávacího sestavení parcel vyhotoveného Katastrálním úřadem v [obec] dne 14.2.2002 pod č. zak. PU1423/200 soud zjistil, že pozemky původního pozemk. katastru č. , existují i ve stávajícím katastru nemovitostí, ale z pozemku byla oddělena část do pozemku [číslo], původní pozemky, č. kat. [číslo] a [číslo] zanikly sloučením do stávající parcely č. s tím, že i z č. kat. [číslo] došlo k oddělení části do parcely [číslo] vše k.ú. [obec].

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že stav. parcela č. , k.ú. [obec] je vedena ve vlastnictví [právní osoba], s.r.o. se sídlem ve [obec], [ulice a číslo] a pozemková parcela [číslo] k.ú. [obec] je vedena ve vlastnictví ČR, Pozemkový fond ČR, [obec a číslo], [ulice a číslo].

Z protokolu o převedení zemědělských pozemků na Pozemkový fond ČR ze dne [datum] soud zjistil, že uvedeného dne Kamenoprůmysl [obec], st. d. převedl právo hospodaření k pozemku [číslo] k.ú. [obec] na Pozemkový fond ČR spolu s právem hospodaření k ostatním zemědělským pozemkům, které spravoval, resp. měl k nim právo hospodaření.

Z protokolu o průběhu veřejné dražby konané [datum] soud zjistil, že spol. [právní osoba] vydražila mj. státní pozemky a stavby i stavební parcelu č. k.ú. [obec], která je zastavěna stavbou technické vybavenosti.

Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne [datum], vyhotoveného Katastr. úřadem v [obec], konkr. listu vlastnictví [číslo] pro obec a k.ú. [obec], soud zjistil, že pozemky p.p.č. , [číslo], , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], k.ú. [obec] jsou vedeny ve vlastnictví ČR s právem hospodaření pro Kamenoprůmysl [obec], státní podnik v likvidaci se sídlem ve [obec], IČO: 171 409, s tím, že právo hospodaření pro uvedený státní podnik bylo zapsáno na základě rozhodnutí ministra výstavby [číslo] o založení státního podniku ze dne [datum] a delimitačního protokolu.

Z rozhodnutí ministra výstavby a stavebnictví [číslo] ze dne [datum] soud zjistil, že k [datum] byl založen státní podnik Kamenoprůmysl [obec], se sídlem ve [obec], IČO: 171 409 a do tohoto státního podniku byl začleněn veškerý majetek užívaný mj. provozovnou Humperky

zrušeného státního podniku Štěrkovny a pískovny [obec] a dnem založení Státní podnik Kamenoprůmysl [obec] svěřený majetek převzal.

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že Kamenoprůmysl [obec], st. podnik, se sídlem ve [obec], byl založen rozhodnutím ministra výstavby a stavebnictví ČR, 5. [číslo] ze dne [datum] a vznikl dnem [datum].

Z výměru ONV v Hlinsku ze dne [datum], zn. [číslo] soud zjistil, že z majetku [jméno] [příjmení], [obec], [ulice a číslo], byly vyvlastněny pozemky, č.kat. , [číslo], [číslo], zapsané ve vložce , pozemk. knihy pro k.ú. [obec], a to za náhradu 60.213,50 Kč a že tyto pozemky byly od r. 1949 užívány SPK n.p., což potvrzovala [jméno] [příjmení] i Národní výbor ve [obec].

Z vyhlášky ministra průmyslu ze dne [datum], [číslo] soud zjistil, že dne [datum] byl znárodněn podnik [právníká osoba] pro výrobu stavebních hmot se sídlem v [obec a číslo], [příjmení] 5.

Ze sdělení Okresního úřadu v [obec] ze dne 24.2.1995, čj. FR/265/95 soud zjistil, že se nedochovaly doklady, ze kterých by bylo lze zjistit, zda náhrada za vyvlastněné pozemky byla [jméno] [příjmení] vyplacena.

Z provedeného dokazování soud učinil shora uvedená zjištění a došel k závěru, že žalovaný nárok spadá do režimu zákona o mimosoudních rehabilitacích, poněvadž se až na pozemek [číslo] [obec] nejedná o pozemky zeměd. půdního fondu a v době přechodu vlastnictví k nim na stát nebyly užívány k zeměd. výrobě. Jedná se totiž o pozemky znárodněné jako majetková [právníká osoba] SILTKA, zabývající se výrobou stavebních hmot nebo o pozemky vyvlastněné pro potřeby Skutečného průmyslu kamene, národní podnik a pro účely těžby kamene již využívané. Použití zákona č. 229/91 Sb. o půdě je tak vyloučeno.

Dále se soud zabýval otázkou, zda pozemky, jejichž vydání je žalobou požadováno, vůbec mohou být vydány fyzickým osobám. V daném případě se jedná o pozemky související s lomem na kámen, ložisko* této suroviny (konkr. drobových rohovců až rohovcovitých drhů) bylo rozhodnutím Ministerstva výstavby a stavebnictví ČSR ze dne [datum], sp. zn. MVS ČSR-OIR [číslo] uznáno vhodným pro potřeby a rozvoj národního hospodářství dle § 7, odst. 1, zák. č. 44/88 Sb.. Dle § 5 tohoto horního zákona ve znění do účinnosti novely č. 541/91 Sb., tedy do [datum] se jednalo o "výhradní ložisko", které patří do nerostného bohatství, jenž je národním majetkem. Po účinnosti shora zmíněné novely jsou ložiska nevyhrazených nerostů, o nichž bylo rozhodnuto příslušnými orgány státní správy, že jsou vhodná pro potřeby a rozvoj národního hospodářství dle dosavadních předpisů nadále považována za "výhradní ložiska" dle horního zákona (§ 43a), zák.č. 44/88 Sb. ve znění změn a doplňků). "Výhradní ložiska" dle původního znění horního zákona, ale ani dle stávajícího znění horního zákona nejsou součástí pozemku (per argumentu á contrario) k § 7 horního zákona, dle kterého "ložisko nevyhrazeného nerostu je součástí pozemku" stávajícího znění a 8 7, odst. 4, původního znění horního zákona, dle kterého "ložisko nevyhrazeného nerostu, dokud se o něm nerozhodne, že je vhodné pro potřeby a rozvoj národního hospodářství, je součástí pozemku". " Výhradní ložisko", které tak ze zákona není součástí pozemku, je samostatnou věcí, jejíž právní poměry jsou určeny horním zákonem a nesledují právní poměry pozemků, na nichž nebo pod nimiž se "výhradní ložisko" nalézá. Dle názoru soudu tak žalobou požadované pozemky nejsou vyloučeny z vydání dle zák. č. 87/91 Sb. pro existenci "výhradního ložiska". S výjimkou stav. parcely č. 1976 se jedná o nezastavěné pozemky, proto na ně nedopadá ani ustanovení § 8, odst. 3, zák.č. 87/91 Sb., dle kterého se nevydávají pozemky zastavěné až po převzetí pozemku státem.

S využitím identifikace (srovnávacího sestavení parcel) vypracované Katastr. úřadem v [obec], bylo prokázáno, že vlastnictví ke všem pozemkům uvedeným ve výroku I. tohoto rozsudku

přešlo v době od [datum] do [datum] na stát. V případě pozemků č. kat. (číslování původního oozemk.katastru v době převzetí státem) , [číslo], [číslo], k.ú. [obec], nyní dle identifikace ze dne [datum] pozemky a část [číslo], vše k.ú. [obec], byly vyvlastněny výměrem ONV [obec] ze dne [datum], čj. Zn., [číslo], vydaným dle § 20, zák.č. 280/1949 Sb. a § 40, vládního nařízení 5. 93/50 Sb. oro potřeby národního podniku Skutečský průmysl kamene, a to za náhradu 60.213,50 Kč. Zbývající pozemky byly znárodněny dle zák.č. 114/1948 Sb. jako majetková podstata znárodněného podniku [právnícká osoba] pro výrobu stavebních hmot se sídlem v [obec a číslo], [příjmení] 5, který byl znárodněn vyhláškou ministrem průmyslu ze dne [datum], [číslo]. Rozsah znárodnění podniku [právnícká osoba] byl stanoven dílčím výměrem ministerstva stavebnictví [číslo] a jeho dodatkem z [datum], čj. [číslo] S/Práv.2/Mgl [číslo], který se vztahoval mj. i na nemovitosti [jméno] [příjmení], zapsané ve vložce 419 pozemk. knihy pro k.ú. [obec], s tím, že pozemky tam uvedené byly znárodněny včetně budov, staveb a zařízení na nich ležící, ložisek, i nalezišť surovin. Dle § 6, zák.č. 114/48 Sb. za takto znárodněný majetek příslušela náhrada stanovená dle § 7, dekretu č. 100/45 Sb.. V řízení nebylo prokázáno, že by náhrada byla původní vlastníci vyplacena, což odpovídalo tvrzení žalobců a bylo na žalovaném prokázat opak. Tím, že nebyla vyplacena náhrada, v případě vyvlastnění, byl v řízení prokázán restituční důvod dle 5 5, odst. 1, písm. j), zák.č. 87/91 Sb. a tím, že nebyla poskytnuta náhrada v případě znárodnění, došlo k porušení platných předpisů o znárodnění, konkr. § 6, odst. 1, zák.č. 114/48 Sb.. V tomto případě tak soud dovozuje zákonnou povinnost žalovaného předmětné věci vydat z ustanovení § 6, odst. 1, písm.k), zák.č. 87/91 Sb.. K námitkám žalobců, že došlo k porušení předpisů o znárodnění i tím, že se jednalo o samostatný podnik, který nesplňoval kritéria podniků, na které se znárodnění mělo vztahovat, soud nepřihlédl, protože v daném případě byly věci znárodněny jako majetek určený a sloužící provozu znárodněného podniku (§ 4, odst. 3, Dekretu prezidenta č. 100/1945 Sb. prostřednictvím § 8, zák.č. 114/48 Sb.), i když vlastnický náležel jinému, než znárodněvanému podniku [právnícká osoba], jehož kapacita rozhodně činila více než 10.000 tun šterku ročně, když dle zpráv spol. SILIKA adresovaných [jméno] [příjmení] jako pronajímatelce předmětného lomu Humperky dosahovala těžba ve 40. letech více než uvedených 10.000 tun ročně i ve vlastním lomu Humperky. Dle zprávy z r. 1944 činila těžba [číslo] m kubických šterku s tím, že dle odborného vyjádření znalce [jméno] [příjmení] z oboru stavebnictví váží 1 m³ asi 1,6 tuny. Poněvadž však paní [jméno] [příjmení] nebyla poskytnuta náhrada za znárodněny, ale ani vyvlastněný majetek, došlo k porušení obecně uznávaných práv a svobod a na případ tohoto majetku dopadají ustanovení zák.č. 87/91 Sb..

Bylo prokázáno, že žalobci jsou vnuky původní vlastníce [jméno] , která měla 2 děti, a to MUDr. [jméno] , který uplatnil svůj restituční nárok [datum], což potvrdil i žalovaný. Poněvadž MUDr. [jméno] [příjmení] zemřel, nastoupili na jeho místo jeho synové MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], rozsah jejich nároku odpovídá rozsahu nároku jejich otce, tedy jedné poloviny celkem dle § 3, odst. 2, písm. c), zák.č. 87/91 Sb. Druhým dítětem [jméno] [příjmení] [příjmení], která zemřela a restituční nárok byl uplatněn její dcerou MUDr. [jméno] [příjmení] dne [datum]. [jméno] [příjmení] měla 2 dcery - MUDr. [jméno] [příjmení] a RNDr. [jméno] [příjmení]. Dle § 5, odst. 1, věta třetí, však je účast na restituce pouze MUDr. [příjmení], která nárok v zákonně lhůtě do 1.10.1991 uplatnila, rozsah jejího nároku odpovídá rozsahu nároku její matky, tedy podílu odpovídajícímu jedné polovině celku.

Z výpisu z kat. nemovitostí bylo prokázáno, že s výjimkou pozemků stav. 1976 a p.p. [číslo] obě k.ú. [obec], žalovaný předmětné pozemky drží, má k nim právo hospodaření jako státnímu majetku. Pozemek [číslo] [obec] žalovaný [příjmení] na Pozemkový fond ČR, poněvadž byl veden jako pozemek zemědělský. Tento převod soud považuje dle 5 9, odst. 1, zák.č. 87/91 Sb. za neplatný, neboť se jednalo o pozemek znárodněný jako majetková podstata spol. [právnícká osoba], neužívaný k zemědělské výrobě a tedy spadající do režimu zák. [číslo] 5b., vč. zákazu převodu na jiného nebo přenechání jinému do užívání (§ 9, odst.

1, zák.č. 87/91 Sb.). V případě tohoto pozemku tak nedošlo k převodu práva hospodaření ani jeho přechodu na Pozemk. fond ČR ze zákona, poněvadž se jednalo o pozemek určený pro těžbu nerostů (§ 17, odst. 1, písm. c), zák.č. 229/91 Sb. jak vyplývá z rozhodnutí Obvodního bánského úřadu v [obec] ze dne [datum], čj. [číslo] a znaleckého posudku soudního znalce [příjmení] [příjmení] zapsaného ve znal. deníku tohoto znalce pod [číslo].

V případě stav. parcely k.ú. [obec] bylo výsledkem svědka [příjmení] prokázáno, že tento pozemek byl zastavěn až v době po převzetí pozemku státem, proto tento pozemek se nevzdává dle § 8, odst. 3, zák.č. 87/91 Sb.

Jak bylo shora uvedeno, žalobci včas písemně žalovaného vyzvali k vydání předmětných nemovitostí. Poněvadž žalovaný jejich vydání odmítl, podali MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] žalobu, kterou uplatnili svá práva u soudu dne [datum] vyplývá ze spisu Okresního soudu v Chrudimi Nc 1294/92. Soud jejich žalobu vedl v rejstříku Nc, tedy jako neurčité civilní podání. Žaloba však obsahovala, označení účastníků i pozemků, jejichž vydání požadovali i vylíčení rozhodných skutečností, proto dle názoru soudu je nutno tento návrh považovat za řádné uplatnění nároku u soudu ve smyslu § 5, odst. 4, zák. č. 87/91 Sb., jehož důsledkem je zachování lhůty. [titul] [příjmení] vyzvala žalovaného; jako povinnou osobu dne 25.9.1991 k vydání předmětných pozemků, k jejich vydání nedošlo, proto [datum] podala u podepsaného soudu žalobu, kterou uplatnila své nároky u soudu.

Z těchto důvodů považuje výzvy žalobců za včas podané stejně jako uplatnění předmětných restitučních nároků u soudu dle § 5, odst. 4, zák.č. 87/91 Sb..

Poněvadž se věci vydávají rovným dílem (viz § 3, odst. 2, písm. c) , zák. č. 37/91 Sb. dětem a manželovi a potomci dětí nastupují na místo svých rodičů), byl žalobou požadovaný rozsah, ve kterém bylo vydání požadováno, v souladu se zákonem a poněvadž soud vzal pro shora uvedené skutečnosti žalobu za důvodnou a v ní tvrzené nároky za prokázané, žalobě vyhověl a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku s výjimkou pozemku stavební 1975, v jehož případě soud žalobu částečně zamítnul.

Neúspěch žalobců ve věci byl pouze v poměrně nepatrné části, proto soud dle § 142, odst. 3, o.s.ř. přiznal žalobcům i právo na náhradu nákladů řízení ve výši odměny za zastoupení ve věci advokátem při zastupování třech účastníků řízení za 9 hlavních úkonů ve snížené výši 400,—kč a 9x rezižní paušál 75,— Kč u každého z účastníků. Odměna byla stanovena dle advokátního tarifu před novelou.

Žalobci byli osvobozeni od placení soudních poplatků, proto soud dle § 2, odst. 3, zák. o soudních poplatcích a výsledku řízení zavázal žalovaného k úhradě soudního poplatku za toto řízení.

Dle § 148, odst. 1 o.s.ř. soud zavázal s ohledem na výsledek řízení žalovaného k náhradě nákladů řízení státu, které vznikly v souvislosti s vypracováním znaleckých posudků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Chrudim dne: 28. listopadu 2002

Samosoudce:

JUDr. Antonín Libra, v.r.