



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Bohuslavem Marvanem v právní věci [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] pověřenou pracovnící JUDr. [jméno] [příjmení], o uzavření dohody o vydání nemovitostí

takto:

Prvý odpůrce [příjmení], s.p. [obec] je povinen uzavřít s navrhovatelkou dohodu o vydání těchto pozemků:

- pozemkové parcely č. , dále pozemkových parcel č. , , [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], , [číslo], a [číslo], vše v obci [obec], k.ú. [obec],

mimo zastavěných ploch.

Proti druhému odpůrci se návrh zamítá.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka tvrdí, že dílčím výměrem Ministerstva stavebnictví ze dne [datum] bylo doplněno znárodnění firmy [právníká osoba], k čemuž došlo vyhl. č. 1256/48 Ú.l. a zákonem c. 114/48 Sb.. Tento dílčí výměr určil, že znárodnění se týká nemovitostí zapsaných ve vložce [číslo] pozemkové knihy pro k.ú. [obec], jejíž vlastníci byla [jméno] [příjmení]. Výměrem ONV [obec] ze dne [datum] byly z majetku [jméno] [příjmení] vyvlastněny další pozemky různého charakteru, které byly zapsány ve vložce [číslo] pro k.ú. [obec] a za tyto pozemky měla být poskytnuta náhrada, ale poskytnuta nebyla. [jméno] [příjmení] zemřela dne [datum] bez zanechání závěti.

Jejími dědici byly děti a to MUDr. [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení]. Ta zemřela a oprávněnou osobou po ní je navrhovatelka, která je její dcerou. Ta vyzvala odpůrce o vydání věcí, avšak bez výsledku a proto s poukazem na ust. § 6 odst. 1 písm. j) a k) zák. 5. 87/91 Sb. se domáhá svého

práva, neboť část nemovitosti byla vyvlastněna bez náhrady a další část v rozporu s tehdy platnými předpisy.

Odpůrce se k návrhu vyjádřil tak, že žádá, aby po projednání byl zamítnut. Poukazuje na to, že výměrem ONV [obec] se dne [datum] byly vyvlastněny některé pozemky za náhradu a proto nepřichází v úvahu vypořádání podle zák. č. 87/91 Sb. a nemovitosti nelze vydat pokud jde o další důvod opírající se o písm. k) § 6 odst. 1 zák. [číslo] sb., uvádí odpůrce, že výměrem Ministerstva stavebnictví ze dne [datum] byl znárodněn na základě Dekretu prezidenta republiky [číslo] Sb. nemovitý majetek, který je předmětem tohoto řízení, nikoli tedy v rozporu s právními předpisy. Zároveň odpůrce poukazuje na to, že některé pozemky nedrží nebo neužívá, některé jsou zastavěny.

Z dokladů, kterou jsou předloženy oběma účastníky, je nesporně prokázána aktivní legitimace navrhovatelky jako dědičky po své matce, která byla dcerou původní vlastnice předmětných nemovitostí. Z dokladů je dále prokázáno, že podstatná část parcel byla sloučena do parcely č. 2090, takže současný stav označení pozemků byl brán jako rozhodující skutečnost. Při posuzování celé záležitosti z hlediska příslušných ust. zák. č. 87/94 Sb. vzal soud za prokázáno, že výměr bývalého ONV [obec] ze dne [datum] se týkal pozemků, které patřily původní vlastníci [jméno] [příjmení], šlo o celkovou výměru 20.975 m² zapsaných ve vložce [číslo] pozemkové knihy k.ú. [obec]. Tento výměr zároveň stanovil hodnotu za vyvlastněné pozemky, není však prokázáno, že k úhradě skutečně došlo a proto je návrhu vyhověno s poukazem na ust. § 6 odst. 1 písm. j) zák. č. 87/91 Sb. V další části pak vzal soud za prokázáno, že je naplnění obsah písm. k) citovaného ustanovení, tedy že došlo ke znárodnění vykonaném v rozporu s tehdy platnými právními předpisy. Rozhodnutí sice bylo vydáno s poukazem na obsah dekretu [číslo] Sb., avšak na základě předpisu, který byl aplikován v rozhodné době obsažené v ust. § 1 zák. č. 87/91 Sb., tedy v době od [datum] do [datum]. Protože druhý odpůrce prokázal, že nedrží žádné z pozemků, které se k vydání žádají nebo se žádá uzavření dohody o jejich vydání, proti němu soud návrh zamítl. Vydávat se budou tedy pouze ty pozemky, které jsou nezastavěné a pro posouzení věci nemůže být rozhodné, zda vydávané pozemky ještě mohou sloužit původnímu účelu či nikoliv.

Navrhovatelka nepožadovala náhradu nákladů řízení a první odpůrce není ve věci úspěšný, nepřiznává se žádná náhrada nákladů řízení. Pokud se týká druhého odpůrce, poukazuje se na ust. § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů

ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné" rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Chrudimi dne 14. září 1993

Samosoudce:

JUDr. Bohuslav Marvan