



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Profousovou ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] zmocněnce [údaje o účastníkovi], o vydání bezdůvodného obohacení,

takto:

- I. Žaloba aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci 54 007 - Kč se zákonnými úroky z prodlení z částky 54 007 - Kč od [datum] do [datum], se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou podanou k soudu dne [datum] domáhal se žalobce proti žalovanému zaplacení 54.007 Kč s přísl. K odůvodnění uvedl, že žalobce je oprávněnou osobou dle z.č.229/1991 Sb., a to dle § 4, odst. 2, a dále dle z.č.42/1992 Sb., a to dle § 14, písm. b). Předmětné nemovitosti nabyli neknihovaným přidělem [číslo] ze dne [datum] do spoluvlastnictví manželé [jméno] [jméno] [příjmení]. Žalobce se dne [datum] přihlásil k transformačnímu projektu družstva v souladu s § 9 z.č. 42/1992 Sb. a doložil potřebné doklady, m.j. potvrzení Pozemkového úřadu v [obec] o uplatnění nároku, oznámení Rady ONV [obec] o přidělech a další. Žalovaný v transformačním projektu, který nechal schválit v souladu s § 10 z.č.42/1992 Sb. valnou hromadou dne [datum], na návrh transformační rady vyčíslil, zveřejnil a stanovil majetkový podíl oprávněné osoby – žalobce ve výši 54.007 Kč. Žalovaný po celou dobu od převzetí pozemků od přidělců předmětné

Pokračování 2 3 C 216/2015

nemovitosti užíval, vytvářel na nich hodnoty a nakonec je vydal dohodou o vydání uzavřenou mezi účastníky oprávněné osobě. Následně Okresní úřad [obec], referát pozemkový úřad, vydal dne [číslo] o přerušení řízení, přerušení řízení bylo vyvoláno legislativním procesem ve věci nedořešených tzv. církevních restitucí, resp. s očekáváním zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, tento zákon nakonec zasáhl do majetkové sféry jiných

restituentů, m.j. i žalobce. Ten je přesvědčen, že jeho nárok byl uplatněn řádně, dosud trvá a nebyl uspokojen. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj svým rozhodnutím sp.zn. [číslo] [obec], č.j.:SPÚ 226906/2015/54402/Sá ze dne 29.4.2015 potvrdil, že žalobce není vlastníkem sporných nemovitostí, a to [číslo] orná půda a [číslo] orná půda v obci [obec], k.ú. [část obce], a to z důvodu překážky dle ust. § 12 zákona o půdě, tj. kvůli souběhu nároků. Žalobce podal dne [datum] na ČR- Státní pozemkový úřad žádost o převod zemědělského pozemku dle § 11a) z.č.229/1991 Sb. Státní pozemkový úřad převedl dle z. [číslo] na základě dokumentu – smlouva o převodu pozemků č.7PR15/50 ze dne [datum] je přesvědčen že z hlediska transformačního zákona se řadí do [webová adresa] oprávněných, neboť nevložil svůj schválený majetkový transformovaný podíl do transformací vzniklého subjektu, ani nezajišťoval sám zemědělskou výrobu. Žalobce jako součást poslední skupiny požádal dne [datum] o vyrovnání podílu na majetku družstva vypočteného dle transformačního zákona a schváleného valnou hromadou v žalované výši. To žalovaný odmítl.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že částku 54.007 Kč nelze považovat za bezdůvodné obohacení, jedná se o vyčíslení majetkového podílu žalobce k datu [datum] dle z.č. 42/1992 Sb. Žalovaný na základě čestného prohlášení žalobce, že rodiče žádali o vzdání se přídělu v tísní, uzavřel se žalobcem dle § 6 z.č. 229/1991 Sb. dne [datum] dohodu o vydání nemovitostí, konkrétně poz.p. [číslo] v k.ú. [část obce]. Ke schválení dohody a k nabytí vlastnického práva k nemovitostem uvedeným v dohodě bylo třeba rozhodnutí Pozemkového úřadu Okresního úřadu v [obec] ve správním řízení. Krajský soud v Hradci Králové rozhodl rozsudkem ze dne 29.3.1994 sp.zn. 13 Ca 410/93-10 tak, že neschválil dohodu uzavřenou mezi účastníky o vydání pozemkových parcel [číslo] a [číslo] v k.ú. [část obce]. Žalobci proto nelze přiznat vypočtený transformační podíl v žalované výši. Dále pak Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj rozhodl pod sp.zn. SPU [číslo] ze dne [datum], že žalobce není vlastníkem poz.p. [číslo] v k.ú. [část obce]. Vypočtený majetkový podíl z transformace ve prospěch žalobce zanikl v okamžiku, kdy nenabyl vlastnické právo k pozemkům, ke kterým uplatnil u žalovaného restituční nárok, tedy neschválením dohody o vydání nemovitostí. [příjmení] toho se právo na vypořádání majetkových podílů oprávněných osob dle §13/4 z.č. 42/1992 Sb. promlčuje v desetileté lhůtě ode dne uplynutí sedmileté lhůty od schválení transformačního projektu. Transformační projekt byl schválen valnou hromadou dne [datum]. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby.

Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že vlastníkem pozemků [číslo] a [číslo] v obci [obec], k.ú. [část obce] ([list vlastnictví]) je Biskupství Královéhradecké.

Z připojeného spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 13 Ca 410/93 bylo zjištěno, že dne [datum] podal žalobce proti Okresnímu úřadu v [obec], referátu pozemkového úřadu, žalobu na přezkoumání rozhodnutí č.j.1413/93 ze dne 6.10.1993. Ve

Pokračování 3 3 C 216/2015

věci bylo rozhodnuto rozsudkem ze dne [datum], který nabyl právní moci dne [datum] tak, že soud neschválil dohodu uzavřenou mezi Zemědělským družstvem [obec] u [obec] a žalobcem o vydání pozemkových parcel [číslo] a [číslo] v k.ú. [část obce].

Ze spisového materiálu státního pozemkového úřadu v [obec] bylo zjištěno, že žalobce u Pozemkového úřadu v [obec] dne [datum] uplatnil nárok na zemědělský majetek dle § 9 zákona o půdě, a to stavbu na st. [parcelní číslo] v k.ú. [část obce], dne [datum] na vydání stavby na st. [číslo] (stodoly) a poz. [číslo] a [číslo] v k.ú. [část obce]. Mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena dohoda o vydání nemovitostí, ta byla rozhodnutím Pozemkového úřadu v [obec] č.j. 698/92 ze dne 27.7.1992 schválena (právní moc dne 13.8.1992). Pod č.j. 122/93 bylo dne 15.1.1993 rozhodnuto o nařízení obnovy řízení ve věci schválení dohody, protože tyto původně patřily církvi. Pod č.j. 1413/93 bylo dne 6.10.1993 byl návrh na schválení dohody o vydání nemovitostí – poz. [číslo] a [číslo] zamítnut. K návrhu žalobce rozhodoval ve věci Krajský soud v Hradci Králové, který pod

č.j. 13 Ca 410/93-10 rozhodnutím ze dne 29.3.1994 rozhodl, že dohoda o vydání nemovitostí se neschvaluje.

Žalobce svůj nárok v žalobě označil jako nárok na vydání bezdůvodného obohacení, ze skutkových tvrzení obsažených v žalobě je ale zřejmé, že žalobou uplatňuje nárok na vyplacení majetkového podílu dle ustanovení § 13, odst. 3 z.č.42/1992 Sb. o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, dle kterého pokud se oprávněná osoba nestane účastníkem právnické osoby podle transformačního projektu a není podnikatelem ve smyslu odst.2, může jí být vypořádán majetkový podíl v plné výši po sedmi letech od schválení transformačního projektu, pokud se oprávněná osoba po schválení transformačního projektu nedohodne s družstvem nebo jeho právním nástupcem jinak. Okruh oprávněných osob ve smyslu tohoto nároku v případě zemědělských družstev stanoví dle § 4 a dle § 14 citovaného zákona. Žalobce by splňoval podmínky oprávněné osoby, pokud by mu bylo přiznáno vlastnické právo k nemovitostem, ohledně kterých uplatnil své restituční nároky. K tomu ale nedošlo, původní dohoda uzavřená mezi účastníky o vydání předmětných nemovitostí nebyla schválena, vlastníkem nemovitostí je dle výpisu z katastru nemovitostí Biskupství Královehradecké. Žalobce se proto nároku na vyplacení majetkového podílu domáhat nemůže, soud proto jeho žalobu zamítl. Pokud se týká vznesené námítky promlčení, je pravdou, že transformační projekt byl schválen [datum], sedmiletá lhůta dle § 13, odst. 3 shora uvedeného zákona uplynula dne [datum] a desetiletá promlčecí lhůta dle § 13, odst. 4 uplynula dne [datum]. Pokud žalovaný vznesl námítku promlčení, nárok by soud nemohl pro jeho promlčení přiznat, kdyby žalobce byl osobou oprávněnou ve smyslu shora uvedeného zákona.

Ve věci byl úspěšný žalovaný, ale práva na náhradu nákladů řízení se vzdal, soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Pokračování 4 3 C 216/2015

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Chrudim 24. listopadu 2016

JUDr. Jana Profousová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. července 2017.