ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. René Tinzem,

takto:

1. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu a § 206b trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], za přítomnosti obhájkyně obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] a poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum],
2. Na základě shora uvedené dohody o vině a trestu, se

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici VS ČR [obec],

**uznává vinným, že**

1. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum], ve Věznici VS ČR [obec] napsal a [datum] zaměstnancům věznice přesně nezjištěným způsobem předal k doručení dopis adresovaný své babičce paní [celé jméno poškozené], bytem [ulice a číslo] [obec a číslo] 01, v němž s vědomím, že obsah jeho dopisu bude jmenovanou nejméně ústně tlumočen jeho bývalé družce [celé jméno poškozené], narozené [datum], k čemuž také došlo, slovy:“ ……pokud se dostanu ven, tak někoho oddělám, čím víc lidí, tím líp, a je mi to fuk, zda dostanu doživotí. Každopádně na řadě je Natálka, atd…, Už ji neberu jako dceru, ale nepřítele… Za určitých podmínek bych vyjednával, ale mám pocit, že to nehrozí, moje podmínka je, že bude po mém a já z toho něco budu mít, ale blizna vyjednávat nebude, za milion ji život dcery nestojí …“ vyslovil požadavek zaplacení částky 1.000.000 Kč, určený [celé jméno poškozené], matce nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], za to, že neusmrtí nezletilou [jméno] [příjmení], čímž nejméně u [celé jméno poškozené] vyvolal, a to i pro jeho předchozí opakovaná násilná jednání vůči ní, obavy, že své výhrůžky usmrcením uskuteční,
2. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum], ve Věznici VS ČR [obec] napsal a [datum] zaměstnancům věznice přesně nezjištěným způsobem předal k doručení dopis adresovaný své babičce paní [celé jméno poškozené], bytem [ulice a číslo] [obec a číslo] 01, v němž s vědomím, že obsah jeho dopisu bude jmenovanou nejméně ústně tlumočen jeho bývalé družce [celé jméno poškozené], narozené [datum], k čemuž také došlo, slovy:“ ……Každopádně co jsem napsal, půl milionu za její život není moc velká částka, …jak jsem řek, buď kompromis-ale ten aby vyhovoval mě, nepůjde tak ještě na výběr tyhle varianty, buď chci půl míče, nebo pokud se dostanu ven, je na seznamu jako první Natálka!. I za cenu, že bych ji měl naporcovat na kousky, prostě zdechne, mrdka jedna malá..…“ vyslovil požadavek zaplacení částky 500.000 Kč určený [celé jméno poškozené], matce nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum], čímž nejméně u [celé jméno poškozené] vyvolal, a to i pro jeho předchozí opakovaná násilná jednání vůči ní, obavy, že své výhrůžky usmrcením uskuteční,

**tedy**

ad 1-2)

jiného pohrůžkou násilím nutil, aby něco konal,

**čímž spáchal**

ad 1-2)

pokračující přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tento přečin a za sbíhající se přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 20.4.2021, č.j. 7 T 3/2021-355,

podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 20.4.2021, č.j. 7 T 3/2021-355, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Soud postupoval podle § 129 odst. 2 tr. řádu a vyhotovil zjednodušený rozsudek bez odůvodnění, neboť se obžalovaný spolu se svojí obhájkyní, státní zástupkyně i poškozená vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu (§ 245 odst. 1 tr.ř.). Odvolání může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř. jen z důvodu uvedeného § 245 odst. 1 věty druhé tr.ř. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává odvolání, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obviněného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 9. listopadu 2021

Mgr. René Tinz
soudce