



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy  
Mgr. Jana Ducháčka a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího  
Kopeckého ve věci péče o

nezletilé dítě: [osobní údaje nezletilý]

bytem [adresa]

zastoupená kolizním opatrovníkem městem Hlinsko

sídlem [adresa]

dítě rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilý], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]. Legií 500

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

k návrhu: Ing. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

oba bytem [adresa]

zastoupeni advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

**o styk s prarodiči,**

k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi z 14.12.2021, č.j. 0 P 188/2020-225,

**takto:**

I. Rozsudek okresního soudu v napadených výrocích I. a II mění takto:

Navrhovatelé jsou oprávněni se stýkat s nezletilou [celé jméno nezletilé] takto:

a/

- v období po právní moci tohoto rozsudku do [datum] každý lichý kalendářní týden v roce v pátek od 11:00 hodin do 17:00 hodin,

- v období od [datum] každý sudý kalendářní týden v roce v pátek od 11:00 hodin do 17:00 hodin,

s tím, že takto nastavený styk neplatí pro období zvláštní úpravy styku nezl. s otcem během velikonočních svátků, vánočního období a hlavních letních prázdnin, dle úpravy provedené rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi z 19.10.2021, č.j. 0 P 188/2020-192,

b/

- o hlavních letních prázdninách v roce 2022 v období od 9.7. do [číslo], od [číslo] do [číslo], od 6.8. do 8.8. a od [číslo] do [číslo], vždy od 10:00 hodin do 10:00 hodin,

o hlavních letních prázdninách v roce 2023 a dalších letech každý třetí týden v měsíci srpnu od pondělí od 9:00 hodin do neděle do 18:00 hodin,

Navrhovatelé si nezletilou vyzvednou na počátku styku od matky před jejím bydlištěm, na konci styku nezletilou předají otci za účelem realizace jeho styku s dcerou, to vyjma případů styku během hlavních letních prázdnin v období od roku 2023 a případů, v nichž z jakýchkoliv důvodů nebude moci probíhat styk nezletilé s otcem, kdy v takových případech nezletilou předají po skončení styku matce před jejím bydlištěm.

Tím se současně mění rozsudek Okresního soudu v Chrudimi z 19.10.2021, 0 P 188/2020-192, v části způsobu přebírání nezletilé ke styku s otcem.

Matka je povinna nezletilou [celé jméno nezletilé] na styk s navrhovatelem řádně připravit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ani za odvolací řízení.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud rozhodl k návrhu prarodičů ze strany otce, manželů [příjmení], o tom, že jsou oprávněni se stýkat s nezletilou [celé jméno nezletilé] každý lichý kalendářní týden v roce v pátek od 12:00 hodin do 18:00 hodin, každý třetí týden v měsíci srpnu od pondělí 9:00 hodin do neděle do 18:00 hodin, kdy si nezletilou vyzvednou do matky před jejím bydlištěm na počátku styku a zde ji také matce na konci styku vrátí (výrok I.), matce uložil povinnost nezletilou [křestní jméno nezletilé] na styk s navrhovatelem řádně připravit (výrok II.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).

2. Okresní soud k návrhu prarodičů ze strany otce rozhodoval o tom, zda a v jakém rozsahu upravit jejich styk s jejich vnučkou, nezletilou [křestní jméno nezletilé], a to za situace, kdy se nezletilá [křestní jméno nezletilé] narodila rodičům, kteří nebyli sezdáni, a otcovství k ní bylo uznáno před matričním úřadem oběma rodiči poté, kdy otec podal návrh na jeho určení a úpravu péče a výživu nezletilé. Rodiče po uznání otcovství otce uzavřeli dohodu, podle které byla nezletilá svěřena do péče matky, a otec se zavázal hradit na ni výživné. Součástí dohody byla také úprava styku otce s nezletilou, a to v té podobě, že do [datum] se měl otec s nezletilou stýkat každý sudý kalendářní

týden v roce v soboru a neděli od 10:00 hodin do 17:00 hodin, od [datum] do [datum] každý sudý kalendářní týden v roce od soboty do neděle od 10:00 hodin do 17:00 hodin a od [datum] každý sudý kalendářní týden v roce od pátku 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin, dále pak každý lichý kalendářní týden v roce v úterý a ve středu vždy od 15:00 hodin do 18:00 hodin, a to se speciální úpravou na období Vánoc, Velikonoc a hlavních prázdnin. Styk pro hlavní prázdniny byl upraven odlišně pro rok 2022 v konkrétních termínech, pro období od roku 2023 vždy týden v červenci a srpnu s tím, že otec má termín oznámit matce do [číslo] každého roku.

3. Okresní soud si pro své rozhodnutí vyslechl jak navrhovatele, tak matku a otce a současně zjistil i stanovisko kolizního opatrovníka, dle něhož jsou v současné rodinné situaci řešeny průběžně problémy rodičů ve výkonu jejich rodičovských kompetencí. Za tím účelem rodiče absolvovali terapii v rodinné poradně, byť nakonec matka na doporučení kolizního opatrovníka odmítla navázat opětovnou spolupráci, neboť vyslovila pochybnost o nezaujatosti psycholožky, která se rodičům věnovala. Z tohoto důvodu byla matce pro účely úpravy styku nezletilé s prarodiči poskytnuta příslušná edukace o tom, že je vhodné a žádoucí rozvíjet rodinné vazby i s prarodiči. To s přihlédnutím k tomu, že matka matky má možnost běžného kontaktu s nezletilou, neboť žijí v jednom domě.

4. Protože podle soudu prvního stupně s ohledem na rodinnou situaci, poměry mezi nezletilou a jejími rodiči a mezi rodiči navzájem, neměli navrhovatelé k nezletilé možnost navázat přirozený příbuzenský vztah, který je jednoznačně v zájmu nezletilé, je namístě, aby tento vztah byl navázán prostřednictvím soudem upraveného styku. Je v zájmu nezletilé, aby ta znala svůj původ, měla možnost se sít s širším rodinným prostředím, a to včetně kontaktu s prarodiči, který by měl být realizován i samostatně bez přítomnosti některého z rodičů a tím si tak vytvářet vzájemné vazby reflektující specifickou takového vztahu. Na překážku takovému kontaktu nejsou faktické poměry navrhovatelů, naopak ty byly shledány na základě provedeného šetření jako zcela odpovídající. S ohledem na tyto zásady a na potřeby navázat vzájemný vztah, soud prvního stupně upravil kontakt v relativně častém režimu (1 x za 14 dnů v pátečním odpoledne) a jeden konkrétní týden během hlavních letních prázdnin.

5. Proti tomuto rozsudku si podala odvolání matka, kdy svůj odvolací návrh na změnu rozsudku a zamítnutí návrhů navrhovatelů v průběhu řízení korigovala tak, že by styk měl být upraven jedenkrát měsíčně. Takový styk by měl být fakticky navázán na styk nezletilé s otcem, současně by neměl začínat již v 12:00 hodin, ale později, v 15:00 hodin. V každém případě není důvod, aby byl upravován styk navrhovatelů s nezletilou v období letních prázdnin. Matka vyjádřila přesvědčení, že navrhovatelé mají možnost realizovat svůj styk s nezletilou v období upraveného styku otce s nezletilou. To zvláště za situace, kdy nezletilá si na tuto novou úpravu styku s otcem postupně zvyká a teprve v budoucnu se jistě objeví prostor pro nějakou samostatnou či širší úpravu kontaktu s prarodiči.

6. Navrhovatelé považovali rozsudek soudu prvního stupně za správný a navrhovali jeho potvrzení. Namítali, že matka, ačkoliv deklaruje připravenost umožnit realizaci styku její dcery s prarodiči, tak ve skutečnosti takovým kontaktům klade jen překážky. Matkou navrhovaný styk jedenkrát měsíčně na jednu hodinu, či jen odpoledne, považují za nedostatečný, a to zejména pro dlouhé rozestupy mezi těmito kontakty. Podle jejich přesvědčení již nyní lze vysledovat výrazný posun ve vztazích mezi prarodiči a nezletilou s tím, že není důvod tyto vztahy dále neprohloubit.

7. Otec se připojil ke stanovisku navrhovatelů.

8. Kolizní opatrovník se připojil ke stanovisku navrhovatelů a navrhl, aby byl styk upraven včetně letních prázdnin.

9. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně s přihlédnutím k ust. § 28 z.ř.s. a dospěl k níže uvedeným závěrům.

10. Předně považuje odvolací soud za nutné připomenout ust. § 927 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle něhož právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce, či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu.

11. Znění ust. § 927 o.z. rekapituluje odvolací soud i proto, že zastává názor, že ve skutkových poměrech této věci, kdy po narození nezletilé [křestní jméno nezletilé] nedošlo pro kolizní vztahy mezi rodiči nezletilé k navázání citových vztahů nezletilé s prarodiči ze strany otce, lze za takové situace těžko hovořit o tom, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] měla na počátku tohoto řízení k navrhovatelům vytvořený nějaký relevantní citový vztah, který by bylo možno považovat za jen přechodný. Protože ale jakékoliv činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy, správními zákonodárnými orgány, musí být realizována ve smyslu čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte v zájmu dítěte jako předního hlediska, je také třeba toto ust. § 927 o.z. tímto způsobem vykládat. Bylo by proti smyslu základních práv dítěte, aby v případě nezletilé jen v důsledku počátečního nenavázání citového vztahu s prarodiči ze strany otce, jen z tohoto důvodu bylo navrhovatelům jako prarodičům podpíráno právo na úpravu styku ve smyslu § 927 o.z. Odvolací soud toto ustanovení vykládá totiž tak, že i právě prostřednictvím realizace práva stýkat se s dítětem ze strany osoby příbuzné, by měl být vytvořen takový prostor, aby takový citový vztah mohl být založen, zvláště tehdy, pokud tu nejsou důvody, které by takové úpravě bránily. Pokud v projednávané věci naopak z průběhu řízení v této věci vyplývá, že tento vztah mezi nezletilou [křestní jméno nezletilé] a prarodiči ze strany otce – navrhovatelem byl již postupně založen a prostřednictvím vydaného předběžného opatření je prohlubován, není důvod k zamítnutí takové úpravy. A to i se zřetelem na to, že odvolací soud nezjistil žádné faktické překážky, které by takové úpravě bránily. V tomto směru pak již odvolací soud odkazuje na odůvodnění soudu prvního stupně, které je správné a výstižné. Stran potřeby nastavit pevná pravidla styku může odvolací odkázat i na své rozhodnutí z 24.2.2022, č.j. 23 Co 52/2022-261. Přesto odvolací soud nakonec přistoupil k níže uvedeným drobným korekcím.

12. Při konkrétní úpravě rozsahu styku navrhovatelů s nezletilou [křestní jméno nezletilé] soud vzal v úvahu nejen samotné ustanovení § 927 o.z., čl. III. Úmluvy o právech dítěte, zveřejněné pod č. 104/1991 Sb., ale i judikaturní závěry obsažené v nálezů Ústavního soudu ČR z [datum], č.j. I. ÚS 1081/20, podle níž je třeba pečlivě zvažovat nejlepší zájem dítěte, že při stanovení rozsahu styku dítěte s dalšími příbuznými je nezbytné v rámci hodnocení nejlepšího zájmu dítěte brát v úvahu také jeho vztahy se všemi dalšími příbuznými, a že rozsah styku s dalšími příbuznými nemůže být rozsáhlejší či být postaven na roveň styku rodičů s dítětem, a to zejména, pokud si to rodiče nepřejí.

13. Při konečné úvaze o rozsahu styku odvolací soud vycházel z obecně známých zkušeností a odborných psychologických doporučení z oboru vývojové psychologie, že v případě dětí raného věku je třeba při stanovování styku s rodiči (obdobně i s dalšími osobami), spíše volit úpravu styku častější a v kratších cyklech. Dalším hlediskem, které odvolací soud zvažoval bylo to, aby úpravy styku nezletilé s prarodiči nijak v zásadě nezasahovala do stanoveného, resp. ujednaného styku otce s nezletilou a současně, aby neodůvodněně resp. nadbytečně zase neomezoval samotnou péči matky. Výsledkem shora naznačených úvah je pak rozhodnutí o tom, že navrhovatelé jsou oprávněni se stýkat s nezletilou [křestní jméno nezletilé] v pátek každých 14 dnů ale s tím, že počínaje od [datum] taková úprava navazuje na úpravu provedenou rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi z 19.10.2021, 0 P 188/2020-192, kdy je otec oprávněn se stýkat s nezletilou od pátku [číslo] hod do neděle. Styk navrhovatelů s nezletilou tak bude od tohoto data předcházet styku nezletilé s otcem tak, že tento styk započne již od 11:00 hodin, aby nezletilá mohla již být na oběd u prarodičů a po obědě u nich mohla absolvovat odpolední oddech a současně ukončení tohoto styku bude navázáno na počátek styku otce. Tím dojde k faktickému omezení předávání nezletilé a současně ke koncentraci období péče matky a péče otce včetně rodičů otce.

14. Obdobným přístupem odvolací soud upravil styk i pro hlavní letní prázdniny, kdy pro rok 2022 preferoval spíše častější opakovaná období opět navázaná na styk otce. Pro další roky již počítal se

samostatným předem definovaným obdobím. Takové řešení je ostatně podporováno sdělením kolizního opatrovníka o tom, že dohoda rodičů schválená soudem prvního stupně v jeho rozsudku z [datum] předpokládala a již pamatovala na úpravu styku nezletilé s navrhovatelem a to i pro období během hlavních letních prázdnin.

15. S uvedenými korekcemi odvolací soud podle § 220 o.s.ř. změnil jinak v zásadě správný rozsudek soudu prvního stupně, když v něm současně vyjádřil, že v části způsobu předávání nezletilé ze sžrany matky otci dochází k změně rozsudku z 19.10.2021, OP 188/2020-192.

16. O nákladech za řízení před soudem prvního stupně včetně řízení odvolací soud rozhodl podle ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních a žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznal, neboť tu nejsou žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by bylo namísto takové náklady přiznat.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 29. března 2022

Mgr. Jan Ducháček v.r.  
předseda senátu