**Česká republika – Okresní soud v Chrudimi**

IČO 00024953, Všehrdovo náměstí čp. 45, 537 21 Chrudim

tel.: 469 669 711, fax: 469 669 751, email: podatelna@osoud.chr.justice.cz, IDDS: xvzabmy

**NAŠE ZNAČKA:** 20 Si 145/2023

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:**

**DNE:** 11. září 2023

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážená paní magistro,

Okresní soud v Chrudimi obdržel dne 31. srpna 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v níž žádáte
o poskytnutí následujících otázek:

1. **Kolikrát v období od 1. 8. 2018 do 31. 7. 2023 byly u Vašeho soudu v rámci rozhodovací praxe trestních senátů aplikovány následující instituty:**

- účinná lítost (§ 33 TZ, § 197 TZ, § 242 TZ, § 248a TZ, § 312b TZ, § 362 TZ);

- zánik trestnosti přípravy (§ 20 odst. 3 TZ);

- zánik trestnosti pokusu (§ 21 odst. 3 TZ);

- zánik trestnosti účastenství (§ 24 odst. 3 TZ);

- upuštěni od potrestaní (§ 46 TZ);

- podmíněné upuštění od potrestání s dohledem (§ 48 TZ);

- podmíněné propuštěni z VTOS (§ 88 TZ);

- narovnaní (§ 309 TŘ);

- podmíněné zastaveni trestního stíháni (§ 307 TŘ);

- zahlazeni odsouzení (§ 105 TZ).

1. V návaznosti na otázku č. 1 – **Které trestné činy byly v těchto řízeních projednávány**?

 (*Pozn. stačí uvést příslušné paragrafy zvláštní části tr. zákoníku*.)

1. V návaznosti na otázky č. 1 a č. 2 – **Kolikrát z celkového počtu byly uvedené trestné činy v těchto řízeních zastoupeny, tzn. jaká byla jejich četnost?** (*Pozn. stačí uvést například 10x trestný čin podle § 240 tr. zákoníku*.)
2. **Domníváte se, že v českém trestním právu (tzn. teorii i praxi) převažuje retributivní přístup k trestání, nebo spíše rehabilitační a restituční (lze užít i veskrze zastřešující pojem *restorativní justice*)?**
3. **Které instituty českého trestního práva byste novelizovali, aby se podle Vás posílilo**

 **postavení restorativní justice, rehabilitačního a restitučního přístupu k trestání?**

Vážená paní magistro, odpovědi na Vámi položené dotazy pod body 1) – 3) jsou zachyceny v připojené tabulce.

K otázce pod bodem 4) mohu pouze sdělit, že nemohu zhodnotit justici jako celek, neboť k tomu nemám žádná data. Pouze na základě letité zkušenosti a praxe soudce okresního i odvolacího soudu mohu potvrdit, že přístupy soudců k trestání jsou značně rozdílné a individuální. Já osobně preferuji spíše restorativní přístup, ovšem s přihlédnutím ke konkrétnímu případu.

Pokud jde o otázku pod bodem 5) mohu pouze konstatovat, že dle mého názoru není nutná jakákoliv novelizace institutů trestního práva a pokud soudce chce, má dostatek prostoru k rozhodování, ať už preferuje jakýkoliv přístup.

S pozdravem

JUDr. Milan Špryňar, v.r.

předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:

Ilona Solničková