ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Špryňara a přísedících Hany Pavlíčkové a Pavla Hebkého,

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohody o vině a trestu uzavřené před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] JUDr. [jméno] [příjmení] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným dne [datum] v [obec], za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem [adresa poškozeného a obžalovaného], obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným dne [datum] v [obec], za přítomnosti jeho obhájkyně Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení], advokátky se sídlem [adresa], narozeným dne [datum] v [obec], (dále jen dohoda o vině a trestu).

Obžalovaní

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa poškozeného a obžalovaného], t.č. ve

výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice,

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [ulice a číslo],

[obec], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Hradci Králové (v jiné trestní věci),

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres [okres], OSVČ, bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného],

**jsou vinni**

**1) obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum] v lokalitách města Chrudim, okres dtto, a města Vysoké Mýto, okres [okres], pěstmi a úderem otevřenou dlaní do obličeje, výhrůžkami zbitím a zlomením, požadoval po [jméno] [příjmení], narozeném [datum], s vědomím obav jmenovaného z jeho osoby a později i obav z dalšího fyzického napadení, aby pro něho odcizoval zboží v prodejnách, což jmenovaný opakovaně, i přes vyslovený nesouhlas, z důvodu uvedených obav učinil, když takto nejméně:

1. dne [datum] v dopoledních hodinách odcizil v prodejně [právnická osoba] spol. s. r. o. v [obec] zboží v hodnotě nejméně 2 379,30 Kč,
2. dne [datum] v době kolem 15.45 hodin se pokusil odcizit v prodejně [právnická osoba], spol. s. r. o. v [obec] zboží v hodnotě nejméně 1 340,60 Kč,
3. dne [datum] odcizil v prodejně [právnická osoba] v [obec] odcizil zboží v hodnotě nejméně 2 600 Kč a
4. dne [datum] odcizil v prodejně společnosti [právnická osoba] ve [obec] zboží v přesně nezjištěné hodnotě,
5. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum] v [obec], okres dtto, požadoval po [jméno] [příjmení], narozeném [datum], s vědomím obav jmenovaného z jeho osoby, aby pro něho odcizil zboží v přesně nezjištěné prodejně, což jmenovaný i přes své obavy z možného fyzického napadení odmítl, přičemž v reakci na toto odmítnutí jmenovaného vyzval, aby mu ukázal jeho peněženku, což jmenovaný ze strachu učinil, a následně mu z této peněženky odcizil finanční hotovost ve výši 300 Kč, čímž způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] škodu ve výši nejméně 300 Kč,
6. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum] v [obec], okres dtto, pod pohrůžkou užití fyzického násilí, s vědomím obav jmenovaného z jeho osoby, přiměl [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], aby v bazaru - zastavárně Galaxie dal do zástavy jeho mobilní telefon zn. Honor a částku ve výši 800 Kč, kterou poškozený za telefon obdržel, mu vydal, což jmenovaný učinil, čímž způsobil [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 800 Kč,
7. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum] v [obec], okres dtto, pod výhrůžkou fyzického napadení, s vědomím obav jmenovaného z jeho osoby, požadoval po [jméno] [příjmení], narozeném [datum], aby pod záminkou jeho smyšleného dluhu ve výši 3 000 Kč vůči němu, zavolal své matce, což jmenovaný ze strachu učinil, následně matce jmenovaného, paní [jméno] [příjmení], narozené [datum], sdělil údaj o existenci dluhu jejího syna u něho ve výši 3.000 Kč s tím, že je potřeba zastavit telefon jejího syna, aby dostal zpět alespoň 1.000 Kč, když současně pohrůžkou užití násilím přiměl jmenovaného, aby tento údaj své matce do telefonu potvrdil, což poškozený ze strachu učinil, v důsledku čehož [jméno] [příjmení] předala [celé jméno obžalovaného] částku ve výši 3.000 Kč, s tím, že částku 1.000 Kč však použije na odkoupení zastaveného mobilního telefonu zn. Honor,

**2) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

dne [datum] v [obec], okres dtto, v době kolem 13:15 hodin, na parkovišti u prodejny [právnická osoba], spol. s. r. o. v [obec], v ulici [ulice a číslo], společným jednáním, využili nepozornosti [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], sedícího na zídce parkoviště ve směru k ulici [ulice], který si vedle sebe položil osobní věci, mimo jiné i krabičku cigaret zn. Davidoff a pánskou peněženku, přistoupili k němu a nejprve [celé jméno obžalovaného] jmenovanému odňal krabičku cigaret zn. Davidoff v hodnot nejméně 117 Kč, ze které vytáhl 10 ks cigaret v hodnotě 58,50 Kč, které si, i přes výzvy jmenovaného k navrácení odcizených věcí, ponechal, kdy této situační komunikace využil [celé jméno obžalovaného] a jmenovanému odcizil jeho odloženou peněženku, přičemž na výzvy [celé jméno poškozeného] o navrácení odcizené peněženky z této vyňal 2ks bankovek o nominální hodnotě 1.000 Kč, které si ponechal a peněženku hodil zpět po [celé jméno poškozeného], následně, bezprostředně po odcizení věcí, v reakci na slovní požadavky [celé jméno poškozeného] o navrácení věcí, tohoto fyzicky napadli tak, že ho [celé jméno obžalovaného] udeřil jednou ranou pěstí do oblasti levé tváře a [celé jméno obžalovaného] ho nejprve udeřil jedním kopem pravé nohy do zadní části stehna levé nohy a poté, v době kolem 13:22 hodin, v prostoru světlené křižovatky u prodejního objektu Borzna, na přechodu pro chodce, i jednou ranou otevřenou dlaní levé ruky do oblasti hlavy, a tímto svým jednáním způsobili [celé jméno poškozeného] nejméně odcizením věcí škodu v celkové výši nejméně 2.058,50 Kč,

přičemž [celé jméno obžalovaného] se uvedeného jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi č. j. 2T 225/2014-319, z 5. 5. 2015, který nabyl právní moci [datum], potrestán mimo dalších trestných činů i za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, souhrnným trestem odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a který [datum] vykonal,

1. **obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**
2. dne [datum] v době od 09:00 hodin do 09:10 hodin v [obec], okres dtto, v ulici [ulice], po předchozí dohodě, se záměrem se zmocnit cizích věcí, vnikli do sklepních prostor bytového domu [adresa], kde přinesenými pákovými kleštěmi zn. [příjmení] 6 mm o délce 300 mm, červené barvy, přestřihli visací zámek v hodnotě 100 Kč, zabezpečující volně stojící dřevěnou skříň, ze které odcizili plastový kbelík v hodnotě 150 Kč, jednu roli papírových utěrek v hodnotě 90 Kč a saponát zn. Sidolux universal 1 litr v hodnotě 150 Kč, a dále se ve sklepních prostorách domu pokusili přestřihnutím bezpečnostního visacího zámku nezjištěné značky u bílých dřevěných dveří, vniknout do dalších sklepních prostor, což se jim však nepodařilo, přičemž svým jednáním způsobili Společenství domu [adresa] v [obec], [IČO], se sídlem [adresa obžalovaného, poškozené a poškozeného], odcizením a poškozením věcí celkovou škodu ve výši nejméně 490 Kč,
3. dne [datum] v době od 09:00 hodin do 09:10 hodin v [obec], okres dtto, v ulici [ulice], po předchozí dohodě, se záměrem se zmocnit cizích věcí, vnikli do sklepních prostor bytového domu 611, kde přinesenými pákovými kleštěmi přestřihli visací zámek zn. FAB v hodnotě 100 Kč u sklepní kóje náležející k bytu [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], kóji prohledali, nic však neodcizili, přičemž svým jednáním způsobili [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu ve výši nejméně 100 Kč,
4. dne [datum] v době od 09:00 hodin do 09:10 hodin v [obec], okres dtto, v ulici [ulice], po předchozí dohodě, se záměrem se zmocnit cizích věcí, vnikli do sklepních prostor bytového domu 611, kde se shodnými pákovými kleštěmi pokusili přestřihnout bezpečnostní visací zámek zn. STAR v hodnotě 120 Kč u sklepní kóje náležející k bytu [jméno] [příjmení], narozeného [datum], což se jim však nepodařilo,

přičemž [celé jméno obžalovaného] se uvedeného jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi č. j. 2T 225/2014-319, z 5. 5. 2015, který nabyl právní moci [datum], potrestán mimo dalších trestných činů i za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písmeno a), odst. 2 tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, trestem odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a který [datum] vykonal,

1. **obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

dne [datum] v době kolem 15:00 hodin vzal v prodejně Pepco na adrese Dr. [ulice a číslo] v [obec] z výlohy vystavený dětský toaletní stolek značky [příjmení] [jméno] v hodnotě 800 Kč a dětskou kuchyňskou linku značky [příjmení] [příjmení] v hodnotě 600 Kč a se zbožím z prodejny odešel, aniž by za něj zaplatil, čímž poškozené společnosti [právnická osoba], [IČO], způsobil škodu odcizením v celkové výši 1 400 Kč,

přičemž se uvedeného jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi č. j. 2T 225/2014-319, z 5. 5. 2015, který nabyl právní moci [datum], potrestán mimo dalších trestných činů i za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písmeno a), odst. 2 tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, trestem odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a který [datum] vykonal,

1. **obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

v časovém rozmezí od přesně neurčeného dne na jaře roku 2021 do přesně neuvedeného dne v září 2021 na nezjištěném místě v [obec] nebo okolí, ač není a nikdy nebyl oprávněn k jakémukoliv nakládání s omamnými a psychotropními látkami nebo s jedy, vypěstoval nejméně dvě samičí rostliny konopí setého, z jejichž upotřebitelných částí poté sušením vyrobil drogu marihuana, obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou vyrobil údajně pro vlastní potřebu konzumace kouřením, když ještě dne [datum] bylo při kontrole hlídkou Policie ČR na ulici v [obec] zjištěno ve sklenici, ve třech igelitových sáčcích a papírku celkem 116,4798 gramů této drogy s obsahem aktivní látky delta-9-tetrahydrokanabinol od 12,1 % do 15,8 %, tedy nejméně 15,19 gramů této látky, když konopí seté je samo o sobě omamnou látkou zařazenou do Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, citovanou v příloze [číslo] nařízení vlády České republiky č.463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách, citovanou v příloze [číslo] nařízení vlády č.463/2013 Sb., přičemž vliv těchto látek na, lidský organizmus jejich konzumací mu byl jako přímému konzumentu drog marihuany a pervitinu dobře znám,

**tedy**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 1)**

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

**ad 2) – 3)**

1. dílem úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a na věci, kterou měl jiný při sobě a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
2. dílem úmyslným společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, pokusil se přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchat vloupáním a na věci, kterou měl jiný při sobě a bezprostředně po činu se pokusit uchovat si věc násilím, avšak k dokonání činu nedošlo, přičemž byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
3. úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

**ad 4)**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 2)**

úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím,

**ad 5)**

neoprávněně vyrobil a přechovával přípravek obsahující omamnou a psychotropní látku,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 3)**

1. dílem úmyslným společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,
2. dílem úmyslným společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, pokusil se přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchal vloupáním, přičemž k dokonání přečinu nedošlo,
3. úmyslným společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí,

**tím spáchali**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 1)**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

**ad 2-3)**

1. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b, c, d), odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
2. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

**ad 4)**

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 2)**

ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. c, d) tr. zákoníku,

**ad 5)**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

**ad 3)**

1. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
2. ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

za tyto trestné činy a dále za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 8. 2. 2022, č.j. 1 T 20/2021-354, který nabyl právní moci dne [datum],

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 8. 2. 2022, č.j. 1 T 20/2021-354, jakož i všechna další rozhodnutí na tento zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušení, pozbyla podkladu.

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit na náhradě škody

[jméno] [příjmení], [datum narození], částku 2 000 Kč,

společnosti [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa], částku 600 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa poškozeného], na náhradě škody částku 2 070 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozenému [příjmení] domu [adresa] v [obec], se sídlem [adresa obžalovaného, poškozené a poškozeného], částku 100 Kč.

Podle § 229 odst.1 tr. ř. se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného], zdržující se na adrese [adresa obžalovaného, poškozené a poškozeného], bytem [adresa], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [obec a číslo], [PSČ] [obec] na náhradě nemajetkové újmy částku 20 000 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tento poškozený se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupkyně i všichni obžalovaní se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, všichni obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupkyně i všichni obžalovaní rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poškozená [jméno] [příjmení] a společnost [právnická osoba] se včas a řádně připojily k trestnímu řízení s požadavkem na náhradu škody proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], přičemž poškozená [příjmení] požadovala částku 2 000 Kč a poškozená společnost [právnická osoba] částku 600 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného [celé jméno obžalovaného], byla mu podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost tuto škodu v plném rozsahu nahradit.

Poškozený [celé jméno poškozeného] se včas a řádně připojil k trestnímu řízení, přičemž po obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] požadoval na náhradě škody částku 2 070 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], byla jim podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost tuto škodu společně a nerozdílně nahradit.

Společenství domu [adresa] v [obec] se včas a řádně připojilo k trestnímu řízení, přičemž po obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] požadovalo na náhradě škody částku 100 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], byla jim podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost tuto škodu společně a nerozdílně nahradit.

Poškozený [celé jméno poškozeného] se včas a řádně připojil k trestnímu řízení, přičemž po obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] požadoval na náhradě škody částku 100 Kč za poškozený zámek. Nicméně obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení prohlásil, že poškozenému [celé jméno poškozeného] již částku 100 Kč jako náhradu škody uhradil. Za této situace tak soudu nezbylo, než tohoto poškozeného odkázat podle § 229 odst. 1 tr. řádu s jeho nárokem na řízení občanskoprávní.

Poškozený [celé jméno poškozeného] se prostřednictvím zmocněnkyně připojil včas k trestnímu řízení s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 250 000 Kč, přičemž tuto částku požaduje po obžalovaném [celé jméno obžalovaného]. Svůj nárok odůvodnil tím, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ho zneužil jako sociálně znevýhodněnou osobu, když ze znaleckého posudku, který na něj byl zpracován, vyplývá, že je v sociálních interakcích nezralý, naivní, důvěřivý, snadno ovlivnitelný člověk, který se dostává do závislosti na dominantních osobách a nechává se manipulovat. Jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl zásadním způsobem zasažen v oblasti svých přirozených osobnostních práv, byla ovlivněna kvalita jeho života a došlo k ovlivnění jeho zdraví a důstojnosti. Toto jednání mělo zároveň zásadní dopad na jeho dlouhodobé duševní zdraví, byl po dobu několika měsíců v neustálém strachu z obžalovaného, v neustávajícím stresu z dalšího jednání obžalovaného, stále se obával toho, jak celá situace dopadne a co obžalovaný bude příště požadovat. V důsledku tohoto jednání byl rovněž hospitalizován v Psychiatrické nemocnici v [obec]. I ze znaleckého posudku vyplývá, že si připadal jako otrok, vězeň, či sluha, který musí poslouchat obžalovaného, kterého zpočátku považoval za svého kamaráda. Byl tedy zasažen jak v oblasti zdraví, a to nejen fyzického, ale zejména psychického. Požadovaná částka 250 000Kč podle jeho názoru plně vyvažuje jeho utrpení z jednání, kterého se vůči němu dopustil obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

Z uplatněného nároku poškozeného [celé jméno poškozeného] vyplývá, že uplatnil nárok na nemajetkovou újmu, přičemž svůj požadavek opírá i o charakter a intenzitu jednání obžalovaného, jakož i vzniklý škodlivý následek. Jde tedy o tvrzený nárok z titulu nároku na nemajetkovou újmu zásahem do osobnostních práv ve smyslu ustanovení § 2956 a 2957 občanského zákoníku. Oblast nemajetkové újmy je zahrnuta v ustanovení § 81 a 82 občanského zákoníku, kdy tato ustanovení realizují právo na ochranu osobnosti člověka včetně všech jeho přirozených práv, kdy podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. V § 82 odst. 1 občanského zákoníku je pak zakotveno právo člověka, jehož osobnost byla dotčena, domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

Z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku pak vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o způsob rozhodnutí o výši náhrady nemajetkové újmy v penězích, tuto upravuje § 2955 občanského zákoníku, a to tak, že nelze-li výši náhrady přesně určit, určí ji podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností případu soud. Pokud jde o způsob a výši přiměřeného zadostiučinění, musí být určeny tak, aby byly

odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci a vezme se v úvahu i obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala (viz § 2957 občanského zákoníku). V této souvislosti není třeba provádět žádné další důkazní řízení, když podstatné skutečnosti, z nichž je možné nárok na nemajetkovou újmu dovodit, jsou obsaženy již v trestním spise. Z těchto shora uvedených důvodů je tedy třeba, aby soud nejprve zkoumal, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu, která vznikla poškozenému v důsledku trestného činu obžalovaného, vůči němuž byl nárok uplatněn, a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, posuzuje, zda dosahuje takové intenzity, kdy se již nejeví postačujícím jen odčinění přiměřeným zadostiučiněním podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku, ale kdy už má poškozený nárok na její náhradu v penězích. Musí se tedy jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby, musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.7.2014, sp.zn. 6 Tdo 347/2014).

O snížení důstojnosti poškozené osoby půjde tam, kde vzhledem ke konkrétní situaci, ve které k zásahu do osobnostních práv došlo, jakož i s přihlédnutím ke konkrétní poškozené osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání škodlivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti, pociťovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a postavení poškozeného (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 7. 10. 2009, sp. zn. 30 Cdo 4431/2007).

Tyto podmínky lze v tomto konkrétním případě poškozeného [celé jméno poškozeného] nepochybně dovodit, neboť zásah zejména do psychické sféry poškozeného, jakož i zásah do jeho osobní integrity v důsledku agresivního, hrubého a necitlivého chování obžalovaného [celé jméno obžalovaného], by v obdobných případech stejně úkorně a poníženě vnímala každá jiná osoba stejného věku a postavení. Navíc poškozený je i podle psychologického znaleckého posudku prokazatelně osobou naivní, důvěřivou, snadno ovlivnitelnou a dostává se do závislosti na dominantních osobách a nechává se jimi manipulovat. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl této skutečnosti velmi dobře vědom a zneužil poškozeného k páchání majetkové trestné činnosti a dokonce poškozeného donutil k podvodnému jednání vůči jemu nejbližší osobě, jeho matce. Přitom se obžalovaný k poškozenému choval agresivním a hrubým způsobem a zároveň mu díval ostentativně najevo, že ho nepovažuje za plnohodnotnou lidskou bytost.

Soud tedy dospěl k závěru, že u poškozeného [celé jméno poškozeného] došlo v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ke vzniku nemajetkové újmy. Poškozený má tedy nepochybně právo na přiměřené zadostiučinění (satisfakci), což však automaticky neznamená, že odčinění nemajetkové újmy je možné pouze finančním plněním. Jak již bylo konstatováno výše, z ustanovení § 2951 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním a zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích pouze v případě, pokud nezajistí jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Nemajetková újma není samozřejmě vyjádřitelná v penězích, a proto není primárním účelem zadostiučinění vyrovnání takové újmy, ale poskytnutí morální, a kde to je nedostatečné, tak pak i finanční satisfakce. Takovou morální satisfakcí může být samozřejmě i rozhodnutí soudu, že došlo k zásahu do osobnostních práv poškozeného.

V tomto případě dospěl soud k závěru, že poškozenému [celé jméno poškozeného] se již dostává morální satisfakce tím, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl postaven před soud, byl uznán vinným a byl mu uložený nepodmíněný trest odnětí svobody, a to i za trestnou činnost, které se dopustil vůči tomuto poškozenému. Nicméně s ohledem na charakter jednání obžalovaného má soud za to, že morální satisfakce by v tomto případě nebyla dostačující a tedy přichází v úvahu i satisfakce finanční.

Poškozeným požadovanou částku 250 000 Kč však soud považuje za nepřiměřeně vysokou, neodpovídající všem okolnostem celého případu. Při stanovení výše finanční satisfakce je nutné přihlédnout nejen k trestné činnosti obžalovaného, a jaký tato měla negativní dopad do osobnostní sféry poškozeného, ale v tomto konkrétním případě je nutné i zhodnotit jednání a chování samostatného poškozeného. Nelze přehlédnout, že na jedné straně poškozený po určité době začal mít z obžalovaného obavy a začal vnímat jednání obžalovaného jako nepříjemné a ponižující, nicméně přesto s ním kontakt neukončil a stýkal se s ním i nadále. Nepochybně byl obžalovaným donucen k odcizování zboží a k podvodnému jednání vůči vlastní matce, ale na straně druhé měl z uvedeného jednání určitý, byť minimální prospěch, a to formou drobných finančních částek nebo návykových látek, jichž byl uživatelem. Rovněž tak nebylo prokázané tvrzení poškozeného, že skončil v ústavním léčení výlučně v důsledku jednání obžalovaného, ale spíše je pravděpodobné, že se tak stalo v souvislosti se zhoršením jeho zdravotního stavu v důsledku požívání návykových látek.

Jak již bylo konstatováno, poškozenému se dostalo odsouzením obžalovaného zadostiučinění morálního. Pokud má být toto doplněno i odškodněním finančním, považuje soud po zhodnocení všech shora uvedených skutečností za přiměřenou a odpovídající finanční částku ve výši 20 000 Kč.

Proto bylo o nároku poškozeného [celé jméno poškozeného] na náhradu nemajetkové újmy rozhodnuto tak, že obžalovanému byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložena povinnost poškozenému [celé jméno poškozeného] zaplatit na náhradě nemajetkové újmy částku 20 000 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 tr. řádu byl tento poškozený se zbytkem svého nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Chrudimi do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

Chrudim 23. srpna 2022

JUDr. Milan Špryňar  
soudce