



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Špryňara a přísedících Hany Pavlíčkové a Mgr. Aleny Novotné,

takto:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného],

nar. dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Hradci Králové (v jiné trestní věci),

se podle § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

ve večerních hodinách dne [datum], v prostorách blíže neustanoveného skladového objektu v [obec], v ulici [ulice], za restaurací [příjmení] [příjmení], kde poškozené mladistvé [celé jméno poškozené], narozené [datum], která byla v tu dobu na útěku z domova, na její žádost zajistil nouzový nocleh na podlaze na rozložených kartonových krabicích, poškozené říkal, že je pěkná, že se mu líbí, následně k sedící poškozené přistoupil a sahal jí na ramena, poté co jej rukama odstrčila a řekla mu, ať přestane, do ní obviněný rukama strčil, kdy spadla na zem a ležela na zádech, obviněný k ní přiklekl, obličejem byl nad ní a začal ji líbat, poškozená ho odstrčila rukama do jeho hrudi, aby přestal, řekl jí, že umí dobře líbat, levou rukou ji osahával pod mikinou na prsou přes tričko, poškozená mu jeho ruku uchopila a tlačila ji ven, aby ji vyndal zpod mikiny, což se jí hned nepodařilo, protože obviněný měl větší sílu, ale pak na něho začala křičet, ať toho nechá a obviněný ruku po chvíli vyndal sám, potom si obviněný vleže stáhl džíny a trenky a po poškozené žádat, aby mu vyhonila penis, pak, když obviněný ležel po jejím levém boku na svém pravém boku, levou rukou uchopil pravou ruku poškozené a snažil se jí dát na svůj penis, poškozená se tomu bránila tak, že ve chvíli, kdy byl nad ní, udeřila obviněného pěstí do hrudi a začala na něho křičet, ať vypadne, špičkou nohy ho kopl do nohou, tím pádem se od ní odsunul, ona se postavila a křičela na něho, ať vypadne, že je to strašnej kokot, že je úplně blbej, protože nechápe, že ona je na holky, obviněný se postavil, prošel kolem ní, cestou uchopil nějakou tyč a tou udeřil o zem a také se o další tyč udeřil do hlavy, pak po schodech z místa odešel,

v němž byl obžalobou spatřován zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], t.č. bytem se sídlem v [obec], [ulice a číslo], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1) Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ohledně výroku o vině (zprošťující výrok) vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění tohoto výroku, neboť státní zástupce se v soudem stanovené lhůtě a obžalovaný ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupce i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

2) Poškozená [celé jméno poškozené] se připojila k trestnímu řízení s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy, přičemž tuto vyčíslila na částku 200 000 Kč. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný obžaloby zproštěn, nezbylo soudu, než poškozenou podle § 229 odst. 3 tr. řádu s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázat na řízení občanskoprávní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Chrudimi odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkovou újmu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Chrudim 18. října 2022

JUDr. Milan Špryňar
soudce