



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Špryňara a přísedících Vítězslava Němce a Pavla Hebkého,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu a § 206b trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu uzavřenou před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [obec] JUDr. [jméno] [příjmení] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem v [obec], [ulice a číslo], (dále jen dohoda o vině a trestu).

II.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného],

narozený dne [datum] v [obec] trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

je vinen, že

1)

v blíže nezjištěný den počátkem února 2021, v místě jeho bydliště v [obec], [ulice a číslo], okres [okres], v době, kdy mu poškozená nezletilá [celé jméno poškozené], [datum narození], přišla pomoci do jeho bytu s úklidem, si v pokoji k nezletilé přisedl na postel, začali se vzájemně líbat, následně nezletilou svlékl a ona si sama lehla na postel na záda, obžalovaný si stáhl dolů kalhoty, nalehl na ni a vykonal na ní dobrovolnou vaginální soulož, ačkoliv věděl, že poškozená je mladší patnácti let,

2)

asi týden poté, co došlo ke skutku popsanému pod bodem 1), v místě jeho bydliště v [obec], [ulice a číslo], okres [okres], v době, kdy mu poškozená nezletilá [celé jméno poškozené], [datum narození], přišla pomoci do jeho bytu s úklidem, se obžalovaný a nezletilá [celé jméno poškozené] sami v pokoji svlékli a začali se vzájemně líbat a následně na posteli na ní obžalovaný nalehl a vykonal dobrovolnou vaginální soulož, ačkoliv věděl, že poškozená je mladší patnácti let,

3)

krátce poté, co došlo ke skutku popsanému pod bodem 2), nejpozději v době do konce března 2021, v místě jeho bydliště v [obec], [ulice a číslo], okres [okres], v době, kdy mu poškozená nezletilá [celé jméno poškozené], [datum narození], přišla pomoci do jeho bytu s úklidem, na ní vykonal dobrovolnou vaginální soulož, ačkoliv věděl, že poškozená je mladší patnácti let,

tedy

ad 1-3)

opakovaně vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

tím spáchal

v bodech 1-3)

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 84 tr. zákoníku za použití § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se ihned po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a státní zástupce i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Chrudimi do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

Chrudim 17. června 2022

JUDr. Milan Špryňar
soudce