

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy

Mgr. [jméno] [příjmení] a soudců a ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce] zastoupený advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

bytem [adresa žalovaného]

zastoupený JUDr. Mgr. [jméno] [příjmení] jako obecným zmocněncem

bytem [adresa žalovaného]

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,

k odvoláním žalobce a žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 26. 4. 2018, č. j. 3 C 237/2015 - 300,

takto:

- I. **Rozsudek okresního soudu se mění tak, že soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:**

Podílové spoluvlastnictví účastníků k pozemku parc. č. st. 295 – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba – budova [adresa], rodinný dům, zapsáno na [list vlastnictví] pro obec a katastrální území u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, se zrušuje.

Pozemek parc. č. st. – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba – budova [adresa], rodinný dům, zapsáno na [list vlastnictví] pro obec a katastrální území u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim, se přikazuje do výlučného vlastnictví žalovaného.

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci na vyrovnání podílů částku 230.000 Kč, jejíž výše zohledňuje i investice vynaložené žalovaným do nemovitosti, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem ani právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**
- III. **Každý z účastníků je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení státu ve výši 4.803 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. **Každému z účastníků se vrací z účtu Okresního soudu v Chrudimi část soudního poplatku z odvolání ve výši 7.350 Kč.**

Odůvodnění:

1. Shora označeným rozsudkem okresní soud zrušil podílové spoluvlastnictví účastníků k pozemku označenému jako stavební parcela [číslo] jehož součástí je rodinný dům [adresa], v k.ú. [obec] u [obec] (výrok I), přikázal tuto nemovitou věc do vlastnictví žalovaného (výrok II), uložil žalovanému zaplatit žalobci vypořádací podíl ve výši 300.000 Kč (výrok III), uložil žalobci zaplatit žalovanému na úhradu jeho investic do nemovité věci částku 175.000 Kč (výrok [příjmení]), nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (výrok V), uložil žalobci nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení státu ve výši 4.803 Kč (výrok [příjmení]) a uložil žalovanému nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení státu ve výši 4.803 Kč (výrok VII).
2. Proti rozsudku okresního soudu podali včas odvolání žalobce i žalovaný. Rozsah svých odvolání omezili jen na některé výroky, ale vzhledem k tomu, že se v tomto řízení jedná o vypořádání vztahu mezi účastníky, nebyl odvolací soud vázán rozsahem odvolání (§ 212 písm. c/ o. s. ř.).
3. Dříve, než odvolací soud přistoupil k věcnému přezkoumání napadeného rozsudku z podnětu odvolání, která byla podána včas (§ 204 o. s. ř.), osobami k nim oprávněnými (§ 201 o. s. ř.), jsou přípustná a obsahují náležitosti uvedené v § 205 odst. 1 o. s. ř., účastníci uzavřeli smír uvedený ve výroku tohoto usnesení a navrhli jeho schválení.
4. Dle § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Protože účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřeli o celém předmětu řízení smír, který neodporuje právním předpisům, odvolací soud schválil tento smír účastníků, čímž změnil rozsudek okresního soudu (§ 220 odst. 2 o. s. ř.).
6. Dle § 224 odst. 1, 2 a § 146 odst. 1 písm. a/ o. s. ř. odvolací soud znovu rozhodl o nákladech řízení před okresním soudem a dále rozhodl o nákladech odvolacího řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
7. Dle § 148 odst. 1 o. s. ř. odvolací soud po změně rozsudku okresního soudu znovu rozhodl o náhradě nákladů řízení státu, a to tak, že účastníkům uložil nahradit tyto náklady ve výši 9.606 Kč (znalečné za znalecký posudek 8.906 Kč + znalečné za účast znalkyně při jednání 700 Kč) rovným dílem. Vzhledem k tomu, že právo na náhradu nákladů řízení vzniká konstitutivně pravomocným soudním rozhodnutím, musel soud takto rozhodnout, aby právo vzniklo, bez ohledu na to, zda některý z účastníků náhradu předčasně zaplatil.
8. Dle § 10 odst. 2 zákona č. 549/1998 Sb, o soudních poplatcích, se vrací každému z účastníků část soudního poplatku ve výši 1 750 Kč, která byla zaplacená na základě nesprávné výzvy soudu. Soudní poplatek z odvolání proti rozsudku o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovité věci činí 7.000 Kč (Položka 22 odst. 10 a Položka 6 Sazebníku soudních poplatků). Tento soudní poplatek by bylo možné navýšit v případě objektivní kumulace nároků o soudní poplatek z návrhu nebo ze vzájemného návrhu na širší vypořádání, který by však musel být podán a musel by splňovat veškeré náležitosti návrhu na zahájení řízení (vzájemného návrhu), jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 4193/2008, 22 Cdo 5084/2008, 22 Cdo 766/2009 nebo 22 Cdo 6018/2017 Okresní soud v rozsudku rozhodl o širším vypořádání, ale bez náležitého návrhu. Žalovaný se sice domáhal zohlednění svých investic, ale nepodal vzájemný návrh, v němž by na základě svých tvrzení o zhodnocení domu svůj nárok konkrétně vyčíslil a uvedl, jaké částky se domáhá. Okresní soud sám ani nevyzval žalovaného, aby zaplatil soudní poplatek z takového vzájemného návrhu. Přesto každý z účastníků zaplatil na výzvu soudu soudní poplatek z odvolání ve výši 8.750 Kč.

9. Dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, se vrací každému z účastníků část soudního poplatku ve výši 5.600 Kč (soudní poplatek 7.000 Kč snížený o 20%), neboť účastníci uzavřeli smír.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 25. února 2019

Mgr. Miloš Zdražil, v.r.
předseda senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. března 2019.