



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

sídlem [adresa žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

trvale bytem [adresa]

o zaplacení 243 512,60 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 163 905,13 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 163 905,13 Kč od [datum] do zaplacení ve výši 8,05 % ročně, to vše do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- II. Co do žalovaných 79 607,47 Kč, zákonného úroku z prodlení z částky 243 512,60 Kč od [datum] do [datum] ve výši 8,05 % ročně a zákonného úroku z prodlení z částky 79 607,47 Kč od [datum] do zaplacení ve výši 8,05 % ročně se žaloba zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 4 181 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit státu České republice na náhradu nákladů řízení částku 720 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalobkyně je povinna zaplatit státu České republice na náhradu nákladů řízení částku 355 Kč do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou soudu podanou dne [datum] po žalovaném domáhala zaplacení částky 243 512,60 Kč se zákonným úrokem z prodlení od [datum] do zaplacení ve výši 8,05 % ročně a náhrady nákladů řízení 10 341 Kč. Žalobkyně tvrdila, že je provozovatelem distribuční soustavy ve smyslu ustanovení § 25 zákona č. 458/2000 Sb. a je tedy držitelem licence na distribuci elektřiny dle ustanovení § 4 tohoto zákona. Pracovníky společnosti [právnícká osoba], zplnomocněnými žalobkyní k odhalování neoprávněných odběrů elektrické energie a k dalším souvisejícím úkonům, bylo dne [datum] kontrolou [číslo] (D02) zjištěno, že žalovaný provádí na adrese [adresa]. Následkem výše uvedeného jednání žalovaného vznikl žalobkyni nárok na náhradu škody v souladu s § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů. Na výše uvedeném odběrném místě měla být na základě pracovního příkazu přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvených platebních povinností mezi obchodníkem s elektřinou a žalovaným. Jelikož nedošlo opakovaně ke zpřístupnění odběrného místa žalovaným, na základě ustanovení § 49 odst. 6 energetického zákona, odstoupil obchodník s elektřinou k [datum] od smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla ukončena s odhadovými stavy VT [číslo] kWh. Žalovaný však v odběru elektřiny pokračoval, a to bez platné smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru elektřiny. Stav zjištěný na měřidle v. [číslo] při kontrole techniky dodavatelské společnosti dne [datum] byl ve VT [číslo] kWh. Odběrné místo bylo osazeno elektroměrem v. [číslo] který je pouze pětimístný. To znamená, že v okamžiku dosažení spotřeby [číslo] kWh se tento elektroměr automaticky přetočí na hodnotu 0 kWh, nikoli na šestimístnou hodnotu [číslo] kWh. Jelikož na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech [datum] - [datum], [datum] - [datum], je třeba ke zjištění spotřebě techniků ze dne [datum] přičíst [číslo] kWh. Spotřeba ke dni [datum] proto činila [číslo] kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru činil [číslo] kWh. Tyto skutečnosti jsou zaznamenány v historii spotřeb odběrného místa (D03). Oznámení o výsledku kontroly odběrného místa a demontáže elektroměru spolu s poučením bylo zanecháno na odběrném místě (D04). Pro výpočet výše škody za neoprávněný odběr elektřiny je nutné stanovit množství neoprávněně odebrané elektřiny. Toto bylo zaznamenáno bez platné smlouvy o sdružených službách dodávky elektrické energie užívaným elektroměrem. Takto zjištěná hodnota byla ohodnocena cenou odchylky a ostatních regulovaných služeb stanovenou pro případ zjištění neoprávněného odběru ve výši podle příslušných cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Pro výpočet množství neoprávněné elektřiny byl použit průběžný stav VT ke dni [datum] ve výši 169.518 kWh a konečný stav ve výši VT [číslo] kWh ke dni zjištění neoprávněného odběru. Množství neoprávněně odebrané elektřiny je rozdílem uvedených stavů, tedy [číslo] kWh. Výpočet náhrady škody za neoprávněný odběr zjištěný dne [datum] (D05): = Rozdíl stavů VT x cena za 1 kW dle § 9 odst. 9 vyhlášky č. 82/2011Sb., $(211\,748\text{ kWh} - 169\,518\text{ kWh}) \times 5, [\text{číslo}]\text{ Kč/kWh} = 42\,230\text{ kW} \times 5, [\text{číslo}]\text{ Kč/kWh} = 231\,227,47\text{ Kč}$. Dle § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb. má provozovatel distribuční soustavy právo na úhradu nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru, jeho přerušování, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky. Náklady související se zjištěním neoprávněného odběru byly vyčísleny dle ceníku dodavatelské společnosti platného ke dni zjištění neoprávněného odběru. Celkovou částku nákladů na zjištění neoprávněného odběru ve výši 9 043 Kč představuje souhrn služeb poskytnutých externí společností. Mezi služby externí společnosti spadá zejména práce techniků na místě, zajištění potřebné kvalifikace techniků, opotřebení nástrojů, dopravné, administrativní zpracování případu, příprava podkladů a materiálů k samotné práci techniků, a jiné činnosti, které jsou nezbytné k provedení kontroly a zjištění na místě, zda se jedná o situaci neoprávněného odběru. [příjmení] je dále navýšena o daň z přidané hodnoty. Žalobkyně má dle energetického zákona právo odeslat demontovaný elektroměr do Autorizovaného měřicího střediska (dále jen, „AMS“), aby zde došlo k přezkoušení elektroměru. Cílem je zjistit, zdali předmětný elektroměr splňuje všechny zákonné náležitosti proto, aby mohl být následně použit na jiném odběrném místě. Žalobkyně proto

požaduje po žalovaném i náklady na přezkoušení elektroměru v AMS ve výši 1 110 Kč. Celkově tedy náklady na zjištění neoprávněného odběru činí 12 285,13 Kč, včetně DPH. Neoprávněným odběrem elektřiny byla žalobkyni způsobena škoda v celkové výši 243 512,60 Kč, která se skládá ze škody za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 231 227,47 Kč a náhrady nákladů spojených se zjištěním a přerušením neoprávněného odběru ve výši 12 285,13 Kč vč. DPH vypočítané dle vyhlášky. Žalobce dne [datum] vyzval žalovaného k zaplacení dlužné částky (D08, D09). Následně byla dne [datum] vystavena faktura [číslo] splatná dne [datum] (D10). Tato faktura byla žalovanému doručena, avšak žalovaný na ni nikterak nereagoval. Žalobkyně opětovně vyzvala žalovaného upomínkou ze dne [datum] (D11) k uhrazení dlužných částek. Ani na tuto upomínku žalovaný nereagoval. Před podáním žaloby žalobkyně dne [datum] zaslala žalovanému předžalobní upomínku s výzvou zaplatit neuhrazenou fakturu [číslo] (D12, D13). Na výše uvedenou upomínku nebylo ze strany žalovaného žádným způsobem reagováno. S úhradou výše uvedené faktury je tak žalovaný v prodlení, a to od [datum]. Žalobkyně však v podané žalobě nepožaduje uhradit dlužnou částku v původní velikosti, požaduje uhradit pouze část ve výši 243.512,60 Kč. Z tohoto důvodu požaduje zákonný úrok z prodlení z částky 243 512,60 Kč, a to od [datum] do zaplacení.

2. K výzvě soudu podle § 118a občanského soudního řádu [datum] žalobkyně doplnila, že při stanovení náhrady škody postupoval v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 energetického zákona č. 458/2000 Sb. a ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb., vypočetla škodu skutečnou podle historie spotřeb odběrného místa žalovaného, kdy elektroměr za období od [datum] do [datum] naměřil celkem 42 230 kWh, tj. součet spotřeb za jednotlivá období [datum] až [datum] 10 948 kWh, [datum] až [datum] 14 019 kWh, [datum] do [datum] 14 983 kWh a [datum] až [datum] 2 280 kWh. Neoprávněný odběr byl proveden tak, že žalovaný pokračoval v odběru elektřiny i přes to, že neměl uzavřenou platnou smlouvu o dodávce elektřiny. Správně mělo po ukončení smlouvy o dodávce elektřiny dojít k demontáži elektroměru, ale odběrné místo nebylo žalovaným zpřístupněno. Dne [datum] byla ze strany obchodníka s elektřinou ukončena smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny, neboť žalovaný neplnil své povinnosti ze smlouvy vyplývající, smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla ukončena s odhadovými stavy VT 15 000 kWh. Stav zjištěný na měřidle v. [číslo] při kontrole dne [datum] byl ve VT 11 748 kWh. Odběrné místo bylo osazeno pětimístným elektroměrem v. [číslo] který se v okamžiku dosažení spotřeby [číslo] kWh automaticky přetočí na hodnotu 0 kWh, nikoli na šestimístnou hodnotu 100 000 kWh a více. Jelikož na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech [datum] - [datum], [datum] - [datum], je třeba ke zjištěné spotřebě v historii spotřeb přičíst 200 000 kWh. Spotřeba ke dni [datum] proto činila 211 748 kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru v době kontroly činil 11 748 kWh. Žalobce by mohl po žalovaném požadovat náhradu škody za období od [datum] do dne zjištění neoprávněného odběru [datum] požaduje pouze za tři roky. Dne [datum] žalobkyně doplnila, že se elektroměrový rozvaděč nachází za uzamčenou bránou a z ulice je přístupná jen pojistková skříň bez elektroměru, proto bez odemknutí nebylo možno demontovat elektroměr, proto probíhaly pravidelné odečty stavů, v prosinci 2013 [jméno] [příjmení], v prosinci 2014 [jméno] [příjmení] a v prosinci 2015 znovu [jméno] [příjmení], v prosinci 2016 proběhl samoodečet nahlášen žalovaným. Odečty proběhly prostřednictvím zařízení ve správě [právnícká osoba], [IČO] bez možnosti zásahu žalobkyně, výpis ze systému myAVIS je v souladu s tabulkou historie spotřeb. Na nákladech na zjišťování odstraňování a přerušování neoprávněného odběru s měřicím zařízením bez platného smluvního vztah dle ceníku služeb [právnícká osoba] ze sdružení NTL-Securitas k [datum] šlo o 9 043 Kč bez DPH podle ceníku, které žalobkyně uhradila [datum] a dále 1 110 Kč na přezkoušení elektroměru v autorizovaném metrologickém středisku kvůli prošlému cejchu a to podle ceníku z [datum] dohodnutého mezi žalobkyní a dodavatelskou [právnícká osoba]. Dále žalobkyně doplnila, že je o náhradu škody žalován právě žalovaný proto, že byl poslední osobou, která měla uzavřenou smlouvu k odběru elektřiny na uvedený elektroměr. Podle žalobkyně u druhého podnikatelského elektroměru by měla být elektřina vedena do jiných prostor za jiné ceny a jiné sazby, mělo by být i vyšší bezpečnostní zajištění kvůli podnikatelským spotřebičům při předpokládaném vyšším zatížení, předmětný elektroměr by měl být na domácnost.

Dále pak žalobkyně doplnila, že na daném odběrném místě v době neoprávněného odběru bydlel žalovaný, což prokazuje kupní smlouva o dodávce elektřiny z [datum] uzavřená mezi účastníky a je na žalovaném, aby sdělil, kdo tam bydlel v době odběru, ne-li on. U nemovitosti [adresa] v [obec] žalobkyně eviduje dvě odběrná místa, elektroměrový rozvaděč byl osazen dvěma elektroměry, odběrné místo [číslo] vedené na fyzickou osobu žalovaného bylo osazeno předmětným elektroměrem, jednalo se o bytovou sazbu D02 a obchodníkem s elektřinou byla [právnícká osoba], [IČO], zde probíhal neoprávněný odběr. Odběrné místo [číslo] vedené na žalovaného jako fyzickou osobu podnikající bylo osazeno jiným elektroměrem s podnikatelským tarifem C25, kdy posledním obchodníkem s elektřinou byla [právnícká osoba], [IČO], oba obchodníci mohou prokázat, kdo v nemovitosti bydlel. K prokázání bydlení žalovaného v nemovitosti lze konstatovat i skutečnost, že ihned po demontáži předmětného elektroměru [datum] došlo k nárůstu spotřeby na elektroměru pro odběrné místo [číslo] v nemovitosti proto docházelo k záměrnému přepojování jednotlivých elektroměrů.

3. Soudem vydaný elektronický platební rozkaz byl pro nedoručení žalovanému do vlastních rukou zrušen. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

4. Z protokolu o kontrole odběrného místa [adresa] [číslo] bylo zjištěno, že na základě ukončení smlouvy na dodávku elektřiny k [datum] byl dne [datum] demontován přístupný elektroměr vč [číslo] se stavem VT [číslo] kWh, místo bylo zajištěno odpojením na HJ a prostředky proti neoprávněné manipulaci firmou [právnícká osoba]. Jmenovitá hodnota jisticího prvku byla 25 A. Odběrné místo bylo třífázové, byl zjištěn nulový příkon zjištěných spotřebičů.

5. Byla předložena plná moc žalobkyně z [datum] zmocňující [právnícká osoba], aby za žalobkyni činili právní jednání včetně kontroly odběrných míst za účelem řešení mimo jiné neoprávněných odběrů elektřiny a jiných protiprávních jednání.

6. Podle oznámení [právnícká osoba] proběhla kontrola odběrného místa žalovaného [datum] v 10,45 hodin, v 10,50 hodin byla kontrola ukončena, byl při ní zjištěn neoprávněný odběr elektřiny podle § 51 odst. 1 energetického zákona, a proto byla přerušena dodávka elektřiny do odběrného místa a demontováno měřící zařízení se stavem VT [číslo] kWh, v oznámení je sdělováno, že tímto odběrem vznikla škoda provozovateli distribuční soustavy podle vyhlášky č. 82/2011 Sb..

7. Z tabulky historie odběrů soud zjistil, že na odběrném místě [číslo] osazeném elektroměrem v. [číslo] tento elektroměr za období od [datum] do [datum] naměřil celkem 42 230 kWh, tj. součet spotřeb za jednotlivá období [datum] až [datum] 10 948 kWh, [datum] až [datum] 14 019 kWh, [datum] do [datum] 14 983 kWh a [datum] až [datum] 2 280 kWh, kdy na daném odběrném místě došlo k takovému automatickému přetočení dvakrát, a to v letech [datum] - [datum], [datum] - [datum], a spotřeba ke dni [datum] po připočtení dvou přetočení po 100 000 kWh činila 211 748 kWh, ačkoli stav viditelný na elektroměru v době kontroly činil 11 748 kWh.

8. Z oznámení žalobkyně žalovanému ze [datum] bylo zjištěno, že je žalovanému oznamován neoprávněný odběr elektřiny v jeho odběrném místě zjištěn kontrolou [právnícká osoba] dne [datum]. Smlouva na dodávku elektřiny byla ukončena [datum] s odhadovanými stavy VT [číslo] kWh, při kontrole [datum] byl VT [číslo] kWh, podle odečtů byl elektroměr přetočen dvakrát přes [číslo] kWh, k výpočtu byl použit konečný stav VT [číslo] kWh, z důvodu prošlého cejchu elektroměru bylo použito náhradních hodnot, množství neoprávněně odebrané elektřiny je rozdílem stavu [číslo] kWh. Neoprávněný odběr vznikl ke škodě žalobkyně, při stanovení náhrady škody se vychází z § 51 odst. 3 energetického zákona a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 Sb.. Náhrada škody za neoprávněný odběr činí 1 082 041,50 Kč, náklady vynaložené v souvislosti s neoprávněným odběrem 12 285,13 Kč, celkem 1 094 326,63 Kč. Vyjádření je podkladem pro fakturu, která bude zaslána. K oznámení byla předložena kopie doporučeného dopisu, který si žalovaný nevyzvedl v úložní době a dopis mu byl [datum] vložen do schránky.

9. Dle výpočtu náhrady škody neoprávněným odběrem elektřiny za dobu od [datum] do [datum] měl žalovaný odebrat rozdíl mezi počátečním stavem VT [číslo] kWh a koncovým stavem [číslo] kWh, za [číslo] dní, spotřeba zaznamenaná měřicím zařízením [číslo] kWh při ceně 4, [číslo] Kč/kWh jde o 231 227,47 Kč podle § 9/1 a § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb. včetně DPH ($([číslo] \text{ kWh}) + (0,0-0,0 \text{ kWh}) \times 5, [číslo] \text{ Kč/kWh}$). Výpočet nákladů v souvislosti s neoprávněným odběrem: 9 043 Kč za přerušení (zamezení) neoprávněnému odběru, přezkoušení elektroměru v AMS 1 110 Kč, celkem 10 153 Kč bez DPH, 21 DPH 2 132,13 Kč, celkem 12 285,13 Kč, celková náhrada škody tak představuje 243 512,60 Kč.

10. Podle faktury vystavené žalobkyní žalovanému [datum] se splatností [datum] vyzývala žalobkyně žalovaného k zaplacení částky 1 089 565,32 Kč včetně 21% DPH za náhradu škody za dobu trvání neoprávněného odběru v odběrném místě žalovaného. Faktura nebyla doložena dokladem o doručování či doručení žalovanému.

11. Z předžalobní výzvy, kopie doporučené zásilky a z dodejky bylo zjištěno, že žalobkyně žalovaného doporučeným dopisem zasláným [datum] vyzývala k zaplacení 1 089 565,32 Kč do [datum] s tím, že nebude-li uhrazeno, bude dluh vymáhán soudní cestou a následně exekučně.

12. Soudu byla předložena i upomínka sepsaná [datum] žalobkyní vůči žalovanému k zaplacení 1 089 565,32 Kč do [datum] bez dokladu o doručování žalovanému.

13. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], bývalého zaměstnance ČEZu, který pracoval jako odečítač denně asi pro sto odběrných míst, soud zjistil, že odečítači kontrolují na elektroměru, pokud je to viditelné, neporušenost plomb, když jsou v pořádku, opiší stav elektroměru, někdy vyskočí chybová hláška a znovu to kontrolují a nafocují stav elektroměru, používají zařízení připojené na terminál s integrovaným fotoaparát. Ronov se dělal před vánoce, někdy míval svědek dovolenou, v roce 2014 tam třeba byla kolegyně. Odečítači dělají synchronizaci a data se spojují, sami do dat zasáhnout nemohou, na řádovou odchylku je stroj upozorní, odečítači znají jen loňský stav odečtu. Když se odečítači nemohou k elektroměru dostat, volají na nahlášené telefony, někdy stav nahlásí přímo odběratel, což se poznamenává. Když se tam v průběhu odečítání dané lokality nedostanou odečítači k datům, nahláší přímo ČEZu anomálii, pak už si to řeší ČEZ, někdy se tam dává odhad, v poslední době je ale snaha minimálně každý druhý rok kontrolovat fyzicky elektroměr. Svědek měl v terminálu uvedené elektroměry, nebylo uvedeno, zda jde o ukončené smlouvy či nikoli, v těch místech visel elektroměr a to kontrolovali. Někdy se stalo, že došlo v mezidobí k odpojení a nešlo jej zkontrolovat a tak nahlášovali opět anomálii.

14. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], která pracuje u ČEZ jako odečítačka, soud zjistil, že si na internetu podle čísla popisného v Ronově odečítání nepamatovala, tak jí šéf poslal fotku z databáze z 51. týdne roku 2014, našla si to i ve svém notesu, když to fotila, muselo tam být něco v nepořádku. V Ronově zaskakovala jen v tom roce 2014. Funguje to tak, že svědkyně zadá do terminálu číslo popisné a pokud tam je elektroměr, tak se objeví jméno, příjmení, adresa a číslo elektroměru, může se dostat i na telefon zákazníka. Tehdy jí na tom čísle popisném musel přijít někdo otevřít, protože jinak bych se přes dveře nedostala, elektroměr byl v chodbě, možná viděla celý obsah rozvaděče. Když jde o elektroměr neplatiče, tak se tam zadá číslo popisné a jméno a příjmení se neobjeví, číslo elektroměru se objeví a adresa taky. Někdy se stává, že se ještě nepodaří zrealizovat demontáž elektroměru, a proto provádí odečet elektroměru i v takovém případě. Na hlášku o nesouladu se reaguje fotografií, je to naše informace pro validátorky, které na základě těchto údajů vystavují faktury, hláška jako taková neznamená automaticky neoprávněný odběr.

15. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno], pracovníka NTL Forensics, bylo zjištěno, že se musel v práci podívat na fotky z akce, protože si detaily už nepamatuje. Šlo o standardní kontrolu s demontáží elektroměru, kdy nejprve zajistili odběrné místo, videozáznam běží až do ukončení akce. Nikdo jim neotvíral, brána byla odemčená, nalevo od domu a za branou na fasádě domu byl vlastní elektroměr pod zaplombovaným krytem. V daném případě byla na fasádě přípojková skříň a to přístupná z chodníku a za branou pak rozvaděč se dvěma elektroměry. Denně se udělá 4-5

případů, většina z nich je v pořádku, bezproblémové demontáže, jen asi 20- 30 % odběrů je problémových jako v tomto případě. V rámci firmy je nás asi 16 techniků na celou republiku, v Pardubickém kraji jsou dva. Obvykle je to tak, že odběrné místo za účelem demontáže elektroměru navštíví nejdříve technik ČEZu, když se mu nepodaří demontáž, takto jako externí firmě zadají jako zakázku zhruba po 4-5 měsících, důvodem je jednak časová vytíženost techniků ČEZu, jednak skutečnost, že bývá zamčeno a jednak i lepší dokumentace kdy při dvou osobách jsou schopni pořídit o zásahu i video a zachytit tak důkazní materiál.

16. Z výpovědi svědka [jméno] [jméno], pracovníka NTL Forensics, soud zjistil, že si na adresu žalovaného pamatuje, elektroměr byl za vraty na venkovní straně budovy, vrata byla odemčená, svědek to točil a fotil a byl na místě s kolegou, který demontáž prováděl. Obvykle to probíhá tak, že když technici ČEZu nedemontují elektroměr např. pro nepřístupnost, takto předávají [právníká osoba] Forensics. Denně se dělá asi 3-4 demontáže, do měsíce [číslo], ročně asi 600, z toho je asi 5% neoprávněných odběrů, dřív to bylo víc. U té demontáže určitě nikdo z majitelů nebyl, v rozvaděči byly dva elektroměry, jeden aktivní na smlouvu na podnikání a druhý neaktivní bez smlouvy, demontovali ten neaktivní elektroměr bez smlouvy, svědek měl za to, že ten na domácnost a nechávali o tom zprávu buď ve schránce nebo přímo v tom rozvaděči.

17. Z faktury vystavené [právníká osoba] jako dodavatelem žalobkyni jako odběrateli bylo zjištěno, že [datum] se splatností [datum] bylo vyfakturováno za období od [datum] do [datum] za kontrolu OM – NO zjištěn NOSI řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů ČEZ, ČR 30 ks v jednotkové ceně 9 043 Kč s DPH za 328 260,90 Kč, celková částka k úhradě 6 055 803 Kč.

18. [právníká osoba] sdělila, že nejsou schopni sdělit k žalovanému, zda se na adrese [adresa] v [obec] zdržuje či nikoli, mají za to, že občasně ano, objekt je používán částečně pro podnikatelské účely. [příjmení] nemovitosti [adresa] v [obec] se stala společností až od roku 2015, kdy byla se žalovaným z její strany uzavřena i nájemní smlouva s tím, že služby spojené s nájmem se žalovaný jako nájemce zavázal uzavřít s příslušnými dodavateli. Podle výpisu z obchodního rejstříku má tato společnost předmětem činnosti pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

19. Z výpisu z účtu žalobkyně bylo zjištěno, že [datum] proběhla platba 6 055 803 Kč vůči [právníká osoba].

20. Z rámcové smlouvy o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě uzavřené mezi žalobkyní jako objednatel [právníká osoba], [IČO], jako účastníkem sdružení nebo vedoucím účastníkem sdružení a [právníká osoba], [IČO] jako účastníka sdružení, obou společně jako dodavatelem bylo zjištěno, že se [datum] dohodli na poskytování služeb právě v této oblasti, účelem smlouvy je kontrola odběrných míst žalobkyně za účelem řešení neoprávněných odběrů a netechnických ztrát v distribuční soustavě žalobkyně, kdy na objednávku žalobkyně dodavatel poskytne služby, za což žalobkyně zaplatí cenu v maximální výši dle přílohy 5 bez DPH, kdy DPH se stanoví v den zdanitelného plnění. Tyto ceny v sobě zahrnují veškeré náklady spojené s plněním smlouvy, zejména dobu přípravy, čas na cestě, cestovní náklady, vlastní řešení, projednání výstupů z kontroly odběrného místa se zákazníkem, zpracování výstupů včetně fotodokumentace a audiovizuálního záznamu, atd. Nedílnou součástí smlouvy je ceník služeb (příloha 5), který byl oznámením dodavatele z [datum] vůči žalobkyni upraven pro rok 2017 mimo jiné na částku 9 043 Kč bez DPH za 1 ks kontroly odběrného místa při zjištěném neoprávněném odběru s měřícím zařízením bez platného smluvního vztahu - nosi.

21. Z prohlášení [právníká osoba], [IČO] jakožto dodavatele SW myAVIS pro sběr odečtů v terénu bylo zjištěno, že potvrzuje, že osobně ověřil, že odečty pořízené u elektroměru demontovaného v [adresa] na [příjmení] náměstí v [obec], byly pořízeny mobilními pracovníky v terénu a informace od nich nebyly v systému jakkoliv modifikovány a byly přes integrační rozhraní předány do systému [příjmení]. K [datum] byl odečet v systému myAVIS [číslo] kWh, k [datum] [číslo] kWh, k [datum] [číslo] kWh, k [datum] [číslo] kWh. Z průvodního dopisu a z ceníku [právníká osoba] [obec] účinného od 1.2.2016 bylo zjištěno, že za přezkoušení přístroje

PREZ-třífázového, I sazbového je sjednaná cena 1 110 Kč. Ze žádosti o přezkoušení elektroměru bylo zjištěno, že [datum] žalobkyně zmocňující [právnícká osoba], [IČO] jednající [právnícká osoba], [IČO] předala v AMSelektroměr žalovaného [číslo] jako zákazníka z důvodu prošlého cejchu se stavem číselníku VT [číslo]. Z listiny není patrné, kdo žádá o přezkoušení elektroměru, podepsání jsou pouze [jméno] [jméno] z [právnícká osoba] a [příjmení], který v AMSelektroměr převzal. Ze zkušebního protokolu [právnícká osoba] ze dne [datum] bylo zjištěno, že autorizované metrologické středisko žalobkyně přezkoušelo předmětný elektroměr se závěrem, že na úřední značce uplynula doba platnosti ověření elektroměru, ale elektroměr měří v rozsahu rozšířených mezích chyb dle Věstníku ÚNMZ [číslo], nejistota je 0,18 %, předávací stav počítadla při zkoušce byl [číslo] MWh, bylo vydáno osvědčení o zániku platnosti ověření elektroměru.

22. Z informace o pozemku z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že dům [adresa], který je součástí st.p. [číslo] v obci a k.ú. [obec], je ve vlastnictví firmy [právnícká osoba] [obec].

23. Z videozáznamu a z fotodokumentace byl zjištěn průběh demontáže a místní podmínky umístění předmětného elektroměru v nemovitosti [adresa] v [obec] dne [datum].

24. Z historie spotřeb odběrného místa [číslo] bylo zjištěno, že v období od [datum] do [datum] na něm nebyla žádná evidovaná spotřeba elektřiny, za období od [datum] do [datum] bylo spotřebováno ve vysokém tarifu [číslo] kWh a v nízkém tarifu [číslo] kWh, celkem [číslo] kWh a to v sazbě C25.

25. Z kupní smlouvy uzavřené mezi [právnícká osoba] a žalovaným označeným mimo jiné rodným číslem dne [datum] soud zjistil, že byla uzavřena smlouva o dodávce elektřiny do bytu pro odběratele kategorie D pro odběrné místo [příjmení] náměstí 17, [obec] při jističi 25 ampér a sazbě D02, byl instalován elektroměr v. [číslo]. Podle žádosti žalovaného jako fyzické osoby označené rodným číslem z [datum] žalovaný žádá o změnu kupní smlouvy o dodávce elektřiny pro odběratele kategorie C a D, na elektroměru v. [číslo] bylo k [datum] ve vysokém tarifu [číslo] MWh, šlo o sazbu D02 pro trvalý typ odběru pro dům.

26. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], spoluvlastnice objektu [adresa] v [obec], soud zjistil, že má za to, že v objektu [adresa] v Ronově nikdo trvale nebydlí, před [číslo] lety se tam konaly veřejné diskotéky, v posledních dvou letech se to omezilo, ale pořád to tam funguje, protože si sestra svědkyně, která tam i nyní pobývá jako spoluvlastnice objektu výrazně častěji než svědkyně, stěžuje na hluk. Poslední dva roky se to tváří jako uzavřené pro veřejnost.

27. Z listů vlastnictví a zpráva katastrálního úřadu bylo zjištěno, že vlastníkem domu [adresa], který je součástí st.p. [číslo] v obci a k.ú. [obec] byl od [datum] do [datum] žalovaný, který smlouvou kupní převedl k vlastnictví na firmu [právnícká osoba] se sídlem v [obec], [IČO], s právními účinky od [datum].

28. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi žalovaným a [právnícká osoba] dne [datum] bylo zjištěno, že tato firma pronajala žalovanému dům [adresa] v [obec] na dobu neurčitou ode dne [datum], žalovaný měl uzavřít smlouvy s dodavateli služeb a řádně a včas hradit úhrady, po skončení nájmu pak převést měřidla na pronajímatele či nové nájemce.

29. Městský úřad Ronov nad Doubravou soudu sdělil, že v období od [datum] do [datum] neevidoval v domě [adresa] v Ronově nikoho k trvalému pobytu a úřadu není známo, kdo v domě bydlel.

30. [právnícká osoba] sdělil, že nebyl v období od [datum] do [datum] obchodníkem ani pro jedno odběrné místo elektřiny v domě [adresa] v [obec] Co se týče úhrady za spotřebu 42 230 kWh za období [datum] do [datum], kdy jde o součet spotřeb vyčíslených za období [datum] až [datum] 10 948 kWh na 39 981 Kč, za období [datum] až [datum] 14 019 kWh na 50 707 Kč, za období [datum] do [datum] 14 983 kWh na 53 094 Kč a za období [datum] až [datum] 2 280 kWh na 7 838 Kč, tedy celkem 151 620 Kč.

31. Neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy je podle § 51 zákona č. 458/2000 Sb. a) odběr bez právního důvodu nebo pokud právní důvod odpadl, b) odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění, c) odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, d) připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, e) odběr měřený měřicím zařízením, 1. které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, 2. které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, 3. které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, f) odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo na zařízení přenosové soustavy, g) odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování trvající déle než 10 pracovních dní. Podle § 9 vyhlášky č. 82/2011 Sb. měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny při neoprávněném odběru elektřiny určí množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů o neoprávněném odběru elektřiny. Výše náhrady škody se stanoví oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné podle odstavce 1 nebo vypočtené podle odstavce 8 cenami podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny, přičemž cena neoprávněně odebrané elektřiny je složena z a) ceny za silovou elektřinu, která se ocení pevnou cenou stanovenou pro zúčtování odchylky za dodávku kladné regulační energie, b) ceny za distribuci elektřiny; v síti nízkého napětí v sazbě C 02d nebo D 02d podle kategorie odběru elektřiny, c) ceny za systémové služby, d) ceny na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů, e) ceny za činnost zúčtování operátora trhu, f) daně z přidané hodnoty a daně z elektřiny. Součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy je podle odstavce 12 § 9 této vyhlášky i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušení a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.

32. Na základě provedeného dokazování má soud prokázán následující skutkový stav. Žalovaný měl uzavřenu s [právnícká osoba] smlouvu o dodávce elektřiny z [datum] s odběrným místem na adrese Chitussiho náměstí 17 v [obec]. Podle žalobkyně jako provozovatele distribuční soustavy odstoupil obchodník s elektřinou [datum] od smlouvy o dodávce elektřiny se žalovaným pro neplnění smluvených platebních povinností žalovaným. Žalovaný netvrdil ani neprokazoval, že by z jeho strany neproběhl neoprávněný odběr, že by žalovanou částku uhradil ani žádné jiné skutečnosti na obranu proti žalobnímu návrhu, naopak po celou dobu řízení zůstal procesně pasivní. V období od roku 2004 do ledna 2015 byl žalovaný vlastníkem předmětného objektu [adresa] v Ronově, následně se vlastníkem stala firma [právnícká osoba], která objekt pronajala žalovanému s tím, že je jeho povinností na sebe mít napsané smlouvy s dodavateli a těmto řádně a včas provádět úhrady odběrů. Na odběrném místě osazeném elektroměrem [číslo] byl elektroměr demontován pracovníky NTL Forensics [datum] se stavem 211 748 kWh, předtím probíhaly odečty, kdy k [datum], od kterého žalobkyně žádá po žalovaném úhradu spotřebované energie, vykazoval elektroměr spotřebu 169 [číslo] kWh. V daném případě byla výše odběru jednoznačně

prokázána, právě v souvislosti s odečty, které na místě průběžně probíhaly. Celkem bylo odebráno 42 230 kWh za období od [datum] do [datum]. Žalobkyně náhradu škody požadovala za tento odběr ve výši podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. 231 227,47 Kč [právnícká osoba], dříve s.r.o., která je největším obchodníkem s elektřinou a byla jím i ve vztahu k žalovanému na základě předchozího smluvního vztahu, spotřebu v tomto období ocenila na celkem 151 620 Kč, viz. bod 31 odůvodnění shora. Náklady na zjištění neoprávněného odběru elektřiny žalovaným představují 1 110 Kč na nákladech za přezkoušení elektroměru v Autorizovaném měřícím středisku (viz. bod 21 odůvodnění) a 9 043 Kč včetně DPH na samotné zjištění neoprávněného odběru na místě samém [datum] pracovníky externí firmy NTL Forensics (viz. bod 17, 19, 20 odůvodnění). Po odmontování předmětného elektroměru [datum] došlo k odběru na druhém elektroměru, kde byl předtím nulový odběr. Žalovaný byl doporučeným odpisem prokazatelně ze strany žalobkyně vyzván k úhradě žalované částky do [datum], na výzvu ničeho neuhradil.

33. Soud přezkoumal zjištěný skutkový stav podle § 51 elektrizačního zákona č. 458/2000 Sb. a související vyhlášky č. 82/2011 Sb. (zejména § 9) a § 1968 a násl. občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., přičemž měl na paměti závěry Ústavního soudu České republiky, které byly vyjádřeny v jeho usnesení sp. zn. Pl.ÚS 29/13 ze dne [datum]. Žalovaný neunesl své břemeno tvrzení a břemeno důkazní ve vztahu k obraně proti žalobě, soud proto vycházel z provedených listinných důkazů a ze svědeckých výpovědí, kdy tyto prokazují existenci neoprávněného odběru žalovaným, tj. odběru elektrické energie bez uzavřené smlouvy o dodávce elektřiny do domu [adresa] v [obec], v žalovaném období od [datum] do [datum], kdy byl elektroměr demontován. Bylo prokázáno, že byl žalovaný vlastníkem objektu a následně po změně vlastníka i jeho nájemcem s povinností upravit si smluvně dodávky energie z vlastní iniciativy, tj. nezávisle na pronajímateli, při sjednané povinnosti nájemce řádně a včas provádět úhrady dodávek. Žalovaný tuto svou povinnost z nájemní smlouvy nesplnil a nesplnil ji ani předtím jako výlučný vlastník objektu. Žalobkyně jako distributor elektřiny prokázala svá tvrzení o neoprávněném odběru, prokázala i tvrzenou výši odběru, když zároveň prokázala i funkčnost elektroměru, na kterém byla výše odběrů v jednotlivých obdobích zaznamenána. Tvrzení o odběru je nad rámec přímých důkazů prokazováno i zjištěnou skutečností, že se odběr elektřiny po demontáži předmětného elektroměru [datum] přesunul na druhý elektroměr v témž objektu, který do té doby nevykazoval žádnou spotřebu, a spotřeba na něm pak přibližně odpovídala vykazované spotřebě předmětného elektroměru v předchozím období. Co se týče žalobkyní požadovaných nákladů ve výši celkem 12 285,13 Kč, tj. 9 043 Kč povýšených o 21% DPH a 1 110 Kč povýšených o 21% DPH, zde má soud za to, že lze tyto náklady považovat za prokázané náklady nezbytně nutné, které žalobkyně uhradila v souvislosti se zjišťováním neoprávněného odběru a i jeho prokazováním, když byl elektroměr kvůli prošlému cejchu kontrolován, zda je funkční. Ze strany žalovaného nebyla výše těchto nákladů nijak zpochybňována. Co se týče náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, zde soud nepřisvědčil žalobkyni v tom, že by ocenil neoprávněný odběr podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., zde má soud za to, že je ve smyslu shora uvedeného usnesení Ústavního soudu ČR oprávněn provést výpočet pro spotřebitele spravedlivým způsobem tak, aby se v maximální míře v konkrétním případě přiblížil výši skutečné škody. Při prokazatelně odebraných 42 230 kWh za jednotlivá období, jak je blíže specifikováno v odstavci 31 odůvodnění tohoto rozsudku, představuje skutečná škoda na uskutečněném odběru 151 620 Kč, kdy [právnícká osoba] je dodavatelem energie pro natolik rozsáhlou skupinu spotřebitelů, že lze podle názoru soudu vycházet z jeho cen účtovaných spotřebitelům. Žalobkyně prokazatelně vyzvala žalovaného k úhradě žalovaného nároku až předžalobní výzvou zaslou [datum] lhůtě do [datum], dnem následujícím, tj. od [datum] je žalovaný v prodlení. Prodlení již od doručení faktury vystavené žalobkyní žalovanému na neoprávněný odběr nebylo prokázáno. Skutečná škoda 151 620 Kč spolu s náklady zjišťování neoprávněného odběru 12 285,13 Kč, tj. 163 905,13 Kč celkem byla žalobkyni přiznána spolu s zákonným úrokem z prodlení z této částky 163 905,13 Kč od [datum] do zaplacení ve výši 8,05 % ročně při povinnosti žalovaného zaplatit ve lhůtě 3 dnů od edne právní

moci rozsudku (§ 160 občanského soudního řádu). Ve zbývající části ohledně 79 607,47 Kč s příslušenstvím byla žaloba zamítnuta, viz. již podané odůvodnění shora.

34. Pro nadpoloviční úspěch žalobkyně ve věci jí soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal i právo na tomuto úspěchu odpovídající část náhrady nákladů řízení v rozsahu 34% (tj. 67% úspěchu žalobkyně - 33% úspěchu žalovaného), kdy celkové náklady 12 297 Kč spočívají ve výši zaplaceného soudního poplatku 9 741 Kč, 5 x paušální náhrada výdajů po 300 Kč (předžalobní výzva, žaloba, 3 jednání, kdy za 4 vyjádření nebyla náhrada přiznána, kdy nelze žalovanému klást k tíži, že se žalobkyně nevyjádřila dostatečně již v žalobě, přičemž žádné z vyjádření žalobkyně nebylo reakcí na stanovisko žalovaného), cestovné 693 Kč k jednáním [datum] a [datum] osobním automobilem s průměrnou spotřebou nafty 3,83 l [číslo] km při vyhláskové ceně 29,80 Kč a amortizačním paušálu 4 Kč/km při ujetých 67,2 km za zpáteční cestu, a cestovné 363 Kč k jednání [datum] týměž automobilem při stejné vzdálenosti a ceně nafty 33,60 Kč a amortizačním paušálu 4,10 Kč/km. Náhradu nákladů řízení 4 181 Kč soud podle § 160 o.s.ř. stanovil žalovanému zaplatit v obecné třídní lhůtě.

35. Soud podle § 148 občanského soudního řádu uložil účastníkům podle míry jejich úspěchu k úhradě část svědečného, které bylo přiznáno a vyplaceno ze státních prostředků svědkyni [jméno] [příjmení] v celkové výši 1 075 Kč, kdy žalovaný zaplatí 67%, tj. 720 Kč, žalobkyně 33% tj. 355 Kč, oba ve lhůtě do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání podané ve lhůtě 15 dnů ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného a to ve dvou vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 30. května 2019

Mgr. Eva Bačkovská, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Bc. Klára Trojková