



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyně JUDr. Soňou Soukupovou ve věci  
nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

**zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Hlinsko, [IČO]  
se sídlem [adresa]**

dcery rodičů: [jméno] [narozená dne [datum]

bytem [adresa]

**zastoupená Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem,  
se sídlem [adresa]**

**[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]**

bytem [adresa]

navrhovatelé: . [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

**[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]**

oba bytem [adresa]

zastoupeni JUDr. [jméno] [příjmení], advokátkou

se sídlem [adresa]

**o určení styku prarodičů s nezletilou,**

**takto:**

- I. Navrhovatelé jsou oprávněni se stýkat s nezletilou [celé jméno nezletilé], narozenou dne [datum]:
  - každý lichý kalendářní týden v roce v pátek od 12,00 hodin do 18,00 hodin,
  - každý třetí týden v měsíci srpnu od pondělí od 9,00 hodin do neděle do 18,00 hodin,kdy si nezletilou vyzvednou od matky před jejím bydlištěm na počátku styku a zde ji také matce na konci styku vrátí.
- II. Matka je povinna nezletilou [celé jméno nezletilé], narozenou dne [datum], na styk s navrhovatelem řádně připravit.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Navrhovatelé dne [datum] podali návrh na úpravu jejich styku s nezletilou, neboť s matkou nedošlo k mimosoudní dohodě. V průběhu řízení žádali o kontakt 1x za 2 týdny v pátek odpoledne a 1 týden v měsíci srpnu každého roku.
2. Matka se k návrhu vyjádřila tak, že s ním nesouhlasí, neboť jej považuje za předčasný vzhledem k věku nezletilé a rodinné situaci. Stejně se i vyjádřila po podání návrhu navrhovatelů na vydání předběžného opatření ve věci styku nezletilé s navrhovatelem jako prarodiči.
3. Otec se k návrhu vyjádřil tak, že s ním souhlasí.
4. Z obsahu spisového materiálu Okresního soudu v Chrudimi ve věci vedené pod sp.zn. 0P 188/2020 bylo zjištěno, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se narodila rodičům, kteří nebyli sezdáni a otcovství k ní bylo uznáno před matričním úřadem oběma rodiči poté, kdy otec podal návrh na jeho určení a úpravu péče a výživy nezletilé. Samostatným návrhem učiněným do protokolu při jednání před Okresním soudem v Chrudimi dne [datum] podal návrh na úpravu styku s dcerou. Po uznání otcovství bylo zastaveno řízení o jeho určení a ve věci péče, výživy a styku nezletilé [křestní jméno nezletilé] rodiče uzavřeli dohodu, podle které byla nezletilá svěřena do péče matky, a otec se zavázal hradit na ni výživné. Styk otce s nezletilou probíhá na základě soudního rozhodnutí, nezletilá v jeho průběhu měla možnost začít navazovat vztah i k navrhovatelům jako prarodičům, když do té doby se s nimi setkala pouze za účasti matky při ojedinělých příležitostech. K návrhu navrhovatelů na vydání předběžného opatření soud rozhodl tak, že mu vyhověl a určil navrhovatelům styk s vnučkou každý lichý pátek v roce od 12,00 hodin do 18,00 hodin s tím, že matka je povinna nezletilou na styk řádně připravit. Šetřením v domácnosti otce bylo zjištěno, že otec i jeho rodiče – prarodiče nezletilé, mají vytvořeny všechny podmínky pro péči o nezletilou v době jejich kontaktu s ní.
5. Z výpovědi navrhovatele jako účastníka řízení soud zjistil, že po narození vnučky, kdy již matka byla odstěhovaná, se jí snažil neúspěšně kontaktovat telefonicky, telefon mu nebrala, psal jí SMS zprávy, na které nereagovala. S manželkou se snažili vnučku vidět a poprvé ji viděli asi po 8 týdnech po narození, nemohli za ní v době šestinedělí, pak se to protáhlo, a pak syn s nimi přijel k nim domů. Do léta 2020 ji viděli asi dvakrát a poté až někdy v létě 2020, kdy ji syn přivezl spolu s matkou do jejich bydliště, kde s nimi trávila čas na zahradě při rodinných setkáních. [jméno] to vypadalo, že by se vztah syna s matkou nezletilé mohl nějak zlepšit, ale nedopadlo to. Pokud se syn domlouval s matkou nezletilé, kdy by on mohl svou dceru vidět, tak několikrát se stalo, že se dohodli například na neděli v jednu hodinu a krátce před tím syn přišel s tím, že to matkou nezletilé zrušila z nějakých důvodů. Na podzim 2020 byla možnost, že by mohli i bydlet jako rodina samostatně, nakonec to také nedopadlo. Prarodiče kontakt s vnučkou měli pouze přes syna [jméno], který je jejím otcem. Vnučku viděli až po více než roce po soudním rozhodnutí. Předtím ji naposledy viděli v srpnu 2020 [obec], který tráví syn s jejich vnučkou, je přizpůsoben tomu, na co je zvyklá, takže když si ji vyzvedne u matky, jedou se spolu podívat na ovečky a pak ji bere k nim

domů. Protože ten čas je krátký, snaží se být všichni pohromadě, aby měli možnost s vnučkou být. Hrají si s ní, věnují se jí, a protože s ní chtějí trávit také jejich samostatný čas, tedy pouze čas prarodičů s vnučkou, přejí si mít soudně určený styk, neboť teď je to stále vazba na syna, kterou vnučka má, a kterou mu chtějí zachovat a zachovat mu i jeho prostor pro budování jejich vzájemného vztahu. U kontaktu, který by byl navrhovatelům soudně určen, otec nezletilý být nemusí. V pátek má školní výuku do 14:00 hodin a navrhovatelé by chtěli trávit s vnučkou čas podle jejich přání a jejich zvyklostí, například se svými dětmi i s dětmi z rodiny jezdili na výlety, a to by si přáli dělat i s ní. Spolu s manželkou mají dva syny, jeden je bezdětný a ženatý, syn [jméno] má dceru [křestní jméno nezletilý]. Navrhovatelé tedy mají jedinou vnučku. Vztah k vnučce popsal jako nádherný, poté, co přijali skutečnost, že je její matka těhotná, tak se připravovali s manželkou na roli babičky a dědy, když se rodiče nezletilý rozešli, takto bylo všechno jinak. [příjmení] dědečka vnímá s nadšením a pokorou, s vnučkou se snaží podporovat její zájmy, má ráda zvířátka a přírodu. Pracuje v [obec] jako učitel odborného výcviku a každý pátek má již od oběda volno. [příjmení] i manželka mají každý svůj samostatný automobil. Kontakt s manželkou požadují v lichém týdnu v pátek od 12:00 do 18:00 hodin, je si vědom toho, že [křestní jméno nezletilý] po obědě spí a počítá se s tím. Pokud bylo hovořeno o výletech, takto by bylo podle jejího věku a vývoje, nyní to jsou krátké vzdálenosti právě za zvířátka a podobně. Ona se už nechce vozit v kočárku, raději chodí. Tomu by se s manželkou přizpůsobovali a dělají to i teď. Prodloužení času o hodinu či dvě navíc k času otce je málo pro trávení času vnučky pouze s dědečkem a babičkou. Když se má adaptovat na víkendový styk s otcem, také to chvíli trvá, a nemyslí si, že by měla problém s dědečkem a babičkou od matky odejít, musí se to s dětmi umět a když přijede do prostředí dědy a babičky, tak také rychle jejich přítomnost vítá. Otec vnučky, v pátek, kdy by si přáli se s vnučkou s manželkou vidat jako prarodiče, má možnost mít brigádu, protože si na svoje nároky musí vydělat a chodí na brigády podle toho, jak se s dcerou vidá. Je tedy reálné, aby si brigádu dal v době, kdy s vnučkou budou prarodiče.

6. Z výpovědi navrhovatelky jako účastnice řízení soud zjistil, že pomáhala synovi v navazování vztahu s jeho dcerou, je tedy na ni zvyklá a mají v úmyslu si s manželem k ní budovat přirozený prarodičovský vztah, předávat jí jejich zkušenosti a trávit s ní čas podle jejich představ a možností, tedy i bez přítomnosti jejího otce, na kterého je momentálně v jejich rodině fixovaná. S manželem by si přáli trávit samostatně čas s vnučkou, rozvíjet ji, věnovat se jí. Mají dva syny a vnučka je pro ně vlastně první dívkou, se kterou chtějí být a věnovat jí svou lásku. Znájí její režim, ví, jak chodí spát, kdy má svačinu a podobně. Navrhovatelka se v zaměstnání ještě v době těhotenství matky nezletilý domluvila, že jí bude moci pomáhat starat se o vnučku a má dohodnutou i možnost pracovat z domova. Může tedy v pátek v poledne pro ni jet a myslí si, že nebude problém, aby s ní odjela, někdy má i dny, kdy chce být pouze s ní jako s ženou, postupně si na všechno zvyká. Navrhovatelka pracuje v [obec] a denně přes [obec], kde vnučka bydlí, jezdí, proto, pokud by v pátek měla zkrácenou pracovní dobu, mohla by jí vyzvedávat autem, kterým jezdí, mohla by jí přichystat oběd, dát spát, dát svačinku, absolvovat s ní nějaký výlet, hrát si s ní a podobně. Ráda děti učí nové věci, má spoustu knížek, chtěla by s vnučkou rozvíjet její motoriku. [jméno] se věnuje ručním pracím – pletení, háčkování, a pracuje na zahradě. V místě jejího bydliště s manželem má vdanou sestru, která má v pěstounské péči dvou a půl letého chlapečka [příjmení], který se již s vnučkou vidá, sousedé mají též malé holčičky, takže by si Emička měla s kým hrát. Vnučce již teď čte knížky a rozvíjí její motoriku, v tom by pokračovala. Se zaměstnavatelem má dohodnuto, že může pracovat z domova, už to tak dělá, třeba pracuje večer, a v době, kdy by měla na návštěvě vnučku, tak by nepracovala a věnovala by se jí.

7. Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že nesouhlasí s tím, aby se přidával další den mimo domov dcery, protože není zvyklá na to, jak to teď je a další den by jí uškodil. Když ji otec matce vrací, tak bývá hladová, ubrečená, když si ji otec bere, tak k němu nechce, otec pak říká, že když si ji odveze, je to v pořádku. Domnívá se, že u otce také není dodržován pitný režim, protože jí vrátil plnou lahev s vodou a dcera se motala, měla nafouklé břicho, druhý den s ní šla k lékařce a

ta jí řekla, že je možné, že neměla dost tekutin. Dcera současný kontakt s otcem a pobyty v jeho bydlišti nezvládá. Domácí režim má takový, že vstává kolem osmé, deváté hodiny ráno, spí jednou za den, někdy od 11:00 hodin a někdy od 12:00 hodin a spí do 15:00 hodin. K obědu dostává plnohodnotné jídlo, tedy polévku i druhé jídlo. Koupe se každý den v 19:00 hodin a jí před i po koupání. Spát chodí kolem 20:00 hodin. Pleny má celodenně, zkouší již chodit na nočník. Nebere pravidelně žádné léky. Dcera nemá žádnou zvláštní dietu, jí všechno – ovoce, zeleninu, hlavní jídlo, polévky a podobně. Pitný režim se dodržuje tak, že má celý den u sebe lahev s brčkem a sama se napije podle své potřeby. Pije často, takže není třeba jí to připomínat. Když se vrátila od otce s plnou lahvičkou, tak se motala a byla dehydratovaná. To matka poznala podle toho, že se motala a měla žízeň a hlad. Společný čas s dcerou tráví tak, že chodí ven v kočárku, aby nenastydla, a doma si třeba čtou knížky a dělají, co jí baví. K rozšíření styku dcery s otcem přes noc má dojít od [datum] a podle jejího názoru je to moc brzy. Rodiče mají [datum] setkání u pracovnice orgánu sociálně-právní ochrany dětí, kde to bude předmětem schůzky.

8. Z výpovědi otce jako účastníka řízení soud zjistil, že souhlasí s návrhem navrhovatelů, protože se domnívá, že vztah vnoučete s prarodiči je důležitý a každé malé dítě prarodiče potřebuje. Navrhovaný čas v pátek jednou za 14 dní od 12:00 do 18:00 hodin je správný, a pokud by nastaly nějaké problémy, tak by to bylo třeba domlouvat, zejména je potřeba, aby matka nezletilá byla přístupná dohodě. Kdykoliv jakýkoliv návrh na dohodu jí byl předestřen, nesouhlasila s tím. V pátek, kdy jeho rodiče – navrhovatelé, požadují určit kontakt s dcerou, je připraven být buď na brigádě, nebo má kamarády, se kterými by trávil čas a ponechal by tento čas prarodičům a vnučce. Běžně dceři dává najíst a napít, má koupenou svoji vodu, a pokud matce vrátil plnou lahev, takto nebylo proto, že by dcera nepila, ale lahev je rozšroubovatelná, tak ji doplnil. Před prvním kontaktem od matky zjišťoval, co dcera jí, má to od matky zjištěné z Facebooku a je ochoten to prarodičům předat. Dcera už u nich přespává po obědě, doma jsou zvyklí se kolem 12:00 hodiny naobědvat a ona usínala tak v 12:30 nebo 13:00 hodin., k přespání má připravené podmínky. Dcera při převzetí otcem od matky k němu chce, probíhá to asi tak, že otec si pro ni přijede, matka ji připravuje, donese otcí do auta věci a vrátí se pro dceru, dá jí do autosedačky, loučí se s ní, říká, že jí má ráda, to trvá několik minut, a si občas, „pobrekne“, oba rodiče ji uklidňují, v autě má hračky, panenku, medvídka, a v okamžiku, kdy se uklidní, zabouchnou se dveře a otec s ní odjíždí. Pokud je ještě lítostivá, tak jí otec pouští písničky, drží ji za ruku a uklidňuje ji. Lítost netrvá dlouho, na první křížovatce už je klidná.

9. Z vyjádření a zpráv orgánu sociálně-právní ochrany dětí při Městském úřadu v [obec] bylo zjištěno, že nezletilá se narodila nesezdaným rodičům, se kterými orgán sociálně-právní ochrany dětí spolupracuje. Vzhledem k rodinné situaci jsou řešeny průběžné problémy rodičů ve výkonu jejich rodičovských kompetencí, a to i po vydání pravomocného rozsudku, jímž se práva a povinnosti rodičů upravily. Rodiče absolvovali terapii v rodinné poradně, na doporučení kolizního opatrovníka matka odmítla navázat opětovnou spolupráci, neboť vyslovila pochybnost o nezaujatosti psychologičky, která se rodičům věnovala. Ve věci styku nezletilá s prarodiči byla matce poskytnuta orgánem sociálně-právní ochrany dětí edukace, kdy je vhodné a žádoucí rozvíjet rodinné vazby i s prarodiči. Matka z matčiny strany má možnost běžného kontaktu s nezletilou, neboť žijí v jednom domě, kam se matka od otce odstěhovala, tedy i prarodiče ze strany otce by měli mít možnost se s vnučkou vídat. Protože nedošlo k dohodě mezi matkou a prarodiči, byl návrh kolizním opatrovníkem podpořen, neboť je v zájmu nezletilé.

10. Zástupkyně navrhovatelů v závěrečném návrhu uvedla, že návrh prarodičů na úpravu styku s nezletilou [křestní jméno nezletilé] považuje za důvodný a důkazy, zejména zprávou opatrovníka a souhlasným stanoviskem otce nezletilé, za dostačující. Prarodiče mají vážný zájem se s nezletilou [křestní jméno nezletilé] pravidelně stýkat, rozvíjet tak své citové vazby navzájem, neboť mají jedinou vnučku a chtějí se podílet i na její výchově. Jedině úpravou styku v intencích návrhu jim toto bude v současné době umožněno, neboť pro postoj matky nezletilé před tímto návrhem jim toto nebylo umožněno. Navrhovatelé mají veškeré podmínky jak materiální, tak i odborné,

navrhovatel prarodič pan [jméno] [příjmení] je navíc pedagogickým pracovníkem, k tomu aby řádně probíhal styk s nezletilou [křestní jméno nezletilé]. Navrhovatelé proto navrhli, aby bylo návrhu v plném rozsahu vyhověno a byl tak upraven styk s nezletilou. [příjmení] náhradu nákladů řízení.

11. Zástupce matky v závěrečném návrhu uvedl, že považuje úpravu styku navrhovatelů s nezletilou za zbytečnou a nadbytečnou, neboť jejich kontakt s vnučkou je zajištěn při kontaktu otce s dcerou a je tedy zbytečné dávat další den v určitém časovém období, kdy bude nezletilá předávána dalším osobám či osobě. Setrval na svém návrhu, že by bylo možné kontakt nezletilé s prarodiči realizovat jednou měsíčně formou prodlouženého kontaktu ve stejný den, kdy se s ní vidá otec. [příjmení] náhradu nákladů řízení.

12. Otec v závěrečném návrhu uvedl, že souhlasí se stanoviskem navrhovatelů, nežádal náhradu nákladů řízení.

13. Zástupkyně kolizního opatrovníka nezletilé v závěrečném návrhu uvedla, že na základě spolupráce s rodiči ze strany orgánu sociálně-právní ochrany dětí je vnímána situace tak, že je třeba ji řešit soudní úpravou, úpravou režimu styku, ztotožňuje se s návrhem navrhovatelů včetně návrhu ohledně hlavních prázdnin, neboť lze předpokládat, že vzhledem k vyhraněným vztahům v rodině bude i nadále probíhat intenzivní spolupráce rodičů s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, lze předpokládat i spolupráci s prarodiči a existuje zde nebezpečí, že by bylo nutné řešit situaci předběžným opatřením.

14. Podle ust. § 927 občanského zákoníku právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blíže či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

15. Soud při svém rozhodování vycházel z výpovědí navrhovatelů a obou rodičů jako účastníků řízení, listinných důkazů a vyjádření kolizního opatrovníka, ze kterých zjistil následující skutkový stav: Nezletilá se narodila nesezdaným rodičům, otcovství k ní bylo určeno jejich souhlasným prohlášením. Soud rozhodoval o poměrech nezletilé, která byla svěřena do péče matky, a otec se zavázal hradit pro ni výživné. Mezi rodiči nedošlo k dohodě o styku otce s dcerou, proto soud rozhodoval ve věci rozsudkem. Matka se ani nedohodla o kontaktu nezletilé s navrhovatelí, kteří jsou rodiče otce a tedy prarodiče nezletilé. Prarodiče tedy s vnučkou nenavazovali přirozený příbuzenský vztah, což není jednoznačně v zájmu nezletilé. Navrhovatelé se s nezletilou měli možnost vidět pouze v době, kdy byl realizován soudem upravený styk otce s ní a mají zájem též rozvíjet svůj navázaný vztah formou vztahu vnučky a prarodičů bez přítomnosti rodičů. Matka souhlasila s kontaktem prarodičů v rozsahu 2 hodin 1x za měsíc, kdy by tento kontakt navazoval na kontakt otce, jiný režim považovala za nadbytečný a pro nezletilou zatěžující včetně režimu v měsíci srpnu každého roku. V době rozhodnutí soudu nebyl zatím realizován kontakt prarodičů s nezletilou upravený formou vydaného předběžného opatření, neboť právní zástupce matky si usnesení v datové schránce vyzvedl s několikadenním zpožděním po jeho odeslání, a to po termínu upraveného kontaktu.

16. Na základě zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že návrh navrhovatelů je plně důvodný. Mezi matkou a prarodiči nedošlo k dohodě o jejich kontaktu s vnučkou, kterou za dobu jejího života viděli pouze ojedinele do doby, kdy bylo rozhodnuto o kontaktu otce nezletilé s ní. V následném období synovi pomáhali v orientaci v potřebách nezletilé a tím se jejich vztah začal přirozeně navazovat. V řízení bylo prokázáno, že navrhovatelé se s matkou nezletilé opakovaně snažili o dohodu, podle které by se s vnučkou mohli vidat, matka byla často nekontaktní nebo navrhovaný kontakt bez dalšího odmítla. Je nepochybné, že je v zájmu každého dítěte, aby znalo svůj původ, mělo možnost se sžít s širším rodinným prostředím, které netvoří pouze prostředí u rodiče, v jehož péči se nachází. Je nutné přisvědčit, že vztah mezi prarodičem a dítětem je samostatným vztahem s odlišným obsahem, než je vztah rodiče k němu. Prarodiče tedy mají právo

svůj kontakt s vnoučetem realizovat samostatně, bez přítomnosti některého z rodičů, vytvářet si vzájemné vazby reflektující na specifickou takového vztahu. Matka v průběhu řízení nevyslovila nesouhlas s kontaktem jako takovým, pouze nesouhlasila s jeho četností a režimem. Otec souhlasil s návrhem navrhovatelů zcela – již v tom soud spatřuje i nesoulad mezi rodiči ve výkonu jejich rodičovských kompetencí, který odůvodňuje nutnost vydání soudního rozhodnutí. Soud se neztotožňuje s postojem matky, která navrhla, aby kontakt prarodičů s nezletilou navazoval 1x měsíčně na konec kontaktu nezletilá s otcem, protože je třeba, aby si dítě vytvářelo samostatné vazby k členům rodiny a ve věku nezletilá by toto mohlo být obtížně naplňováno, pokud by kontakt s prarodiči měl trvat pouze 2 hodiny měsíčně v podvečerních hodinách a zřejmě za přítomnosti otce, neboť jeho následná nepřítomnost by v nezletilá mohla vyvolávat negativní reakce zcela pochopitelné pro dítě jejího věku, které se neorientuje v takové nepřírozené situaci. Prarodiče mají plné právo si svůj kontakt s nezletilou prožívat podle svých zkušeností, úměrně svým možnostem a zamýšlenému programu, který se bude měnit s růstem nezletilá. Podle šetření opatrovníka v místě jejich bydliště, které je zároveň bydlištěm otce nezletilá, bylo prostředí shledáno jako přizpůsobené jejímu pobytu a potřebám. Navrhovatelé zároveň osvědčili potřebnou citlivost k potřebám nezletilá, které se postupem věku budou dále měnit. Soud tedy upravil kontakt navrhovatelů ve formě běžného režimu styku i o hlavních prázdninách každého roku tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku tohoto rozsudku, neboť po začlenění prarodičů do života nezletilá nelze v době rozhodování předjímat, že takový styk nebude možné realizovat. Nezletilá v srpnu 2022 již bude ve věku 2 let a 3 měsíců, což jí při správném vedení matky umožní pobyt v péči navrhovatelů v trvání jednoho týdne. Jak vyplynulo ze zprávy opatrovníka, na přístupu rodičů, zejména matky, bude nadále ve spolupráci s ním pracováno. Navrhovatelé jsou navíc připraveni probíhající kontakt ukončit či přerušit, pokud by nezletilá tak dlouhé odloučení v prvním roce jeho realizace nezvládla. V následujících letech již se jedná o běžnou dobu, po kterou je dítě schopno odloučení od rodičů v širším rodinném prostředí.

17. O nákladech řízení soud rozhodoval dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních a žádnému z účastníků tyto náklady nepřiznal, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobožce v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Shledá-li soud zvláštní důvody, nebo nebyl-li ten, kdo neplní soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilá dítě a o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, v rozhodnutí nebo dohodě poučen o následcích neplnění stanovených povinností, vyzve jej, aby soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu plnil, a poučí jej o možnosti výkonu rozhodnutí ukládáním pokut nebo odnětím dítěte. Soud může požádat též příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, aby vedl povinného k dobrovolnému plnění soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody o péči o nezletilá dítě a o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, aniž by bylo třeba nařizovat výkon rozhodnutí (§501 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Výkon rozhodnutí soud nařídí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilá dítě. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50. 000 - Kč (§ 502 odst. 1, 2 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilá dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o

navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 písm. a), d) zákona o zvláštních řízeních soudních).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Chrudim 14. prosince 2021

JUDr. Soňa Soukupová, v.r.  
soudkyně