



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyně JUDr. Soňou Soukupovou ve věci nezletilých:

[celé jméno nezletilé], narozená dne [datum]

[celé jméno nezletilého], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Chrudim, [IČO], se sídlem [adresa]

děti rodičů: [jméno], narozená dne [datum],

bytem [adresa]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D.

sídlem [adresa]

[jméno] - zemřelý

navrhovatelé: [jméno] [narozená dne [datum]]

[jméno] [, narozený dne [datum]]

oba bytem [adresa]

zastoupeni advokátem Mgr. [křestní jméno nezletilého] Kvapilem

sídlem [adresa]

o určení styku s prarodiči

takto:

- I. 1. Navrhovatelé [jméno, nar. dne [datum]], jsou oprávněni se stýkat s nezletilými dětmi [celé jméno nezletilé], narozenou dne [datum] a nezletilým [celé jméno nezletilého], narozeným dne [datum], formou telefonického kontaktu každou

kalendářní neděli v roce od 19:30 do 19:45 hodin, kdy navrhovatelé budou děti kontaktovat na telefonní číslo matky + [tel. číslo] .

2. Matka je povinna nezletilé děti na styk řádně připravit, umožnit realizaci styku dle bodu I. 1. výroku tohoto rozsudku a v případě změny telefonního čísla tuto změnu navrhovatelům neprodleně oznámit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Navrhovatelé jsou povinni nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení ve výši 12 000 Kč, a to nejpozději do 3 měsíců od právní moci rozsudku.

#### Odůvodnění:

1 Navrhovatelé podali dne [datum] návrh na úpravu styku s nezletilými dětmi, který odůvodnili tím, že v současné době se nemohou dohodnout s matkou nezletilých na kontaktech s vnoučaty.

2 Matka se k návrhu vyjádřila tak, že s ním nesouhlasí, neboť nezletilé děti nemají o kontakt s prarodiči zájem, ona sama je nutit nebude. Při soudním jednání konaném dne [datum] souhlasila s telefonickým a písemným kontaktem dětí s navrhovateli.

3 Soud provedl dokazování tvrzením navrhovatelů a matky, listinnými důkazy a z provedeného dokazování zjistil následující skutkový stav:

- z tvrzení navrhovatelů soud zjistil, že s nezletilými dětmi nemají žádný kontakt, viní z tohoto stavu matku.

- z tvrzení matky soud zjistil, že mezi stranami existují spory, byla vedena soudní řízení, navrhovatelé jako rodiče zemřelého otce dětí matku viní z jeho úmrtí. Matka děti nutit do styku s prarodiči nechce, pokud však samy projeví zájem, nebude jim v kontaktu bránit.

- ze znaleckého posudku PhDr. [jméno] [příjmení], znalce z oboru psychologie, specializace psychologie dětská soud, mimo jiné, zjistil, že osobnostní struktura navrhovatelů a matky vykazuje u všech větší než průměrnou míru tvrdohlavosti, což ovlivňuje antagonistické vztahy mezi nimi navzájem. Navrhovatelé jsou stále traumatizováni úmrtím syna (otce nezletilých dětí), nedokáží a nechťejí přijmout to, že matka není primární příčinou smrti jejich syna. Znalec nenalezl v osobnostní struktuře dětí takových dominant, které by měly kauzální souvislost s jejich vztahem s prarodiči (navrhovateli). Nejpravděpodobnější důvod pro manifestovaný vzájemný vztah k prarodičům u dětí je to, že vnímají antagonistické postoje a rozpory mezi matkou a rodiči otce. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] aktuálně vyjadřuje mírně negativní vztah k prarodičům, když babičku (navrhovatelku) vnímá jako zdroj konfliktů uvnitř rodiny. [křestní jméno nezletilé] vyjadřuje, že k prarodičům nechce vůbec jezdit, nezletilý [křestní jméno nezletilého] k prarodičům nevyjadřuje prakticky žádné vztahy či emocionální vazby, lze přijmout matčino tvrzení, že prarodiče prakticky nezná. U obou dětí je zřejmé, že matka dětí dlouhodobě ovlivňovala jejich postoje svým postojem k prarodičům a svou výchovou dětí. Vzájemný vztah s prarodiči mohou děti navázat za dominující podmínky, že matka bude chtít, aby se její děti s navrhovateli kontaktovaly. Zásadní motivací navrhovatelů jako prarodičů k realizaci styku s vnoučaty je to, že vnoučata jsou po smrti jejich otce jediným pojítkem mezi prarodiči a jejich zesnulým synem, když matka nezletilých se snaží eliminovat kontakty svých dětí s babičkou a dědečkem. Matka nemá žádnou motivaci k realizaci kontaktů dětí s prarodiči, jedinou motivací, kterou vyjadřuje, je motivace negativní. V aktuální situaci by jakýkoliv nucený kontakt navrhovatelů s dětmi byl pro ně pravděpodobně přílišnou zátěží. Do budoucna je velmi vhodné obnovit kontakty dětí s prarodiči, za přítomnosti pozitivně naladěné matky. Matka i prarodiče by měli opustit svoje negativní postoje jedné strany k druhé. Pokud matka uvedla, že nebrání realizaci asistovaných kontaktů dětí s prarodiči, pak tento

postoj by bylo vhodné kultivovat a domluvit, i s pomocí prostředníka, podmínky takového kontaktu.

- z obsahu spisu vedeného u Okresního soudu v Chrudimi pod sp.zn. 0P 156/2017 bylo zjištěno, že do doby podání návrhu prarodiči byla ve věci péče o nezletilé děti schvalována jejich právní jednání, která za ně učinila matka, v souvislosti s úmrtím jejich otce. V průběhu řízení o styk dětí s navrhovateli se orgán sociálněprávní ochrany dětí snažil o smírné řešení, matka rezolutně kontakt dětí s navrhovateli odmítala, oběma stranám byla navrhovaná možnost mediace, která nebyla úspěšná (čl. 60). V rámci spolupráce s Poradnou pro rodinu Pardubického kraje proběhl první asistovaný kontakt, po kterém byla spolupráce ukončena (čl. 77, 80) pro nezájem obou stran pracovat na obnově vzájemného vztahu. Při schůzce navrhovatelů a matky v KC Pestalozziho, o.p.s. nedošlo k dohodě ohledně navázání spolupráce ve službě Asistovaný kontakt (čl. 118, 125).

4 Zástupce navrhovatelů i zástupkyně matky a opatrovník nezletilých dětí v závěrečných návrzích navrhli soudu úpravu telefonického kontaktu navrhovatelů s nezletilými dětmi podle dohodnutého režimu s tím, aby navrhovatelé respektovali vůli dětí a do kontaktu je nenutili. Písemný kontakt ponechali na dobrovolnosti navrhovatelů. Navrhovatelé a matka nežádali náhradu nákladů řízení.

5 Dle ust. § 927 občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

6 Podle § 471 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením. Nejsou-li dány důvody zvláštního zřetele hodné, vydá soud rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců od zahájení řízení; vydá-li soud rozhodnutí po uplynutí této lhůty, uvede v odůvodnění rozhodnutí skutečnosti, pro které nebylo možné tuto lhůtu dodržet. Soud v souladu s tímto zákonným ustanovením konstatuje, že k rozhodnutí ve věci samé došlo po zákonné lhůtě z důvodu zadání znaleckého posudku, jeho vypracování a spolupráce s různými institucemi před jeho zadáním, které měly být nápomocny k navázání vztahu nezletilých dětí s navrhovateli.

7 Soud rozhodoval na základě shora uvedeného zákonného ustanovení, když má za to, že v zájmu nezletilých je, aby pro svůj plnohodnotný vývoj měli možnost poznání nejen mateřské, ale i otcovské příbuzenské linie, měli navázány zdravé vztahy k prarodičům a ostatním příbuzným. Protože úmrtím otce vazby v této linii byly zpřetrhány, vztahy mezi matkou a navrhovateli jsou poznamenány soudními řízeními, jeví se jako nejvhodnější pro počátek kontaktů telefonicky kontakt, který matka, jak se při soudní jednání vyjádřila, bude podporovat. Je na navrhovatelích, nakolik budou schopni děti zaujmout, aby bylo možné dál jejich vzájemný vztah rozvíjet. Režim telefonického kontaktu je uveden v bodě I. výroku tohoto rozsudku podle režimových zvyklostí dětí a možností na straně matky i prarodičů.

8 O nákladech řízení účastníků rozhodoval soud podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních a žádnému z účastníků nepřiznal právo na jejich náhradu, když se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud současně neshledal okolnosti případu odůvodňující přiznání nákladů řízení některému z účastníků.

9 O nákladech řízení státu rozhodoval soud podle ust. § 148 občanského soudního řádu Náklady vznikly se zadáním znaleckého posudku ve věci, za který znalec obdržel odměnu ve výši 12 000 Kč. Soud rozhodl o tom, že tyto náklady uhradí navrhovatelé, kteří tento důkaz navrhli, a náklady státu vznikly tedy z uvedeného důvodu. S ohledem na výši nákladů soud navrhovatelům umožnil je nahradit do 3 měsíců od právní moci rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání trojmo ve lhůtě 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domoci návrhem na výkon rozhodnutí.

Chrudim 22. června 2021

JUDr. Soňa Soukupová  
soudkyně