



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Jakubíka a přísedících Věry Dbalé a Ludmily Brandové,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] ve [obec], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

1.

v blíže nezjištěné době dne [datum], po seznámení na sociální síti seznamky "Omegle", a po vzájemné domluvě přes sociální síť [příjmení], se v jeho užívaném osobním vozidle Škoda Octavia, [registrační značka], setkal na předem domluveném místě u rybníka v obci [obec], okr. [obec], s poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], [datum narození], a když si k němu poškozená přisedla do vozidla, nejprve ji osahával na holých prsou, poté mu poškozená prováděla felaci penisu do jeho vyvrcholení, tohoto jednání se dopustil přesto, že znal její věk 14 let,

2.

v blíže nezjištěné době, dne [datum], po seznámení na sociální síti seznamky "Omegle", a opět po vzájemné domluvě přes sociální síť [příjmení], se v jeho užívaném osobním vozidle Škoda Octavia, [registrační značka], setkal na předem domluveném místě u rybníka v obci [obec], okr. [obec], s poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], [datum narození], poškozená si k němu přisedla do vozidla, oba se vzájemně vysvlékli, přičemž poškozenou osahával na holých prsou, přirození a následně za použití kondomu na ní vykonal soulož, kdy u něho došlo k vyvrcholení a poté poškozené zasouval prsty do přirození, tohoto jednání se dopustil přesto, že znal její věk 14 let,

3.

v blíže nezjištěné době nejméně od [datum] do [datum] na přesně nezjištěném místě, pravděpodobně v přechodném bydlíšti v obci [adresa obžalovaného], okres [okres], kde v uvedené době obýval nájemní byt, přechovával ve svém stolním počítači fotografie, kde bylo vyfocené nahé tělo poškozené nezletilé [celé jméno poškozené], [datum narození], které mu postupně na jeho přání zasílala a na oplátku jí nejméně v jednom případě zaslal dne [datum] video, kde jí píše "u toho nejradši honím" a ukazuje jí, vyfocené její nahé tělo ve svém počítači, a jak u fotografií onanuje, tohoto jednání se dopustil přesto, že znal v té době její věk 13 let,

4.

v blíže nezjištěné době nejméně od [datum] do [datum], pravděpodobně v přechodném bydlíšti v obci [adresa obžalovaného], okres [okres], kde v uvedené době obýval nájemní byt, zneužil poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], [datum narození], k výrobě pornografie tím způsobem, že jí zlákal k tomu, aby si vyfotila svoje prsa a svoji vagínu a tyto fotografie mu zaslala, což poškozená učinila a zaslala mu postupně několik svých nahých fotografií a krátkých videí, tohoto jednání se dopustil přesto, že znal v té době její věk 13 let,

5.

v blíže nezjištěné době, nejméně od [datum] do [datum] (kdy se s poškozenou poprvé setkal), prostřednictvím společného dopisování přes sociální síť [příjmení], pravděpodobně v přechodném bydlíšti v obci [adresa obžalovaného], okres [okres], kde v té době obýval nájemní byt, poškozenou neustále přemlouval, aby se s ním setkala za účelem pohlavního styku, psal jí o sexuálních praktikách, které by s ní chtěl dělat, co by dělal s jejím přirozením a co by ona mohla dělat s jeho přirozením, ptal se jí, zda by chtěla odpanit, a dne [datum] jí napsal, "jen bys o tom nikomu nesměla říct, jinak bych měl problémy s policií, že ti není 15 let,

6.

v blíže nezjištěné době, nejméně od [datum] do [datum], tedy v době, kdy prokazatelně věděl, že poškozené nezletilé [celé jméno poškozené], [datum narození], je 13 let, pravděpodobně v přechodném bydlíšti v obci [adresa obžalovaného], okres [okres], kde v uvedené době obýval nájemní byt, ohrozil její citový a mravní vývoj, když jí sváděl k nemravnému životu tím způsobem, že jí prostřednictvím společného dopisování přes sociální síť [příjmení] zasvěcoval do sexuálních praktik, když jí posílal kreslené obrázky, znázorňující soulož a navrhoval, že takto by to spolu mohli dělat, chtěl po poškozené, aby mu popisovala, zda, jak často a jakým způsobem se sama prstí, ptal se jí, zda si kromě prstů zasouvá do vagíny i jiné věci a jaké, posílal jí svoje fotografie, na kterých je vyfocené jeho ztopořené přirození, zasílal jí krátká videa, na kterých různě onanuje, kromě jiného i na potraviny, až do svého vyvrcholení a tyto potom konzumuje,

tedy

ad 1, 2)

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jiným způsobem je pohlavně zneužil

ad 3)

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě

ad 4)

zlákal dítě k výrobě pornografického díla

ad 5)

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

ad 6)

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu,

čímž spáchal

v bodech 1,2)

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

v bodě 3)

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku

v bodě 4)

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

v bodě 5)

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku

v bodě 6)

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřicetidvou) měsíců.

Podle § 99 odst. 1, 4 tr. zákoníku se obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ukládá ambulantní ochranné léčení sexuologické.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se ukládá trest propadnutí věci a to:

- pevný disk [příjmení] [příjmení] 120 GB, vyr. č. 50026B785A010CCB [číslo].

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť státní zástupce se vzdal práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku a zároveň prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění, obžalovaný tak učinil bezprostředně poté a zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo

proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 24. dubna 2019

Mgr. Jakub Jakubík
soudce