



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Profousovou ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o neplatnost vyloučení ze spolku,

takto:

- I. **U r č u je se, že rozhodnutí členské schůze žalovaného ze dne [datum] o vyloučení žalobce z řad členů žalovaného, je neplatné.**
- II. **Žaloba, aby žalovaný byl uznán povinným zapsat žalobce jako člena nejpozději do 8 dnů od právní moci rozsudku se zamítá.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou podanou k okresnímu soudu dne [datum] domáhal se žalobce proti žalovanému, aby bylo určeno, že nedatované rozhodnutí žalovaného doručené žalobci dne [datum], podle něhož byl žalobce vyloučen z řad členů žalovaného, je neplatné a aby žalovaný byl uznán povinným zapsat žalobce jako člena nejpozději do 8 dnů od právní moci rozsudku do členské evidence. K odůvodnění uvedl, že členská schůze žalovaného měla dne [datum] rozhodnout o vyloučení žalobce z řad členů žalovaného. Žalobce dne [datum]

Pokračování 2 3 C 12/2016

obdržel přípis žalobce, kterým mu bylo oznámeno, že byl vyloučen z řad členů žalovaného, přípis není datován. Žalobce dne [datum] dle § 241, odst. 1 nového občanského zákoníku podal návrh, aby rozhodčí komise přezkoumala rozhodnutí o jeho vyloučení. Dne [datum] obdržel sdělení žalovaného, že žalovaný na vyloučení trvá s tím, že ze sdělení bylo patrné, že žalovaný nemá rozhodčí komisi. Žalobce považuje rozhodnutí žalovaného za nepřezkoumatelné, v napadeném rozhodnutí nejsou uvedeny žádné skutkové okolnosti, které by dostatečně vymezily čin žalobce, v němž žalovaný spatřuje porušení stanov a vnitřního řádu. Žalobci nebyla stanovena lhůta

k nápravě, ani nebylo žalovaným zdůvodněno, v čem spatřuje zvlášť závažnou újmu. Žalobce se nikdy nedopustil žádného jednání, kterým by poškozoval dobré jméno spolku.

Žalovaný se žalobě vyjádřil písemným podáním ze dne [datum], ve kterém žádal zamítnutí žaloby. K odůvodnění uvedl, že žalobce byl členem spolku žalovaného a jeho členství zaniklo vyloučením při členské schůzi konané dne [datum]. Žalobce byl osobně na členské schůzi přítomen a tento den se dověděl o svém vyloučení. Na jeho vlastní žádost pak žalobce obdržel i zápis z předmětné schůze a následně dne [datum] obdržel písemné vyrozumění o svém vyloučení. Důvodem jeho vyloučení bylo opakované porušení členských povinností. Dne [datum] při hlavním honu, který pořádal žalovaný a kromě jeho členů, včetně žalobce, se ho zúčastnili i pozvaní hosté různých profesí, v závěru honu byli všichni členové i hosté pozváni na poslední leč do restaurace v [obec]. V průběhu tohoto společenského posezení se žalobce choval nevhodně, hlasitě napadal přítomné hosty – policisty, označoval je výrazy „fízlové“, vykřikoval, „zase vyhráli fízlové“ a, „pověsit fízly“, následně tito žalobcem napadaní hosté odešli. Nevhodné chování žalobce při poslední leči bylo projednáno na členské schůzi žalovaného dne [datum], členská schůze odhlasovala, že žalobce svým chováním porušil povinnosti člena a uložila mu kárné opatření- výtku – důtku. Další opakované porušení členské povinnosti žalobce bylo dne [datum] při diskuzi v závěru členské schůze žalovaného, žalobce v podnapilém stavu urážlivě slovně napadal přítomné diskutující členy žalovaného, následně fyzicky napadl hospodáře žalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], udeřil ho dlaní do obličeje, před přítomnými svědky. Následující členská schůze žalovaného ze dne [datum] hlasováním rozhodla o vyloučení žalobce ze spolku za opakované porušení stanov, čl. 4 práva a povinnosti člena žalovaného, bod 2, písm. i) a za porušení vnitřního řádu a myslivecké kázně. Ve stanovách žalovaného je v čl. 4, bod 2, písm. i) uvedeno, že každý člen má základní povinnost zdržet se činnosti, která by poškozovala zájmy žalovaného, jakož i jeho dobré jméno. V čl.5 je v bodu 1 uvedeno, že členu, který neplní členské povinnosti vyplývající ze stanov a provozního řádu může výbor žalovaného uložit pod bodem 1, písm. a) - výtku a dále v dobu 3 je uvedeno, že členu, který hrubě nebo opětovně do jednoho roku po uložení opatření dle odst.1 porušil členskou povinnost, může členská schůze po návrhu výboru vyloučit ze sdružení. Dle čl.6, bod1, písm. c) členství zaniká vyloučením. Dle čl.8 členská schůze je nejvyšším orgánem sdružení. Dle bodu 3, písm. a) čl. 8 členské schůzi přísluší rozhodovat o vyloučení člena, je třeba souhlasu nadpoloviční většiny, žalovaný má 17 členů, pro vyloučení žalobce hlasovalo 9 členů. Dle vnitřního řádu žalovaného v bodu 7 je uvedeno, že každý člen je povinen dodržovat vnitřní řád a mysliveckou kázeň, porušování vnitřní kázně vzájemným urážením, osočováním apod. bude řešeno členskou schůzí kárným opatřením. Žalovaný nemá zřízenou rozhodčí komisi. Žalobce byl na členské schůzi [datum] osobně přítomen, o svém vyloučení se tak dověděl tohoto dne. Žalovaný vznesl námitku prekluze, neboť žalobce měl žalobu o neplatnost vyloučení

Pokračování 3 3 C 12/2016

podat ve smyslu § 242 občanského zákoníku do tří měsíců od doručení konečného rozhodnutí žalovaného o svém vyloučení.

Z výpovědi žalobce při jednání dne [datum] bylo zjištěno, že žalobce je přesvědčen, že výbor spolku pochybil při vydání povoleny k lovu hostu [jméno] [příjmení], neboť dle stanov povolenka k lovu na trofejovou zvěř se vystavuje pouze členovi. Trofejová zvěř, je zvěř, které zůstává lovcí trofej. [příjmení] může dostat povolenku k odstřelu srnčí hole, to je srna + černá a zvěř škodná. [obec] je prase, škodná je liška. Žalobce je ve spolku 20 let a nikdy se nestalo, že by host dostal povolení k odlovu srnce. Ta hlava s těmi parůžky je odměna pro člena, že se stará celý rok. Žalobce ji nechtěl, ani nikdo jiný ji nechtěl. Je přesně určen počet srnců, který je možno odlovit v daný rok. Pokud nikdo o srnce nemá zájem z členů, tak povolenku může dostat host, ale musí to schválit členská schůze. Po shlednutí stanov žalobce uvedl, že to je asi někde jinde. [příjmení] [příjmení] to povolil pan [příjmení] a pan [příjmení]. Žalobce panu [příjmení] dal facku při slovní rozepři po ukončení schůze. Poté co pan [příjmení] řekl, že končí schůzi, tak žalobce šel za panem [příjmení] ptal se, proč povolenku vydali a on řekl, ať to neřeší a žalobce mu dal facku, bylo to proto, že před 15ti

lety žalobce měl incident, který mu připomenul. V lednu t.r. žalobce dostal důtku písemně. Žalobce dostal od pana předsedy pozvání na výbor, bylo to před členskou schůzí, žalobce se tam vyjádřil tak, že to nemělo nic společného s chodem a dobrým jménem mysliveckého spolku. Žalobce tu facku dal v místnosti, kde se konají schůze na sále, bylo to po schůzi. na tom výboru neřekli, že navrhuji jeho vyloučení. To že je to návrh na jeho vyloučení, se dověděl až po schůzi. Přečetly se body schůze a jeden bylo jeho vyloučení. To hlasování o jeho osobě bylo tajné. Papírky s hlasy kontrolovali asi 3 lidi, šli to sčítat jinam, výsledek mu řekli. Bylo z toho patrné, že ho vyloučili. Žalobce neví o tom, že by měl pan [příjmení] jinou pozici než host, ví, že byl čekatel na členství. Ví, že čekatelé mohou lovit zvěř. Ale myslí, že ne trofejovou. Neví, jestli to je ve stanovách.

Z účastnické výpovědi [jméno] [příjmení], předsedy Mysliveckého spolku Olšinka – [obec], bylo zjištěno, že byl přítomen honu a následné poslední leče [datum]. Byla tam tombola, byli přítomni i hosté, došlo k tomu, že žalobce slovně napadal hosty, příslušníky policie. Žalobce opravný prostředek proti důtce nepodával. Předseda spolku byl přítomen na schůzi [datum], neví, v kterém bodě diskuze žalobce slovně napadal hospodáře pana [příjmení] a pana [jméno], u samotného fyzického napadení pana [příjmení] nebyl, pan [příjmení] mu řekl, že na konci té schůze mu dal žalobce ránu do obličeje. Bylo to těsně po skončení schůze.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], finančního hospodáře spolku, bylo zjištěno, že svědek byl na poslední leči [datum], přímo u incidentu, co způsobil žalobce, nebyl, ale ví, že napadal hosty, kteří si pak stěžovali. Svědek byl na schůzi [datum] až do konce, stál opodál, ale viděl, jak žalobce napadl hospodáře pana [příjmení]. Dal panu [příjmení] facku, žalobce zřejmě byl pod vlivem alkoholu. Řešili povolenku k lovu srnců, urážel členy sdružení. Svědek byl přítomen i schůze když [datum], byl žalobce vyloučen. Když mu to bylo oznámeno, tak vstal a odešel ze schůze.

Z výpovědi svědka, [jméno] [příjmení], bylo zjištěno, že svědek je členem žalovaného, je členem kontrolní revizní komise asi 2 roky. Byl přítomen posledního lovu a leče [datum], byla tombola, byli tam hosté i z řad policistů, oni něco vyhráli a žalobce

Pokračování 4 3 C 12/2016

vykřikoval,, zas vyhráli fízlové“, někteří kvůli němu odešli. Na schůzi [datum] svědek nebyl. Na schůzi [datum] přítomen byl, po tom vyloučení se žalobce svým otcem zvedli a odešli. Svědkovi se chování pana žalobce nelíbilo, žalobce často byl pod vlivem alkoholu.

Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že svědek je mysliveckým hospodářem, byl přítomen posledního honu a leče [datum], žalobce na přítomné hosty od policie křičel, že jsou,, fízlové“, někteří poté odešli. Pravidelná výmluva žalobce bývá,, že si na nic nepamatuje“. Nikdo z členů MS dříve sdružení nebyl tak často projednáván jako žalobce. Dostal už důtku, když si nechal vystavit povolenku, když neměl zbrojní průkaz, musel jí vrátet. Někdy v roce 2003 dostával důtku na 2 roky s podmínkou. Pak byl žalobce projednáván za odcizení bažantího kohouta. Dne [datum] schůze probíhala v klidu až se otec žalobce přihlásil a tvrdil, že nový člen pan [příjmení] neměl platnou povolenku k lovu a střelil srnce. Svědek mu sdělil, že měl platnou povolenku, že mu ji sám vystavoval, předseda ji podepsal. Na to se rozpoutala diskuze, žalobce byl silně pod vlivem alkoholu. Schůze za vzrušené atmosféry byla ukončena, když svědek odcházel, řekl žalobci, že takhle se na schůzi chovat nemůže, on svědka chytl u krku, napřáhl ruku a začal vyhrožovat, že kdyby nebyl svědek tak starý a naznačoval úder rukou. Svědek mu připomenul prohřešek, pro který přišel o zbrojní průkaz. V tu chvíli, přesto, že se jeden nebo dva členové snažili žalobce od svědka odtrhnout, tak mu vrazil úder vedený na spodní část brady, přestože byl veden otevřenou rukou, tak byl velmi silný. Na výboru, který předcházel členské schůzi v říjnu 2015, žalobce tvrdil, že nic neprovedl. Po výboru následovala v říjnu členská schůze s normálním programem a jedním bodem byl návrh na vyloučení žalobce, ani tam se žalobce nevyjádřil. Pak hlasovali, jestli bude hlasování veřejné nebo tajné, vyhrála varianta tajného, to proběhlo formou lístku. Výsledek pro objektivitu kontrolovala komise. To, že je žalobce vyloučen, mu sdělil pan [příjmení].

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], člena žalovaného, bylo zjištěno, že svědek byl přítomen posledního honu a poslední leče v prosinci 2014, seděl u jiného stolu než žalobce, neslyšel, že by pan žalobce nadával přítomným hostům. Na schůzi v srpnu 2015 ukončil schůzi, pan [příjmení] se zvedl, procházel kolem žalobce, tam si něco řekli, žalobce i pan [příjmení] se přesunuli ke vchodovým dveřím, svědek se žalobce snažil uklidnit. Pak probíhala výměna názorů mezi panem [příjmení] a žalobcem, svědek se snažil zabránit konfliktu, ale to nebyla rána, žalobce sáhl přes rameno svědka, který stál mezi ním a panem [příjmení], a plesknul pana [příjmení] po tváři. Na schůzi v říjnu 2015, kde by se jednalo o návrhu na vyloučení žalobce ze spolku, svědek byl. Na schůzi byl odhlasován bod programu, vyloučení žalobce. Svědek navrhoval hlasování veřejnou formou. Členská schůze tedy většina to zamítla. Byly rozdány hlasovací lístky, byla ustanovená nějaká komise, pak proběhlo hlasování a sečetli to a oznámili výsledek, oznámili vyloučení pana [celé jméno žalobce]. [příjmení] na to nijak nereagoval. Svědek neví, proč došlo k vyloučení, to co se odehrálo, bylo po schůzi a s tím nemá myslivecké sdružení, co dělat. Dle názoru svědka je žalobce obětavým členem.

Z výpovědi svědka [jméno] [celé jméno žalobce], otce žalobce a člena žalovaného bylo zjištěno, že svědek byl jsem přítomen na posledním honu a poslední leči v prosinci 2014, seděl se žalobcem u stolu a neslyšel, že by někomu nadával. Svědek byl přítomen schůzi 2015, byl tam i žalobce. Schůze probíhala běžně, ale když předseda vyzval k diskuzi, přihlásil se svědek s dotazem, jak je možné, že pan [příjmení] dostal povolenku na srnce, všichni se přidávali, pak předseda řekl, že se s nimi o tom bavit nebude a sebral se a šel. Pak za svědkem přišel [jméno] [příjmení], že tam má žalobce něco s Láďou ([příjmení]), syn byl u dveří, něco se

Pokračování 5 3 C 12/2016

dohadovali s panem [příjmení]. Svědek se dověděl, že mělo dojít k fyzickému napadení, až když šli domů, pan [příjmení] mu to říkal. Na schůzi v říjnu 2015 svědek byl přítomen, na poslední bod schůze bylo, že se bude hlasovat o vyloučení žalobce pro neslušné chování na té předešlé. Na pozvánce to nebylo, žádné pozvánky nedostávají, že je schůze, je stanoveno na rok dopředu nebo když je změna, tak nám to dají vědět. Předem se nedovídají, co na té schůzi bude, až když tam jsou, tak jim přečtou program. Oni řekli, že důvodem vyloučení resp. návrhu na vyloučení je špatné chování na minulých schůzích, nic jiného. Žalobce je ve sdružení od 18ti let, má hospodářské zkoušky, cvičí a předvádí psy.

Z přípisu žalovaného bez data adresovaného žalobci označeného jako vyloučení z řad členů mysliveckého sdružení bylo zjištěno, že předseda žalovaného [jméno] [příjmení] oznamuje žalobci že byl dne [datum] vyloučen členskou schůzí z řad Mysliveckého sdružení Olšinka – [obec] za opakované porušení stanov mysliveckého sdružení, článek 4 práva a povinnosti členů MS, bod 2, písm. 1) a za porušení vnitřního řádu členů, bod 7. Žalobce byl současně požádán o vrácení povolenky k lovu a přidělených plomb.

Z přípisu žalobce ze dne [datum] adresovaného žalovanému a označeného [celé jméno žalobce] – návrh na přezkoumání rozhodnutí o vyloučení bylo zjištěno, že žalobce dle § 241, odst. 1 nového občanského zákoníku navrhuje, aby rozhodnutí členské schůze ze dne [datum] o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise. K odůvodnění uvádí, že nebyl spolkem vyzván ke zjednání nápravy, nedopustil se žádného jednání, které by poškozovalo dobré jméno spolku nebo jeho zájmy, nebyla vyčerpána všechna opatření uvedená v čl. 5 1 stanov spolku, vyloučení považuje za krajní opatření, žádá, aby rozhodnutí o jeho vyloučení bylo zrušeno.

Ze zápisu z členské schůze žalovaného konané dne [datum] bylo zjištěno, že přítomno bylo 14 členů, omluveni 3. Prvním bodem byl návrh výboru MS na potrestání žalobce. Předseda MS R. Horáček seznámil přítomné členy s událostí ze dne [datum], kdy v průběhu společenského posezení po hodu tzv. poslední leče žalobce v průběhu losování tomboly hlasitě slovně napadal přítomné hosty policisty výrazy, „fízlové“, „pověsit fízly“, následně hosté odešli. Hlasováním bylo

8 členů pro závěr, že jednání žalobce bylo nevhodné, dalším hlasováním bylo 8 členů pro uložení důtky, žalobci byla proto uložena důtka.

Z rozhodnutí Mysliveckého sdružení Olšinka – [obec] ze dne [datum] bylo zjištěno, že žalobci byla uložena výtka za nevhodné chování při poslední leči dne [datum].

Ze zápisu z členské schůze žalovaného konané dne [datum] bylo zjištěno, že po skončení diskuze, vzápětí po ukončení schůze žalobce fyzicky napadl hospodáře MS Ing. [jméno] [příjmení] ranou do obličeje, a to před svědky.

Ze zápisu z výborové schůze žalovaného ze dne [datum] bylo zjištěno, že jako bod 4 programu bylo zařazeno projednání incidentu z Č.s. konané [datum], ze zápisu vyplývá, že se žalobcem bylo projednáno jeho chování na členské schůzi dne [datum], kdy měl hrubě slovně urážet Ing. [příjmení] [jméno]. [jméno] a po skončení schůze fyzicky napadnout Ing. [příjmení], žalobce se vyjádřil, že byl verbálně napaden Ing. [příjmení].

Pokračování 6 3 C 12/2016

Ze zápisu z členské schůze žalovaného konané dne [datum] bylo zjištěno, že pod bodem 7 programu bylo projednání incidentu z členské schůze ze dne [datum]. [příjmení] [příjmení] informoval přítomné, že žalobce při členské schůzi dne [datum] slovně napadal některé členy a těsně po ukončení fyzicky napadl ranou od obličeje Ing. [jméno] [příjmení], v lednu t.r. byla žalobci udělena výtka za porušení stanov a vnitřního řádu. Členská schůze odsouhlasila hlasování o vyloučení žalobce, z celkového počtu členů 17, dle prezenční listiny bylo přítomno 16, po tajném hlasování bylo pro vyloučení 9 členů (2 proti, 5 členů lístky neodevzdalo). Žalobce byl vyloučen z řad členů.

Dle § 237 občanského zákoníku členství ve spolku zaniká vystoupením, vyloučením, nebo dalšími způsoby uvedenými ve stanovách nebo v zákoně.

Dle § 239 občanského zákoníku

(1) Neurčí-li stanovy něco jiného, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nezjednal ani po výzvě spolku. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinnosti odčinit nebo způsobilo-li spolku zvláště závažnou újmu.

(2) Rozhodnutí o vyloučení se doručí vyloučenému členu.

Dle § 240 občanského zákoníku

(1) Neurčí-li stanovy jiný orgán, rozhoduje o vyloučení člena statutární orgán.

(2) Neurčí-li stanovy jinak, může návrh na vyloučení podat v písemné formě kterýkoli člen; v návrhu se uvedou okolnosti osvědčující důvod pro vyloučení. Člen, proti kterému návrh směřuje, musí mít příležitost se s návrhem na vyloučení seznámit, žádat o jeho vysvětlení a uvést i doložit vše, co mu je k prospěchu.

Dle § 241 občanského zákoníku

(1) Člen může do patnácti dnů od doručení rozhodnutí v písemné formě navrhnout, aby rozhodnutí o jeho vyloučení přezkoumala rozhodčí komise, ledaže stanovy určí jiný orgán.

(2) Příslušný orgán zruší rozhodnutí o vyloučení člena, odporuje-li vyloučení zákonu nebo stanovám; rozhodnutí o vyloučení člena může zrušit i v jiných odůvodněných případech.

Dle § 242 občanského zákoníku vyloučený člen může do tří měsíců od doručení konečného rozhodnutí spolku o svém vyloučení navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti vyloučení; jinak toto právo zaniká. Nebylo-li mu rozhodnutí doručeno, může člen návrh podat do tří měsíců ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů; jinak toto právo zaniká.

Dle stanov Mysliveckého sdružení Olšinka - [obec] schválený členskou schůzí dne [datum], čl.4, bod 2, písm. l) člen má základní povinnost zdržet se činnosti, která by poškozovala zájmy sdružení, jakož i jeho dobré jméno. Dle čl. 6, odst.1, písm. c) členství zaniká vyloučením, dle čl. 8, bod 3, písm. a) členské schůzi přísluší rozhodovat o přijetí a vyloučení člena, dle čl. 8, bod 4 je členská schůze usnášeníschopná, je-li přítomno alespoň polovina členů, k přijetí rozhodnutí v odst. 3, písm. a) je třeba souhlasu poloviny všech členů.

Pokračování 7 3 C 12/2016

Dle Vnitřního řádu MS Olšinka [obec], povinnosti členů. Bod 7. každý člen je povinen dodržovat vnitřní řád a mysliveckou kázeň, porušování vnitřní kázně vzájemným urážením, osočováním apod. bude řešeno členskou schůzí kárným opatřením.

Žalobce v závěrečném návrhu žádal vyhovění žalobě s tím, že žalovaný neprokázal, že by vyloučení proběhlo formou, která by byla přezkoumatelná, v tomto směru odkázal na analogii ustanovení § 50 odst. 4 zákoníku práce a analogii § 60 zákoníku práce, analogie zákoníku práce je dle jeho názoru přípustná, neboť se nejedná o rozhodnutí vydaná v mocenské sféře státu, nýbrž v pracovněprávních vztazích, které jsou projevem privátní autonomie stejně jako nynější případ. Dále poukázal na neautorizovaný zápis [číslo] z členské schůze, které mandant obdržel. el. poštou, kde je odkaz na bod 7 ačkoliv bod 7 se konstatuje, že k incidentu mělo dojít po členské schůzi. Z toho důvodu členská schůze neměla projednávat tuto záležitost. Odkázal na rozsudek KSHK 14Co 158/95 kde se konstatuje, že nedostatek podpisu na listině s okamžitým zrušením prac. poměru způsobuje její neplatnost. Mandant nebyl vyloučen platným způsobem. Rozhodnutí vydané žalovaným je nepřezkoumatelné.

Žalovaný v závěrečném návrhu žádal zamítnutí žaloby s tím, že vyloučení žalobce bylo po právu. Předložené důkazy a slyšení svědci zejména [příjmení], Ing. [příjmení] a účastník řízení pan předseda potvrdili oprávněnost vyloučení žalobce. Dne [datum] byla dána výtka žalobci, která byla odsouhlasena členskou schůzí, byla žalobci zaslána, žalobce žádný opravný prostředek proti této výtce nepodal a následně opakovaně porušil vnitřní řád i povinnosti člena dané stanovami při incidentu dne [číslo] členské schůze, kdy nevhodně a vulgárně napadal ostatní členy MS a v neposlední řadě při skončení této schůze fyzicky napadl i svědka [příjmení] [příjmení], tedy člena spolku žalovaného. Následně byl pozván žalobce do výboru [datum], kde byl projednán tento incident s ním a výborem bylo rozhodnuto o podání návrhu ke členské schůzi na vyloučení žalobce, neboť se jednalo o opakované porušení jeho povinností, které bylo konstatováno jako hrubé a současně bylo i opětovné. Členská schůze [datum] rozhodla v souladu se stanovami o vyloučení tohoto člena – žalobce s tím, že pro vyloučení hlasovalo 9 členů, tedy více jak 1/2 členů žalovaného. Žalobce byl v tomto vyloučení a rozhodnutí členské schůze osobně přítomen a o svém vyloučení se tentýž den dozvěděl. Při vyloučení žalobce byla členská schůze řádně seznámena prostřednictvím předsedy pana [příjmení] o důvodech vyloučení jak i vyplývá z příslušných zápisů. Pravdou je, že žalobce jednání, která byla neslučitelná s chováním myslivecké kázně, stanov a vnitřního řádu porušil i v minulosti. Dále je pravdou, že žalobce se o svém vyloučení dozvěděl jednak dne [datum] osobně na členské schůzi a následně mu byl zaslán písemný přípis o vyloučení p. předsedou.

Provedeným dokazováním vzal soud za prokázáno, že žalobce jako člen žalovaného byl vyloučen z řad členů žalovaného členskou schůzí žalovaného dne [datum], zápisem z této schůze bylo prokázáno, že členská schůze, které byl žalobce osobně přítomen, hlasovala o vyloučení žalobce, ze 16 přítomných členů bylo pro vyloučení žalobce 9. Z prezenční listiny k této členské schůzi bylo prokázáno, že ke dni [datum] měl žalovaný 17 členů. Výsledek hlasování a rozhodnutí o vyloučení bylo žalobci oznámeno, zápis ze schůze mu byl zaslán elektronicky. Písemné rozhodnutí o vyloučení z řad členů bylo žalobci doručeno dne [datum]. Ze zápisu z výborové schůze žalovaného ze dne [datum] bylo prokázáno, že tato schůze bezprostředně předcházela schůzi členské, na výborovou schůzi byl pozván

Pokračování 8 3 C 12/2016

žalobce, byl zde jako bod programu 4 projednáno chování žalobce na členské schůzi [datum], kdy měl žalobce slovně napadnout Ing. [příjmení] a pana [jméno] a po skončení schůze fyzicky napadnout Ing. [příjmení], žalobci byla dána možnost se vyjádřit, což i učinil. Skutečnost, že žalobce bezprostředně po skončení členské schůze dne [datum] ještě v prostorách, kde se schůze konala, fyzicky napadl Ing. [příjmení] úderem do tváře byla prokázána výpověďmi svědka [příjmení], svědka [příjmení], svědka [příjmení], výpovědí předsedy spolku [příjmení], a tuto skutečnost potvrdil ve své výpovědi i sám žalobce. Bylo dále prokázáno, že žalobce dne [datum] návrh, aby rozhodnutí členské schůze přezkoumala rozhodčí komise a následně obdržel sdělení žalovaného, že nemá rozhodčí komisi. Výpovědi předsedy spolku [příjmení], svědka [příjmení], svědka Havlíčka, svědka [příjmení] a rozhodnutím žalovaného ze dne [datum] bylo prokázáno, že žalobci byla udělena výtka za nevhodné chování při poslední leči dne [datum], kdy pod vlivem alkoholu verbálně napadal přítomné hosty hanlivými výrazy.

Soud musel zkoumat, zda byla splněna lhůta pro podání žaloby. Lhůtu stanoví § 242 občanského zákoníku na 3 měsíce od doručení konečného rozhodnutí spolku o vyloučení. Nebylo-li rozhodnutí doručeno, činí lhůta 3 měsíce ode dne, kdy se o rozhodnutí člen spolku dověděl, nejdéle do 1 roku ode dne, kdy byl po vydání rozhodnutí zánik jeho členství vyloučením zapsán do seznamu členů. Žalobce se prokazatelně o svém vyloučení dověděl již na členské schůzi dne [datum] (v tom případě by prekluzivní lhůta uběhla dnem [datum]), písemné rozhodnutí mu bylo doručeno dne [datum], soud je toho názoru, že prekluzivní tříměsíční lhůta počala běžet až tímto dnem. Vzhledem k tomu, že žaloba byla podána [datum], má soud za to, že právo žalobce domáhat se neplatnosti rozhodnutí žalovaného o jeho vyloučení ze spolku ze zákona nezaniklo. Není zcela zřejmé, proč žalobce podával návrh na přezkoumání rozhodnutí rozhodčí komisi (byť neexistovala), když o jeho vyloučení rozhodl nejvyšší orgán spolku, tj. členská schůze.

Dále soud zkoumal, zda o vyloučení žalobce rozhodl orgán spolku, který k tomu má pravomoc. Pravomoc k rozhodování o přijetí a vyloučení člena přísluší členské schůzi dle čl. 8, písm. a) stanov žalovaného.

Dále soud zkoumal, zda o vyloučení hlasoval potřebný počet členů. Ze zápisu o členské schůzce dne [datum] bylo prokázáno, že ze 17 členů bylo přítomno 16, členská schůze tedy byla usnášeníschopná (čl. 8, odst. 4- nadpoloviční většina). Pro vyloučení žalobce hlasovalo 9 členů, tj. nadpoloviční počet všech členů, nikoliv jen přítomných (čl. 8, odst. 4 stanov).

Dále soud zkoumal, zda k vyloučení žalobce došlo z důvodů předvídaných stanovami či ze zákonem daných důvodů. Soud má za to, že žalobce porušil povinnosti vyplývající z členství, byl již v lednu 2015 kárně postižen výtka za nevhodné chování při leči [datum]. Soud má za to, že bylo prokázáno, že i dne [datum] porušil vnitřní řád a kázeň, když bezprostředně po skončení členské schůze udeřil hospodáře spolku otevřenou dlaní do obličeje. Je nerozhodné, že se tak stalo po formálním ukončení členské schůze, když je zřejmé, že se ze strany žalobce jednalo o pokračování v řešení otázek, které byly řešeny na členské schůzi, k napadení došlo těsně po jejím formálním ukončení, v prostorách, kde se schůze konala, v přítomnosti členů spolku. Žalobce napadením neřešil nějakou privátní záležitost, která by se spolku netýkala. Je absurdní domnívat se, že se žalobce bez jakýchkoli důsledků může takto chovat jen proto, že schůze byla formálně ukončena.

Pokračování 9 3 C 12/2016

Na druhé straně soud musel přihlídnout k tomu, že vyloučení člena ze spolku je krajním řešením, soud přihlédl k délce trvání členství žalobce ve spolku, k tomu, že nebyly zcela vyčerpány mírnější formy postihu dle stanov (čl. 5, bod 1, b) c)). Z tohoto důvodu, tedy, že za daného prokázанého stavu se soudu jeví rozhodnutí žalovaného jako neúměrně přísné. Tím rozhodně soud neakceptuje to, že žalobce chodil na členské schůze či jiné akce opilý, pod vlivem alkoholu se dopouštěl

verbálních útoků, posléze i fyzického. Soud je pouze toho názoru, že žalobce měl dostat šanci, aby své jednání korigoval. Proto bylo žalobě vyhověno, tedy pokud se týká té části, ve které se žalobce domáhá neplatnosti rozhodnutí o vyloučení. V části, kde se domáhá, aby žalovaný byl uznán povinným zapsat ho jako člena, byla žaloba zamítnuta. Vyslovením neplatnosti rozhodnutí o vyloučení člena spolku se členství obnovuje ex tunc, tj. platí, že k zániku členství nedošlo, není tedy důvod rozhodovat o povinnosti zapsat žalobce jako člena.

Soud se neztotožňuje s argumentací žalobce, že členský poměr ve spolku by se měl za použití analogie posuzovat dle zákoníku práce jako poměr pracovní, k takovému závěru není žádných důvodů. Není důvodu používat analogii, když tento právní vztah je v zákoně přímo upraven.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 142, odst. 2 občanského soudního řádu. Žalobce byl v části úspěšný, v části úspěšný nebyl, bylo proto rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. I kdyby soud vycházel z toho, že žalobce úspěšný byl, má soud za to, že by bylo namíste použití § 150 občanského soudního řádu, kdy soud nemusí procesně úspěšnému účastníku právo na náhradu nákladů řízení přiznat, jsou-li pro to důvody hodné zvláštního zřetele. Tyto důvody hodné zvláštního zřetele je třeba spatřovat v tom, že spor byl způsoben nevhodným jednáním samotného žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Chrudim 23. září 2016

JUDr. Jana Profousová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. října 2016.