

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem Hynkem Baňouchem ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o náhradu škody na zdraví

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se na žalovaném domáhal zaplacení 63.096 Kč s příslušenstvím, neboť zaměstnanec žalovaného při výkonu pracovních povinností napadl žalobce, a způsobil mu škodu na zdraví.

Okresní soud v Chrudimi rozsudkem č. j. 3 C 56/2000-23, ze dne 31. 1. 2001, uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku [číslo] - Kč s příslušenstvím, co do částky [číslo] - Kč s příslušenstvím žalobu zamítl, řízení ohledně částky 4.500 Kč s příslušenstvím zastavil a rozhodl o náhradě nákladů řízení. K odvolání obou účastníků řízení Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem č. j. 22 Co 105/2003-79, ze dne 10. 4. 2003, změnil rozsudek okresního soudu ve vyhovujícím výroku tak, že žalobu o 29.298 Kč s příslušenstvím zamítl, v zamítavém výroku jej potvrdil a rozhodl o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů. K dovolání žalobce Nejvyšší soud České republiky rozhodl rozsudkem č. j. 25 Cdo 2777/2004-129, ze dne 13. prosince 2005 tak, že zrušil rozsudek krajského soudu v potvrzujícím i v měnícím výroku o věci samé co do částek po 24.310,50 Kč s úrokem z prodlení, jakož i ve výrocích o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů a o soudním poplatku, a věc vrátil v tomto rozsahu tomuto soudu k dalšímu řízení; jinak dovolání odmítl. Následně Krajský soud v Hradci Králové usnesením č. j. 22 Co 297/2007-142, ze dne 11. 9. 2007 rozsudek Okresního soudu v Chrudimi č. j. 3 C 56/2000-23, ze dne 31. 1. 2001 zrušil v části výroku pod bodem I, ve které bylo žalované uloženo zaplatit žalobci částku 24.310,50 Kč s úrokem z prodlení, v části výroku pod bodem II., kterým byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 24.310,50 Kč s úrokem s prodlení a ve výrocích o nákladech řízení a vrácení soudního poplatku, a věc v tomto rozsahu vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

V reakci na dotaz Okresního soudu v Chrudimi ze dne [datum], bylo soudu dne [datum] doručeno sdělení právního zástupce žalovaného (č. l. 154), že z důvodů dlouhodobé nemožnosti není objektivně s to navázat s klientem kontakt, a proto vypovídá plnou moc. Soud proto všemi dostupnými prostředky opakovaně zjišťoval kontakt na žalovaného, anebo na jednatele [jméno] [příjmení] (pátrání v evidencích, součinnost s Policií ČR či obecními úřady či dotazy u příbuzných). Dne [datum] [jméno] [příjmení] (č.l. 192) soudu sdělil, že není jednatelem žalovaného.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku (dostupný z: [webová adresa]) Okresní soud v Chrudimi zjistil, že: Obchodní společnost [právníká osoba], se sídlem [adresa žalované], identifikační číslo [PSČ] 847 se vymazuje z obchodního rejstříku poté, co byl rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích zamítnut návrh na prohlášení konkurzu pro nedostatek majetku. Zapsáno: 6. 1 2009 Vymazáno: [datum]“. Z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích č. j. 56 K 85/2007-76, ze dne 15.10. 2008 (založené ve sbírce listin) okresní soud zjistil, že tímto usnesením byl zamítnut návrh na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku, když tento údaj byl zapsán dne [datum]. Podle vyznačené doložky nabylo usnesení krajského soudu právní moci dne [datum].

Je tedy zřejmé že žalovaný zanikl.

Podle § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé. Podle § 104 odst. 1 o.s.ř. potom platí, že jestliže jde o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Jednou z podmínek řízení je i procesní subjektivita (způsobilost být účastníkem řízení). Během řízení, a to po jednání soudu ve věci, došlo k výmazu žalovaného z obchodního rejstříku z důvodu zamítnutí návrhu na prohlášení konkurzu pro nedostatek majetku. Došlo tak k zániku žalovaného bez právního nástupnictví, proto soudu nezbylo, než řízení podle § 107 odst. 5 o.s.ř. zastavit. Protože žalovaný bez dalšího zanikl, soud doručil toto usnesení jen žalobci.

O náhradě nákladů řízení mezi žalobcem a druhým žalovaným bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu (§ 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., neboť nelze použít ust. § 146 odst. 2 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Chrudim 13. prosince 2005

JUDr. Hynek Baňouch Ph.D.
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. srpna 2009.