

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I, III, V-VIII dne 6.4.2022

výrok II, IV dne 15.7.2022

V Chrudimi

dne - 9 -12- 2022



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Profousovou ve věci

žalobce: ; [celé jméno žalobce], [datum narození]

bytem [adresa žalobce]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti;

žalovanému: ; [příjmení] [příjmení] [příjmení], [datum narození]

bytem [obec a číslo]

zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení],
sídlem [adresa]

o zaplacení 25 000 Kč a 3 000 EUR s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 240,33 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 240,33 Kč od [datum] do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Co do zbytku, tj. aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci dalších 24 759,67 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 24 759,67 Kč od [datum] do zaplacení, se žaloba zamítá.
Pokračování 2 3 C 190/2014
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 240,01 EUR se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 240,01 EUR od [datum] do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Co do zbytku, tj. aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci dalších 2 759,99 EUR se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 2 759,99 EUR od [datum] do zaplacení, se žaloba zamítá.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. JUDr. [jméno] [příjmení] soud přiznává odměnu za zastupování žalovaného ve výši 22 752 Kč, které mu budou proplaceny z rozpočtových prostředků soudu.
- VII. Žalobce je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi na nákladech řízení 27 684,88 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Ve vztahu k žalovanému nemá Česká republika právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou k soudu dne [datum] domáhala se žalobkyně [celé jméno původní účastnice] proti žalovanému zaplacení 25 000 Kč a 3 000 EUR s přísl. K odůvodnění uvedla, že jako fyzická osoba podnikající uzavřela se žalovaným dne [datum] smlouvu o dílo podle §536 a násl. obchodního zákoníku. Na základě této smlouvy žalobkyně jako objednatel a žalovaný jako zhotovitel se dohodli, že žalovaný provede pro žalobkyni přepravu zboží z Německa do Kyrgyzstánu a zpět s tím, že započetí a ukončení trasy bylo dohodnuto na adrese objednatele G. [ulice a číslo], [obec]. Termín splnění předmětu smlouvy o dílo byl sjednán na období od [datum] do [datum] Cena za splnění předmětu smlouvy byla sjednána ve výši 50 000 Kč s tím, že 50% dohodnuté ceny objednatel vyplatí zhotoviteli při započetí díla, a to hotově na adrese objednatele. Dne [datum] předal zástupce žalobkyně [celé jméno žalobce] žalovanému na adrese objednatele 25 000 Kč jako 50% z ceny díla. Dle smlouvy bylo dohodnuto, že smlouva je splněna dnem podpisu záznamu o předání a převzetí díla zástupci smluvních stran. Žalovaný při provádění díla na cestě do Kyrgyzstánu dne [datum] bezdůvodně ukončil provádění díla, kdy opustil nákladem naložené svěřené nákladní vozidlo a kontaktoval žalobkyni s tím, že nadále nebude pokračovat. Žalovaný dílo řádně dle smlouvy neprovedl. Žalovaný nevrátil poskytnutou zálohu z ceny díla 25 000 Kč. Dále dne [datum] předal zástupce žalobkyně [celé jméno žalobce] žalovanému 3 000 EUR jako zálohu na cestovní výlohy. Tyto žalovaný nevrátil ani nevyúčtoval.

2. Ve věci byl dne [datum] vydán elektronický platební rozkaz, ten usnesením ze dne [datum] zrušen, neboť se jej nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného.

Pokračování 3 3 C 190/2014

3. Žalobkyně dne [datum] zemřela, soud proto usnesením ze dne [datum] řízení přerušil do pravomocného rozhodnutí o vypořádání dědictví.

4. Usnesením ze dne [datum] soud rozhodl o pokračování v řízení s [celé jméno žalobce] jako žalobcem.

5. Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním ze dne [datum] tak, že na jaře r. 2012 dostal od pana [celé jméno žalobce] pracovní nabídku odvézt náklad do Kyrgyzstánu. Nakládkou byla na základě NATO v Německu ve městě Gerusheim, během zpáteční cesty v Německu žalovaný zjistil, že návěs nebrzdí, volal to panu [celé jméno žalobce], po příjezdu do České republiky nechal auto s nákladem na parkovišti, řekl panu [celé jméno žalobce], že v jízdě nebude pokračovat, pokud nebude návěs opravený. Odevzdal klíče, doklady od vozidla, služební telefon. Pan [celé jméno žalobce] žalovanému řekl, že bude hledat jiného řidiče, protože oprava brzd návěsu by ho vyšla na 50 000 Kč. Po pár dnech pan [celé jméno žalobce] žalovanému i několikrát denně volal a prosil ho, aby jízdu dokončil. Slíbil žalovanému jako odměnu 25 000 Kč, peníze na opravu slíbil poslat, až bude žalovaný v Bulharsku. Žalovaný mu uvěřil, dostal od něho 25 000 Kč a 3 000 EUR na zaplacení poplatků a paliva. Proběhla kontrola nafty, v nádrži bylo 400 l paliva. Cestou musel žalovaný natankovat a utratil 1 900 EUR, zaplatil dálniční známky, z 3 000 EUR mu zbylo

700 EUR. V Rumunsku se setkal s majitelem firmy ze Slovenska, který měl na starosti přepravu nákladu. Ten si ke svému vozidlu od pana [celé jméno žalobce] pronajal druhé vozidlo, které žalovaný řídil. Společně pokračovali v cestě. Po příjezdu do Bulharska chtěli nechat opravit brzdy. Žalovaný volal panu [celé jméno žalobce] a požádal ho o peníze, jak bylo domluveno. Pan [celé jméno žalobce] mu sprostě vynadal, že mu peníze nepošle, ať pokračuje v cestě, vyhrožoval mu zabitím. Žalovaný čekal do druhého dne, ale když pan [celé jméno žalobce] své rozhodnutí nezměnil, nechtěl ohrožovat svůj život i život ostatních, auto nechal na parkovišti, vše odevzdal majiteli firmy – řidiči druhého nákladáku, tj. klíče od vozidla, veškeré doklady, tirkarnet, doklady od nákladu, stvrzenky o nákupu paliva a zbylých 700 EUR. Po návratu do ČR podal na pana [celé jméno žalobce] trestní oznámení.

6. Usnesením ze dne [datum] byl žalobce vyzván, aby doplnil skutková tvrzení o údaje. Kdy a jakým způsobem zjistil žalobce, že dílo na základě smlouvy ze dne [datum] nebylo provedeno řádně, kdy a jakým způsobem vady díla reklamoval, jaké právo z odpovědnosti za vady uplatnil a kdy.

7. Podáním ze dne [datum] žalobce doplnil žalobu tak, že vozidlo a návěs bylo pronajato od [jméno] [příjmení] z [obec], žádné závady na něm nebyly shledány, při odjezdu měl žalovaný plné nádrže a hotovost na cestu 3 000 EUR. Dne [datum] zavolat žalovaný žalobci, že končí a jede domů. Následně se žalobce dovolat druhému řidiči [jméno] [příjmení], ten sdělil žalobci, že žalovanému přeskočilo a odjel pryč, k tomu došlo v Bulharsku poblíž tureckých hranic. Žalobce zavolal do německé firmy, kde došlo k nakládce zboží, že nemůže sehnat řidiče, přepravu následně zajistily samy jednotky NATO. Následně vůči právní předchůdkyni žalobce byla objednávka zrušena pro nedodání na místo, byly uplatněny nároky na vrácení zálohy, další nároky za ztrátu karnetů. Vozidlo nemělo špatné brzdy, jelo v řádném stavu, žalovaný žalobci žádnou vadu nenahlásil. Žalovaný nesplnil svoje závazky ze smlouvy ze dne [datum], právní předchůdkyni z činnosti žalovaného nevznikl žádný prospěch ale ztráta. Žalovaný obdržel 25 000 Kč a zálohu na cestu 3 000 EUR, kterou měl vyúčtovat, k čemuž nedošlo. Práva z vad mohl žalobce uplatnit až poté, co by dílo bylo splněno.

8. Podáním ze dne [datum] doplnil žalovaný skutková tvrzení tak, že žalovaný prováděl pro žalobce pracovní činnosti, kdy měl přepravit žalobcem obstaraným dopravním prostředkem

Pokračování 4 3 C 190/2014

náklad zboží z Německa do Kyrgyzstánu. [ulice] prostředek byl ale nebezpečný, na tahači byly nefunkční zadní brzdy a na přívěsu nebyly funkční brzdy žádné. Předmětem přepravy byl náklad ocelových sítí pro UMNIC o hmotnosti 18 tun. Žalovaný poukázal na výpověď svědka [příjmení], který potvrdil, že vozidlo řízené žalovaným bylo ve zlém technickém stavu, nebrzdilo, mělo velkou spotřebu, střelily mu pneumatiky. Žalobce opravu vozidla i přívěsu slíboval, mělo k ní dojít až na rumunské hranici, ale nedošlo k ní, protože ji žalobce odmítl financovat. Žalovaný pro žalobce vykonával práci v zastřené pracovním poměru a vztahuje se na něj ochrana poskytovaná zákoníkem práce. Pokud by žalovaný byl v pracovním poměru, měl by nároky jako zaměstnanec, právo na mzdu, práci přesčas, cestovní výdaje a náhrady a v situaci, kdy žalovaný právem odmítl v cestě pokračovat, nastaly u žalobce překážky v práci na straně žalobce, a tedy i náhradu mzdy. Pracovní cesta byla provedena ve dnech [datum] od 22.00 hod., přejezd do SRN [datum] v 1.00 hod., návrat do ČR [datum], pokračováno v cestě [datum] Slovensko, Rakousko, dne [datum] Bulharsko, návrat do ČR [datum]. Trasa: [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], [obec], SRN, Norimberk, Heldeberg, Lorsch, Gensheim, Lorsch, heldeberg, Norimberk, [obec] (ČR), [obec], [obec], [obec], [obec], [obec]. Dále [obec], [obec], Dďár nad [jméno], [obec], SK, [jméno], [příjmení], (Rakousko), Nickeldorf, (Maďarsko), [příjmení], Tatabanya, Kecskemet, [příjmení], (Rumunsko), [příjmení], [příjmení], Sibiu, Rammicu Valcea, Pitesti, Bukurešť, (Bulharsko), Leliko Tarnovo, Gabrovo, [příjmení] [příjmení], Haskovo, Harmanli, [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení] – clemem 1 638 km. Zpět autobusem [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno], [příjmení], Budapešť, [jméno], [obec], [obec], [obec], [obec], [obec]. Během výkonu práce by měl

nárok na mzdu a příplatek za práci přesčas, pro překážky v práci na straně zaměstnavatele od [datum] na náhradu mzdy. Dále by měl nárok na cestovní náhrady, zahraničního stravného 16 990 Kč, [příjmení] 3 000 EUR byla spotřebována na: 9 180 [příjmení] (34 EUR) Daps Hungaria Kft [datum], 17,18 EUR zakoupený tranzit [datum], 48 EUR Maďarsko Vineta Spedicia, 3 375 [příjmení] (14 EUR) BN Transport KFT [datum], 200 EUR Lastik Continental [datum] (pneumatika), 460,65 EUR [příjmení] [jméno] 400 l nafta, 1 760 EUR nafta Rumunsko, 3 375 [příjmení] dne [datum], 37 Kč mýto dne [datum], 1 000 Kč dne [datum] předplacení mýtného, 33 Kč dne [datum] doplacení mýtného, 44 Kč dne [datum] doplacení mýtného, 33 Kč dne [datum] mýtné, 4 005 Kč dne [datum] Benzina, 179 Kč dne [datum] ST CK Benzina. Celkem náklady v korunách českých činí 5 331 Kč, tj. 214,40 EUR, náklad 3 375 [příjmení] činí 11,76 EUR, náklady v EUR činí 2 759,99 EUR Částku 700 EUR zanechal žalovaný spolus TIR karnetem ve vozidle.

9. Žalobce jako účastník řízení při jednání dne [datum] uvedl, že jeho manželka měla firmu autodopravy. Smlouvu o dílo sjednával se žalovaným žalobce jako zástupce své manželky. Paní [celé jméno původní účastnice] měla uzavřenu smlouvu se zákazníkem ze Slovenska, který si objednal přepravu nákladu do Kyrgyzstánu, jednalo se o materiál pro americkou armádu. Na kamion s návěsem měli nájemní smlouvu. Žalobce jel se žalovaným do [obec], kde převzali auto, pak jeli do [obec], pak jel žalovaný do Německa, pak jel nazpět, dva dny byl doma, pak odjel, čekal, aby bylo více aut spolu, žalobce neví, kde na sebe čekali, byla to auta jiných firem pro stejného zákazníka. Když přijel z Německa, nenahlašoval žalovaný žádnou závadu na brzdách. Žalovaný žalobci nevolal, proto žalobce zavolał tomu [příjmení], a ten mu řekl, že už jedou spolu. Řekl také žalobci, že žalovaný tam chce auto zanechat a jet domů autobusem. Bylo složité sehnat jiného řidiče, americká strana žalobci sdělila, že si auto přeloží a sdělila mu, kde se auto nachází. Žalobce uvedl, že s jiným řidičem jel pro auto, a pak se opravil a tvrdil, že tam poslal jiné dva řidiče, z nichž jeden auto přivezl. Žalobce předpokládá, že byla podána reklamáce a že bylo od smlouvy odstoupeno.

Pokračování 5 3 C 190/2014

10. Žalobce jako účastník řízení při jednání dne [datum] uvedl, že nemohl zajistit řidiče, protože je potřeba vízum do Turecka, Gruzie, Kazachstánu. Na smlouvu o dílo měli zaměstnaného jen žalovaného, všichni řidiči měli pracovní smlouvy, bylo jich 5 nebo 6. Všichni měli vízum, ale všichni byli na cestě. [ulice] armáda přeložila náklad na jiný kamion a auto žalobce tam zůstalo stát. Žalobce vůbec nevěděl, kde auto je. [ulice] armáda to věděla, protože auto bylo na vojenské základně v Bulharsku nebo Rumunsku. Nákladní list měl žalovaný. Pokud někdo přeloží náklad z kamionu, musí mít nákladní list. Vzali ho z auta, ale žalobce neví, nebyl tam. Neví, zda auto bylo zamčené. Pak dostal žalobce od německého zákazníka informaci, že to armáda přeložila. Žalobce po čase naplánoval cestu do Bulharska, aby tam jeli 2 řidiči, neví, kdo tak jel, žalobce tam nejel.

11. Žalovaný jako účastník řízení při jednání dne [datum] uvedl, že v r. 2012 byl zaměstnán u firmy Toya [obec] Pan [celé jméno žalobce] jej kontaktoval s tím, že shání někoho na cestu do Kyrgyzstánu. Žalovaný odjel s kamionem pro náklad do Německa, v Německu se stalo, že u návěsu i u auta nefungovaly brzdy, žalovaný s nimi musel dojet domů. Smlouvu o dílo podepsali, až když žalovaný přivezl zboží z Německa, žalobce mu zaplatil 25 000 Kč. Žalovaný žalobce informoval o závadných brzdách, žalobce mu řekl, že když nepojede on, pojede jiný řidič, žalovaný následně i s těmi špatnými brzdami odejel, oprava je před bulharsko – tureckou hranicí, majitel po prohlídce sdělil žalovanému, že oprava bude stát 2 000 EUR, žalobce sdělil žalovanému, že mu peníze pošle do Bulharska na účet slovenského řidiče, žalovaný čekal na bulharsko – turecké hranici 2 dny, slovenský řidič čekal s ním, peníze ale nepřišly, tak slovenský řidič to zavolał panu [celé jméno žalobce] a ten řekl, ať pokračují a nechají auto opravit až v Gruzii. Žalovaný to odmítl vzhledem k tomu, že Gruzie je hornatá, měl obavy, že se zabije. Žalovaný volal do Německa na dispečink, že auto nebrzdí, bylo mu řečeno, že z Turecka přijedou dva [příjmení] a že náklad převezmou. Žalovaný předal slovenskému řidiči americký tirkarnet a český tirkarnet a 700 EUR, co mu zbylo, a odešel. Na místě ale ve vesnici čekal ještě týden a viděl, jak přijel pan [celé jméno žalobce] s dalším

řidičem džípem a auto odvezli. Oba návěsy, tj. z vozidla řízeného žalovaným i z vozidla slovenského řidiče, které bylo rovněž rozbité, odvezli [příjmení]. Když přijel pan [celé jméno žalobce] s džípem, tak už byla obě auta bez návěsu.

12. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] při jednání dne [datum] bylo zjištěno, že svědek v roce 2012 provozoval autodopravu, pronajal panu [celé jméno žalobce] tahač Scania – auto s návěsem na dobu 1 měsíce, nakonec z toho byly 1,5 měsíce. Chtěl to na přepravu někam do zahraničí, auto si přebírali v [obec], byl u toho pan [celé jméno žalobce] pan [příjmení]. Auto bylo určité v pořádku. Po uplynutí pronajímací doby volal svědek panu [celé jméno žalobce], ten mu řekl, že auto stojí někde v zahraničí, sdělil mu, že mu řidič, který s ním jel, zpronevěřil finanční prostředky a že pracuje na tom, aby auto vrátil. Když auto vrátil, bylo celé, ale poškozené, mělo utržený nárazník u tahače, bylo odřené, obě zadní lampy u tahače byly rozbité, chybělo rádio. Pan [celé jméno žalobce] slíbil, že dodá náhradní díly a zaplatí škodu, která byla asi 20 000 Kč, nic nedodal ani nezaplatil. Svědek si myslí, že s brzdami nic nebylo. Byly sjeté destičky, svědek si není vědom, že by chyběla tyčka od brzd.

13. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] při jednání dne [datum] bylo zjištěno, že v r. 2012 měl autodopravu, do Kyrgyzstánu jeli řidiči, svědek nikoliv. Žalovaný tam jel za firmu pana [celé jméno žalobce], většinou jezdili na nakládku do Německa a na místo určení pohromadě. Řidiči žalovaného na místo určení do Kyrgyzstánu dojeli. Řidiči pana [celé jméno žalobce] měli opakované problémy s auty, zůstávali někde viset. Svědek se domnívá, že žalovaný zůstal někde viset, svědkovi to říkal někdo z jeho řidičů, měl asi něco s návěsem, s brzdami. Se žalovaným o tom

Pokračování 6 3 C 190/2014

svědek nemluvil, ani se žalobcem, s tím má špatné vztahy, protože svědkovi nezaplatil předchozí jízdu do Kyrgyzstánu, zůstal mu dlužit 15 000 EUR a 60 000 Kč.

14. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] před dožádaným Okresním soudem v Topolčanech dne [datum] bylo zjištěno, že svědek v dubnu 2012 jel jako řidič svého nákladního vozidla do Afgánistánu. Náklad nakládal v Německu, vezl ho do Afganistánu pro UMNIC – NATO, překládal se v Kyrgyzstánu Biškek. Cesta svědka měla souviset s cestou žalovaného, vykonávali ji spolu. Svědek jel svým vozidlem, žalovaný jel vozidlem pana [celé jméno žalobce], na tureckých hranicích se rozhodl po hovoru s panem [celé jméno žalobce], že dále nebude pokračovat, protože pan [celé jméno žalobce] mu nevyplatil za vykonané cesty, druhým důvodem bylo, že auto bylo ve špatném technickém stavu, nebrzdilo, mělo velkou spotřebu. Když žalovaný odešel, svědek se telefonicky spojil s panem [celé jméno žalobce], obeznámil ho se situací, on mu slíbil, že pošle nového řidiče, který měl přijet za 2-4 dny. Svědek čekal v Bulharsku před tureckými hranicemi [číslo] dní, nikdo nepříjel. Pan [celé jméno žalobce], když se svědek na nového řidiče telefonicky dotazoval, lhal, že nemají víza, nakonec mu řekl, že nemá řidiče, že tam má vozidlo nechat a na svém jet dál. Svědek proto zavolał do Německa do UMNIC – NATO, odkud měl zadanou přepravu, informoval se, jak situaci řešit. Dohodli se, že UMNIC- NATO pošle nové vozidlo do Rumunska, náklad se přeloží a společně ho odvezou na místo určení. Svědek následně své vozidlo nechal v Bulharsku před tureckými hranicemi na parkovišti a vozidlo pana [celé jméno žalobce] na pokyn UMIC-NATO zavezl do Rumunska do celního skladu, kde bylo přeložené do nového vozidla. Potom se v novém vozidle s jiným řidičem dovezl nazpět do Bulharska do svého vozidla a společně náklad odvezli do Kyrgyzstánu. Poté, co se pan [celé jméno žalobce] dověděl, že žalovaný končí, neudělal nic, svědek mu každý den telefonoval, pan [celé jméno žalobce] mu vždy řekl, že to řeší, ale nevyřešil nic, nechal to tak, jen se zajímal, kde má prázdné auto. Vozidlo, na kterém jel žalovaný, nebrzdilo, mělo velkou spotřebu a střelily mu pneumatiky. Svědek si u pana [celé jméno žalobce] objednal přepravu nákladu, když řidič – žalovaný odmítl dále pokračovat, přepravu ukončil sám svědek, ale po termínu, protože čekal, až pan [celé jméno žalobce] pošle náhradního řidiče. Svědek panu [celé jméno žalobce] za přepravu nákladu zaplatil zálohu 7 500 EUR, které mu pan [celé jméno žalobce] nevrátil. Za zmeškání s dodávkou svědkovi [příjmení] odmítlo zaplatit cenu přepravy 7 500 EUR,

dohromady 15 000 EUR, které zůstal pan [celé jméno žalobce] svědkovi dlužen. Potom, co svědek dokončil přepravu, mu ještě pan [celé jméno žalobce] volal, aby zjistil, kde má odstavené vozidlo. Pro to si ale nejel, pak svědkovi volali z NATO, že končí a vozidlo musí být z celního skladu odvezeno, to telefonicky svědek sdělil panu [celé jméno žalobce], ten svědka požádal, aby mu vozidlo z celního skladu odvezl a nechal ho na benzínce, což svědek udělal.

15. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] před dožádaným Okresním soudem v Topolčanech dne [datum] bylo zjištěno, že vozidlu řízenému žalovaným, když jeli na nákladu, nešly brzdy na návěsu, přetočilo mu páky na brzdovém systému a zablokovalo se mu kolo. Svědek upozornil pana [celé jméno žalobce], že vozidlo nemá brzdy, neboť to svědek odpojoval a ostatní věci, aby mohli dojet domů. To bylo na nakládce. Pan [celé jméno žalobce] svědkovi řekl, že to dá spravit. Spotřeba byla dost vysoká, 45 -50 l. Při čerpání pohonných hmot žalovaným byl. Svědek si nevzpomíná, kolik přesně žalovaný tankoval, myslí, že to bylo kolem 800 l, protože svědek rovněž dával plnou, pak ještě dotankovávali v Bulharsku, aby měli plné nádrže. Svědek neví, kolik žalovaný platil, ví ale, že mu dal mále peněz, takže při turecké hranici měl utraceny všechny peníze. [příjmení] 1 760 Eur může odpovídat tomu, co žalovaný platil za pohonné hmoty. Žalovaný nechal v autě doklady, jestli tam nechal i peníze, o tom svědek nic neví, svědek sám žádnou sumu od žalovaného nepřevzal. K žalovanému nemá svědek žádný vztah, setkali se asi [datum] na českoněmecké hranici. Volal svědkovi asi před půl rokem či rokem, že ho dal [celé jméno žalobce] na soud. K žalobci, resp. žalobkyni [celé jméno původní účastnice] žádný vztah nemá. Svědek byl jednatelem firmy F a M TRANS Topolčany.

Pokračování 7 3 C 190/2014

Pokud se týká smluvního vztahu mezi [právní osoba] a M TRANS a [celé jméno původní účastnice] o zabezpečování přepravy pro složky NATO z Německa do Kyrgyzstanu, svědek dával jen objednávku a vyplatil jí 3 000 EUR na záloze. Svědek se domáhal vrácení, ale neměl na zaplacení poplatků, pan [celé jméno žalobce] jej odstavil na půl roku, [celé jméno žalobce] svědek vyplatil zálohu 7 000 EUR. Při realizaci přepravy [datum] jeli spolu svědek s žalovaným do Německa, potom z Německa se rozdělili, žalovaný jel do [obec], že jede spravit brzdy na návěsu. Bylo dohodnuto, že se pak setkají na rakouskomaďarských hranicích, kde utvoří carnet a potom v pátek vyrazí a v sobotu a neděli přejedou Rumunsko a dále. Trasa byla maďarskorakouské hranice, Rumunsko, Bulharsko, Turecko, Gruzínsko, Azerbajdžan a v [příjmení] se nalodit na loď. Žalovaný skončil v Bulharsku na tureckých hranicích. Trasu měli stejnou, svědek jel před žalovaným. Adresa nakládky svědka byla GEBaude [číslo], se žalovaným se měli setkat v [obec], což se i setkali. Z místa nakládky v Německu je svědek do [obec] asi 350 km, tj. 6-7 hodin. Na žalovaného svědek čekal 5 dnů. Z místa setkání se žalovaným k bulharskoturecké hranici to bylo [číslo] km, svědek si to nepamatuje. Trasa byla Maďarsko – Rumunsko – Bulharsko, asi 2,5 dne, museli dělat bezpečnostní přestávky, km neví. K důvodům odmítnutí další cesty, byl to technický stav, hádali se po telefonu i o penězích. Svědek žalovaného přemlouval, aby pokračoval, že mu on dá peníze na přepravu, one odjela doklady nechal v autě. Svědek volal [celé jméno žalobce], že žalovaný odešel, ať pošle jiného řidiče, svědek čekal týden, [celé jméno žalobce] měl jen výmluvy, svědek to proto nahlásil na NATO, [celé jméno žalobce] mu přestal zvedat telefon. Za 2 dny přijeli z NATO, vzali tahač s návěsem do Rumunska na základnu, přeložilo se to na jiné vozidlo, svědek byl při nakládce i vykládce, nahlásil to [celé jméno žalobce], ten nereagoval. Svědek [celé jméno žalobce] informoval, že má auto odstavené na terminále, ať si pro něj jede. Svědek pokračoval v cestě, po třech týdnech, to byl v Kyrgyzstanu, mu volali z NATO, že auto je stále v terminálu, že si ho [celé jméno žalobce] nevyzvedl, že terminál budou zavírat a potom auto nedostanou zpět. [celé jméno žalobce] mu volal, že nemá kdo jet pro auto, svědek proto dělal doprovod do terminálu do Rumunska, [celé jméno žalobce] ho tam nechal 10 dní stát. Náklad z auta původně šoférováného žalovaným se přeložil na jiný chorvatský kamion, který pokračoval se svědkem v přepravě. Auto s návěsem původně řízené žalovaným zůstalo v terminálu, [celé jméno žalobce] řekl svědkovi, jestli nemá někoho, kdo by auto s návěsem vybral z terminálu, svědek byl v Kyrgyzii, jeho syn jel z Turecka, svědek ho poprosil,

aby auto vytáhl z terminálu [celé jméno žalobce] chtěl, aby auto s nálezem nechali na parkovišti na benzince, což udělali. Technický průkaz zůstal v autě, klíčky byly u benzináře, CMR-ky vzali z NATO. V přítomnosti svědka žalovaný platil pohonné hmoty, za roztrženou pneumatiku, světlo na tahači, platil to v hotovosti. Svědek ještě dával žalovanému na pneumatiku asi 250- 300 EUR. Přesná místa, kde žalovaný tankoval, si svědek nepamatuje, v Nadlagu, v Ruse. Svědek od žalovaného nepřevzal žádnou hotovost. S paní [celé jméno původní účastnice] svědek nic neřešil, carnety odevzal na slovenském ČESMADE, řekl jim, že pan [celé jméno žalobce] je podvodník, že carnety odevzdá jim. Pan [celé jméno žalobce] svědka dohnal do krachu, svědek zaplatil za jeho přepravu, za nedodržení termínu, překládku kamionu.

16. Ze smlouvy o dílo uzavřené dle § 536 a násl. obchodního zákoníku dne [datum] mezi objednatelem [celé jméno původní účastnice] (za firmu podepsán [celé jméno žalobce]) a zhotovitelem žalovaným bylo zjištěno, že podle této smlouvy měl žalovaný provést pro objednatele práce a činnosti – přepravu zboží z D do Kyrgyzstánu trasou CZ-D-CZ-SK-H-RO-TR-GE-AZ-KZ-KS a zpět trasou KS-KZ-RUS-BY-PL-CZ. Termín plnění předmětu smlouvy je od [datum] do [datum]. Smlouva je splněna dnem podpisu záznamu o předání a převzetí díla zástupci smluvních stran. Za splnění předmětu této smlouvy měl objednatel zhotoviteli zaplatit 50 000 Kč, včetně DPH, dopravného, zaškolení, cestovních náhrad, popř. jiných výdajů zhotovitele, 50% z ceny díla mělo být zapláceno při započítání díla, konečné vyúčtování bude provedeno zhotovitelem do 10 dnů po podpisu protokolu o předání a převzetí díla. Byla sjednána záruční doba 12 měsíců.

Pokračování 8 3 C 190/2014

17. Z výdajového pokladního dokladu ze dne [datum] bylo zjištěno, že [právnícká osoba] [jméno] předala žalovanému 25 000 Kč jako zálohu mzdy, doklad podepsán žalovaným, za firmu jménem [celé jméno žalobce].

18. Z výdajového pokladního dokladu ze dne [datum] bylo zjištěno, že [právnícká osoba] [jméno] předala žalovanému 3 000 EUR jako zálohu cesty, doklad podepsán žalovaným, za firmu jménem [celé jméno žalobce].

19. Žalovaný předložil kopie dokladů:

-) Platba [číslo] [příjmení] (34 EUR) Daps Hungaria Kft [datum]
-) Platba 17,18 EUR Národní dalničná spoločnosť- prechod [příjmení], platný pro jeden zakoupený tranzit 18 hodin [datum]
-) 48 EUR Maďarsko Vineta Spedicia
-) [číslo] [příjmení] (14 EUR) BN Transport KFT [datum]
-) 200EUR Lastik Continental 200 EUR [datum] (pneumatika)
-) 460,65 EUR [příjmení] [jméno] 400lt nafta
-) 1.760 EUR nafta Rumunsko
-) [číslo] [příjmení] dne [datum]
-) 37 Kč [webová adresa] dne [datum]
-) 1.00 Kč dne [datum] [webová adresa] předplacení mýtného
-) 33 Kč [datum] doplacení mýtného
-) 44 Kč dne [datum] doplacení mýtného
-) 33 Kč dne [datum] mýtné
-) 4.005 Kč dne [datum] Benzina

-) 179 Kč dne [datum] CK Benzina.

20. Z připojeného spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor [obec] č.j.: KRPE [číslo] 2012 [číslo] bylo zjištěno, že žalovaný dne [datum] se dostavil na policii a byl s ním sepsán záznam, ve kterém uvedl, že podepsal s panem [celé jméno žalobce] dne [datum] smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo, že žalovaný jako řidič převezve zboží z Německa do Kyrgyzstánu. Pan [celé jméno žalobce] mu předal kamion, se kterým měl jet do Německa pro náklad, na cestě z Německa přišel žalovaný na to, že jsou u přívěsu špatné brzdy, odmítl odjet, ale pan [celé jméno žalobce] mu řekl, že se kamion bude opravovat v Bulharsku nebo v Turecku, peníze na opravu mu nedal. Žalovaný se vydal na cestu, i když věděl, že brzdy nejsou v pořádku, dne [datum] v Bulharsku při jízdě z prudkého kopce selhaly brzdy, žalovaný přívěs odstavil na parkoviště, volal panu [celé jméno žalobce], ale ten mu nařídil jet dál. Žalovaný ponechal vozidlo na místě a odjel autobusem. Věc byla policií založena s tím, že nedošlo ke spáchání žádného trestného činu a ani nedošlo ke spáchání přestupku.

21. Dne [datum] byl soudu v této věci doručen email z adresy: [webová adresa] [email], ve kterém pan [příjmení] potvrzuje, že na návěsu nebyl plně funkční brzdový systém. Scházelo táhlo od brzdového válce a nebylo ani brzdové obložení. Auto bylo nezpůsobilé k provozu na komunikacích. Soud se pokusil kontaktovat pana [příjmení].

22. Ze znaleckého posudku znalkyně [celé jméno znalkyně] ze dne [datum] bylo zjištěno, že odhadnutá částka mzdy za období od [datum] do [datum] činí 12 944 Kč a odhadnutá výše nároků na stravné činí 11 816 Kč.

Pokračování 9 3 C 190/2014

23. Okresní soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne [datum], k odvolání žalobce rozhodoval ve věci Krajský soud v Hradci Králové, pobočka [obec], který usnesením ze dne [datum] rozsudek okresního soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, když vyslovil závazný právní názor, že smlouva mezi účastníky uzavřená je absolutně neplatná, neboť obcházela zákoník práce, vztah mezi účastníky je nutno vypořádat podle zásad bezdůvodného obohacení. Okresní soud doplnil dokazování a rozhodoval na základě provedených důkazů specifikovaných shora.

24. Žalobce v závěrečném návrhu požadoval vyhovění žalobě s tím, že žalovaný obdržel 25 000 Kč na záloze a 3 000 EUR jako zálohu na náklady, rozsudek okresního soudu byl krajským soudem zrušen s tím, že se jedná o zastřený právní vztah a věc je nutno vypořádat jako bezdůvodné obohacení. Bylo na žalovaném, aby prokázal, jaké nároky má ve vztahu k žalobci [příjmení] posudek, který byl soudem vyžádán, žalobce sporuje, znalecký posudek je pouhým odhadem, znalkyně neměla podklady. Žalobce je přesvědčen, že doklady o cestě, např. tachografové kolečko měl předložit žalovaný. Žalobce namítal, že nesouhlasí trasa, údajné poškození auta považuje za nepodstatné. Žalobce je přesvědčen, že není důvod, aby žalovaný kupoval maďarskou dálniční známku, nákup pneumatiky je doložen a potvrzen svědkem [příjmení], dále měl žalobce námitky proti dokladům o nákupu nafty.

25. Žalovaný v závěrečném návrhu žádal zamítnutí žaloby s tím, že smlouva uzavřená mezi účastníky je neplatná, jedná se o zastřený pracovněprávní vztah, kdy žalobce byl v postavení zaměstnavatele a žalovaný v postavení zaměstnance. Smlouva byla uzavřena účelově ze strany žalobce, aby obešel povinnosti zaměstnavatele. Na žalobci spočívala povinnost důkazní k prokázání tachografu, itineráře cesty, toho, že vozidlo předal v provozuschopném stavu s plnými nádržemi. Žalovaný odkázal na znalecký posudek.

26. Dle § 3028 odst. 1-3 občanského zákoníku tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé

přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

27. Dle § 536 odst. 1-3 obchodního zákoníku smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části. Cena musí být ve smlouvě dohodnuta nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení, ledaže z jednání o uzavření smlouvy vyplývá vůle stran uzavřít smlouvu i bez tohoto určení.

28. Dle § 39 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází nebo se přičí dobrým mravům.

29. Dle § 457 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. je-li smlouva neplatná nebo byla-li zrušena, je každý z účastníků povinen vrátit druhému vše, co podle ní dostal.

Pokračování 10 3 C 190/2014

30. Provedeným dokazováním vzal soud za prokázáno, že účastníci dne [datum] uzavřeli smlouvu o dílo dle § 536 a násl. obchodního zákoníku. Dílo mělo spočívat v provedení prací a činností - v přepravě zboží z Německa do Kyrgyzstánu v době od [datum] do [datum]. Právní předchůdkyně žalobce byla ve smlouvě v postavení objednatele, žalovaný zhotovitele. Cena za dílo byla dohodnuta ve výši 50 000 Kč s tím, že 50% bude zaplaceno při započetí díla, zbytek do 10 dnů od podpisu protokolu o předání díla (smlouva ze dne [datum]). Zboží – náklad bylo v majetku NATO a měl být přepraven z Německa do Kyrgyzstánu na základě smlouvy o přepravě uzavřené se slovenskou firmou přesně nezjištěného názvu a sídla, která pak uzavřela smlouvu o přepravě s právní předchůdkyní žalobce (výpověď žalobce, výpověď svědka [příjmení]). Vozidlo, kterým byla přeprava realizována, bylo v majetku [jméno] [příjmení], právní předchůdkyně žalobce uzavřela s [jméno] [příjmení] pro účely realizace přepravy nájemní smlouvu na toto vozidlo, tj. na auto i na tahač (výpověď svědka [příjmení]). Mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný jízdu nedokončil, celé vozidlo ponechal na bulharsko – tureckých hranicích, nebylo přesně prokázáno datum, kdy se tak stalo, žalobce tvrdí, že [datum], žalovaný [datum]. Žalobce tvrdil, že tak žalovaný učinil bezdůvodně, žalovaný tvrdil, že vozidlo nefungovaly brzdy a on se obával ohrožení vlastního života i životů jiných lidí při cestě hornatým terénem Gruzie. Tvrzení žalovaného je podpořeno výpovědí svědka [příjmení] a zejména pak výpovědí svědka [příjmení], který jel se žalovaným stejnou cestu ve svém vozidle, a potvrdil, že vozidlo, ve kterém jel žalovaný, bylo ve špatném technickém stavu, nebrzdilo a mělo velkou spotřebu. Tento svědek byl přímo přítomen dané situaci na místě samém, informaci získal svým vlastním pozorováním, nikoliv zprostředkovaně, a soud nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly jeho věrohodnost. Soud má za to, že se žalovanému podařilo prokázat, že na vozidle selhaly brzdy a jeho obavy z další jízdy byly důvodné. Bezdůvodným opuštěním vozidla by žalovaný nedosáhl žádného prospěchu, když nepochybně přišel o zbytek odměny za „dílo“ ve výši 25 000 Kč. Soud má za to, že pokud by vozidlo bylo v bezvadném provozuschopném stavu, nebylo by žádného důvodu náklad překládat na jiné vozidlo, které pak doručení nákladu dokončilo.

31. Po právní stránce má soud za to, že byt' byla smlouva mezi účastníky uzavřená označena jako smlouva o dílo dle obchodního zákoníku, dle tohoto právní ustanovení věc posuzovat nelze. Podstata činnosti, která je předmětem smlouvy, má charakter práce, jedná obcházení pracovněprávních předpisů. Okresní soud odkazuje na závazný právní názor krajského soudu obsažený v usnesení č.j. 27 Co 283/2018 – 152 ze dne 12.12.2018, tj. že smlouva uzavřená mezi právní předchůdkyní žalobce a žalovaným je neplatná ve smyslu ust. § 39 obč. zákoníku č.40/1964 Sb., neboť obchází zákoník práce, přičemž se jedná o neplatnost absolutní, ke které musí soud

příhlížet z úřední povinnosti. Vztah mezi účastníky je proto nutno vypořádat dle ust. § 457 obč. zákoníku č. 40/1964 Sb. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, resp. mezi účastníky bylo nesporné, že žalovaný od právní předchůdkyně žalobce přijal jako zálohu polovinu sjednané odměny, tj. 25 000 Kč, a dále zálohu na náklady ve výši 3 000 EUR, bylo nadále nutno ověřit, zda pracovní výkon, který žalovaný odvedl do doby, než jej ukončil, odpovídá částce 25 000 Kč, a dále, zda je reálné, že na náklady spojené s realizací výkonu práce vynaložil částku 3 000 EUR. K Hodnota pracovního výkonu byla zjištěna znaleckým posudkem znalkyně [celé jméno znalkyně]. Znalkyně dospěla k závěru, že hodnota pracovního výkonu žalovaného představuje částku 12 944 Kč výše nároku na stravné činí 11 816 Kč, je nesporné, že znalkyně postupovala na základě odhadu, ale bylo to z toho důvodu, že neměla k dispozici nař. tachografový kroužek, který žalobce přes výzvy soudu nepředložil. Tachografový kroužek je příslušenstvím vozidla, nemohl být v držení žalovaného, a to že nebyl předložen žalobcem, nemůže jít k tíži žalovaného. Znalkyně přesvědčivým a rádne odůvodněným způsobem vysvětlila, jak a na základě kterých skutečností a právních předpisů dospěla ke svým závěrům. Soud nemá

Pokračování 11 3 C 190/2014

důvod o závěrech znalkyně pochybovat. Své závěry znalkyně vysvětlila i při svém výsledku před dožádaným soudem dne [datum]. Soud má za prokázáno, že žalovaný má právo na náhradu za provedený pracovní výkon, který poskytl právní předchůdkyni žalobce na základě neplatné smlouvy ve výši celkem 24 760 Kč (12 944 Kč + 11 816 Kč), pokud obdržel 25 000 Kč a jeho nárok byl oprávněný do výše 24 760 Kč, zanikl nárok žalobce započtením do výše 24 760 Kč, žaloba je pak v této části důvodná do výše 240,33 Kč, do této výše jí bylo vyhověno, ve zbytku byla zamítnuta. Pokud se týká nároku na vrácení částky 3 000 EUR, které žalovaný od právní předchůdkyně žalobce přijal jako zálohu na náklady spojené s cestou, vycházel soud z podkladů, které žalovaný předložil, tj. dokladů o provedených platbách, a to 9 180 [příjmení] (v přepočtu 34 EUR) Daps Hungaria Kft ze dne [datum], 17,18 EUR Národní dálničná společnost-prechod [příjmení] z [datum], 48 EUR Maďarsko Vineta Spedicia, 3 375 [příjmení] (v přepočtu 14 EUR) Transport KFT z [datum], 200 EUR Lastik Continental z [datum] (pneumatika), 460,65 EUR [příjmení] [jméno] 400 lt nafta, 1 760 EUR nafta Rumunsko, 3 375 [příjmení] z [datum] (v přepočtu 11,76 EUR), výdaje v Kč: 37 Kč [obec] cz ze dne [datum], 1 000 Kč z [datum] [webová adresa] – předplacení mýtného, 33 Kč z [datum] doplacení mýtného, 44 Kč z [datum] doplacení mýtného, 33 Kč z [datum] mýtné, 4 005 Kč z [datum] Benzina, v přepočtu 214,40 EUR. Dle žalovaným doložených dokladů utratil v souvislosti s provedeným pracovním výkonem za pohonné hmoty, mýtné, pneumatiku, resp. další platby související celkem 2 759,99 EUR (v přepočtu), pokud převzal 3 000 EUR, shledal soud v této části žalobu důvodnou do částky 240,01 EUR, do této části jí vyhověl a ve zbytku zamítl. Tvzení žalovaného, že předal panu [příjmení] 700 EUR, nebylo prokázáno, pan [příjmení] tuto skutečnost nepotvrdil, ani nebylo prokázáno, že by žalovaný tuto částku např. ponechal ve vozidle. Soud při rozhodování vycházel z toho, jakou částku žalovaný převzal a jakou prokazatelně v souvislosti s jízdou utratil, rozdíl mezi těmito částkami činí 240,01 EUR, ty měl žalovaný žalobci vrátit. Jak je možné, že mu dle jeho vlastního tvrzení zbylo 700 EUR, nebylo prokázáno, mohlo k tomu dojít, jak vyplývá z výpovědi svědka [příjmení], že některé částky žalovanému poskytoval přímo tento svědek, ale pro rozhodnutí ve věci to není relevantní. Ohledně námitek žalobce, že bylo zakoupeno palivo v neodpovídajícím množství, má soud za to, že bylo prokázáno především výpovědí svědka [příjmení], že vozidlo řízené žalovaným bylo ve špatném technickém stavu, mělo velkou spotřebu, nebrzdilo, vyskytovaly se další poruchy, které činily jízdu nebezpečnou. Dle smlouvy bylo povinností právní předchůdkyně žalobce zajistit provozuschopné vozidlo, jestliže tak neučinila, popř. se nezpůsobilost vozidla projevila v průběhu cesty, bylo opět povinností právní předchůdkyně žalobce, aby zajistila nápravu – tj. opravu vozidla tak, aby mohlo řádně pokračovat v cestě. Z provedených důkazů vyplývá, že právní předchůdkyně žalobce nezajistila opravu, neposlala na ni peníze, naopak prostřednictvím svého zástupce, nynějšího žalobce, požadovala po žalovaném, aby pokračoval v jízdě za stávajícího stavu vozidla.

32. Žalovaný byl v řízení z větší části úspěšný, náhradu nákladů řízení ale nepožadoval, soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

33. Ustanovenému zástupci žalovaného [příjmení] [příjmení] soud přiznal odměnu za zastupování žalovaného ve výši 22 752 Kč, a to dle ust. 12a/1 vyhl.č. 177/1996 Sb. za 4 úkony po 4 048 Kč a 1 úkon za 5 060 Kč, 5 krát 300 Kč paušál, celkem 22 752 Kč.

34. O náhradě nákladů řízení placených ze státních prostředků rozhodl soud dle § 148, odst. 1 občanského soudního řádu, žalobce měl úspěch v 6% nároku, nahradí proto státu 94 % nákladů (znalečné 4 900 Kč + 1 800 Kč, odměna zástupce žalovaného 22 752 Kč), celkem 29 492 Kč, z toho 94 % činí 27 684,88 Kč.

Pokračování 12 3 C 190/2014

35. Žalovaný byl osvobozen od placení soudních poplatků, částečná náhrada nákladů řízení mu proto nebyla stanovena.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 16. února 2022

JUDr. Jana Profousová
soudkyně

