

R o z h o d n u t í

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 9. srpna 2022, ve věci žadatelky _____, o žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Podle § 11 odst. 4 písm. b) ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatelky _____, doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 31. 7. 2022, o poskytnutí informace podle informačního zákona, **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) bylo dne 31. 7. 2022 doručeno podání žadatelky _____ označené jako „Vyjádření k usnesení ze dne 25. 7. 2022“, jehož součástí byla i žádost žadatelky na zodpovězení následujících dotazů, a to výslovně s odkazem na č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

1. *Co to znamená, že se návrhy, kterými se matka nezletilého _____, narozeného dne _____ domáhá ochrany osobnosti pro sebe a nezletilého, se vylučují k samostatnému řízení?*
2. *Co to znamená pro mě a pro mého syna? Jsme již nyní po podání návrhu na ochranu osobnosti a majetku pod ochranou a je tímto chráněn náš majetek již nyní?*
3. *Podání bylo provedeno formou předběžného opatření s poznámkou "URGENTNÍ" Z tohoto důvodu Vás žádám o vysvětlení, proč je řešena takto závažná záležitost až nyní?*
4. *Dále Vás žádám o sdělení, jaké jsou zákonem stanovené lhůty pro řešení podání návrhu na předběžné opatření soudcem a zda tato lhůta byla Vámi splněna?*
5. *O která konkrétní podání se jedná? Kdy byla podána a doručena soudu?*
6. *Komu byly návrhy předány? Která konkrétní osoba je bude řešit? Kdy se návrhům bude věnovat? Kdy a jakým způsobem budu o učiněných krocích informována? Jaké jsou v této věci zákonem stanovené lhůty? Z Vámi vydaného usnesení nejsou tyto informace zřejmé.*
7. *Vaše krátké a neurčité sdělení tohoto Vámi vydaného usnesení v takto závažné věci na mě působí jako cíleně a účelově nekonkrétní nesoucí signifikantní znaky zneužití účastníka soudního řízení – moji osoby a osoby mého nezletilého syna a naší neznalosti zákona a nevzdělanosti v oboru práva.*
8. *V této věci my oba - já i můj nezletilý syn _____ z důvodu nemajetnosti a neznalosti práva žádáme o ustanovení právního zástupce z řad advokátů ex-offo.*
9. *V této věci my oba - já i můj nezletilý syn _____ z důvodu nemajetnosti žádáme z důvodu nemajetnosti o odpuštění od soudních poplatků.*
10. *Jednou z povinností soudce, je mimo jiné také sbírat důkazy v prospěch můj i prospěch mého syna. V této věci Vás žádám o vyjádření, jaké v této věci byly z Vaší strany učiněny aktivní kroky a jaké důkazy a jakým způsobem již byly zajištěny.*

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou státní orgány jako povinné subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace, povinny poskytovat pouze informace vztahující se k jejich působnosti.

V souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žadatelka část svého podání sice označila formálně jako žádost o informace podle informačního zákona, nicméně z obsahu její žádosti jednoznačně vyplývá, že se fakticky vyjadřuje k usnesení, jímž bylo rozhodnuto o vyloučení části věci k samostatnému řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Chrudimi pod sp.zn. , toto rozhodnutí hodnotí, považuje jej za nedostatečně odůvodněné, požaduje po soudkyni vysvětlení tohoto rozhodnutí a sdělení jaký bude další procesní postup, včetně sdělení jaké důkazy byly již zajištěny a jaké kroky budou následovat a zároveň poukazuje na nemajetnost syna a její s tím, že požaduje ustanovení právního zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků. Zároveň je z obsahu žádosti zřejmé, že tato není adresována Okresnímu soudu v Chrudimi, ale výslovně k rukám soudkyně

Je tedy zřejmé, že žadatelka požaduje informaci o rozhodovací činnosti ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, která však nespadá pod režim informačního zákona, neboť předseda soudu není oprávněn hodnotit, přezkoumávat nebo vykládat konkrétní usnesení soudce v konkrétní věci, případně vysvětlovat procesní kroky soudce. Rovněž tak předseda soudu nemůže ustanovovat právního zástupce nebo rozhodovat o osvobození od soudních poplatků. Tyto informace však může žadatelka, která je účastnice uvedeného soudního řízení, naprosto legitimně získat přímo z procesního spisu, neboť má právo do tohoto spisu nahlédnout a prostudovat si ho, případně může tyto informace získat přímo od soudkyně, která věc vyřizuje v rámci legitimního procesního postupu podle občanského soudního řádu, ale nikoliv podle informačního zákona.

Z uvedených důvodů byla tedy žádost žadatelky o poskytnutí informace, doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 31. 7. 2022, odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 9. srpna 2022

JUDr. Milan Špryňar, v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Ilona Solníčková