

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl dne [datum] v trestní věci obviněného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu z důvodu uvedeného v § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu se trestní stíhání obviněného [celé jméno obžalovaného] pro skutek spočívající v tom, že dne [datum] v místě trvalého bydliště v obci [obec] - [obec] [anonymizováno], ze své e-mailové schránky [email] zareagoval na inzerát ve znění: "Dobrý den. Jmenuji se [obec]. Je mi 14 let. Jelikož táta od nás odešel a mamka je na tom špatně tak jsme se rozhodla zkusit tohle. Panna nejsu. [příjmení] sem jeden krat s jediným klukem. Takže mám moc uzounkou pipinku. Ráda bych našla touto cestou staršího muže co by mi mohl dávat kapesné. Záleží na něm kolik. Ja se budu těšit za všechno. Zkoušela jsme jinou stránku a potkala se s jedným kterej byl moc hrubej a ani mi nechtěl nic dát tak sem utekla a nebylo nic. Tak bych rada před schůzkou žádala aspoň tisíc korun předem na účet. Co se týče sexu, nemam moc praxe ale jsem otevřená všemu. Chci určitě zkusit čurání na mně a ja na tebe a do prdelky taky chci zkusit. Ráda bych nasla dlouhodobě někoho. Je mi 14 takže stále sem na zakladce. Čerstvých 14. Bylo mi teprve minulej týden v patek. Můžu ti klidne říkat při sexu tatínek. Vse co budeš chtít. Tak jestli to budeš myslet vážně tak napis. Jsem 149cm vysoka a 46kg 2ky prsa. Těším se na tvůj email. Děkuju Věk:14, [spisová značka]“, tedy dívky mladší 15 let nabízející sex, který byl podaný dne [datum] na serveru [webová adresa] pod [číslo] z e-mailové adresy [email] s tím, že by měl zájem o její služby a rád by se s ní sešel a nabídnul jí finanční odměnu 4.000 Kč, což osoba komunikující z e-mailové adresy [email] odmítla s poukazem na text blíže neoznačeného inzerátu,

v němž je v obžalobě spatřován přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, zastavuje.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] podal dne [datum] obžalobu na obviněného z důvodu uvedeného ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Obviněný se k přečinu v přípravném řízení doznal v podstatě v celém rozsahu. Nad svým jednáním projevil lítost.

Doznání obviněného je v souladu s ostatními důkazy, které byly v přípravném řízení shromážděny. Na základě doznání obviněného a ostatních důkazů má soud za prokázané, že obviněný po formální stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku, ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku. Za tento přečin lze uložit trest odnětí svobody až na dva roky.

Soud dále ze spisového materiálu zjistil, že obviněný reagoval na podvodný inzerát, který měl sloužit k vydírání. Obviněný nekomunikoval prostřednictvím svého e-mailu s dospělým pachatelem; dívka mladší patnácti let, vystupující pod jménem Karolínka byla smyšlená. Obviněný tak jednal podle názoru soudu ve skutkovém omylu a chybí zcela konkrétní předmět trestného činu.

Obviněný se stal potenciální obětí internetového vydírání, přečin podle § 193b tr. zákoníku obviněný ukončil ve stádiu pokusu, přičemž jednal ve skutkovém omylu a přečin nebylo možné dokonat (absolutně nezpůsobitelný pokus), protože předmět konkrétního útoku (reálná oběť) neexistoval. Přečinem nebyla způsobena žádná škoda a čin neměl žádné další následky.

Podle § 172 odst. 2 písm. c) tr. ř. trestního řádu může být trestní stíhání zastaveno, jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.

Soud na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro zastavení trestního stíhání obviněného. Účelu trestního řízení již v případě obviněného bylo dosaženo vedením řízení přípravného, neboť míra škodlivosti jednání obviněného s ohledem na shora uvedené skutečnosti je zcela zanedbatelná. Současně soud v jednání obviněného neshledal žádný z přestupků. Jsou tedy splněny podmínky ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu a proto bylo trestní stíhání obviněného podle § 314c odst. 1 písm. b) trestního řádu zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od oznámení prostřednictvím tohoto soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V trestním stíhání bude pokračováno, prohlásí-li obviněný do tří dnů od oznámení tohoto usnesení, že na projednání věci trvá.

Chrudim 28. února 2019

Mgr. René Tinz
soudce