



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl dne [datum] samosoudcem Hynkem Baňouchem ve věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o vyslovení neplatnosti vyloučení člena spolku,

takto:

- I. Určuje se, že rozhodnutí žalovaného, přijaté usnesením jeho členské schůze ze dne [datum], jímž byl žalobce vyloučen z členství ve spolku Aeroklub [obec], z.s., je neplatné.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 75.049,20 Kč k rukám právního zástupce žalobce, do tří dnů poté, co tento rozsudek nabude právní moci.

Odůvodnění:

1. Žalobce jako vyloučený člen žalovaného se domáhal určení neplatnosti rozhodnutí o vyloučení přijatého žalovaným. Namítal jednak, že předmětné důvody se jednak týkají výkonu funkce předsedy několik let před vyloučením, přičemž se nejedná o porušení povinností člena, kdy navíc vytýkaná jednání spolek nepoškozovaly, ale naopak chránily jeho zájmy, anebo byly výrazem plnění zákonných povinností předsedy. Zbylé dva důvody jsou sice časově čerstvější a netýkají se již období, kdy byl žalobce předsedou žalovaného, ale nejde o jednání, pro něž by bylo možno člena vyloučit. Žalobce shrnul, že se nedopustil žádného závažného porušení povinností člena ve smyslu § 239 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění platném v době podání návrhu, (dále jen, „občanský zákoník“), pro něž by jej bylo možno vyloučit. Žalobce svůj postoj doplnil podrobnou argumentací.

2. Žalovaný s názorem žalobce nesouhlasil (vyjádření z [datum], číslo listu soudního spisu, dále, „č.l.“ 58). Uvedl, že žalobce byl v roce 2014 (správně má být 2013) předsedou žalovaného spolku, který tehdy působil jako občanské sdružení. Porušoval princip loajality, neplnil povinnosti předsedy a člena, které mu byly uloženy stanovami a členskou schůzí, plnění řady úkolů a povinností obcházel, nebo je vykonával ledabyle a nezodpovědně. Proto byl vyloučen.

Nezabezpečil provozuschopnost spolkem provozovaného letiště po [datum] (správně má být [datum]), což žalovanému způsobilo újmu na prestiži a dobrém jménu, jakož i ekonomické škody. K porušení povinností v roce 2016 žalovaný uvedl, že žalobce byl před vyloučením písemně upozorněn, že pokud nezaplatí sankce za neodpracované brigády a za nenastoupení služby rádio, bude vyloučen. Žalovaný uvedl, že je připraven tyto argumenty rozvést a doložit u jednání.

3. Žalobce dne [datum] replikoval (č.l. 62), že se předmětných porušení ve funkci předsedy v roce 2013 nedopustil a nařčení žalobce odmítá jako nepravdivá. Nesplnění povinností brigád mělo být řešeno odečtením z konta žalobce, které mělo v roce 2016 dostatečný zůstatek, přičemž stejně mělo být řešeno tvrzené porušení nenastoupení služby rádio (letová informační služba), kdy navíc žalobce upozornil dopředu, že nemůže službu konat pro absenci pravidelného proškolení.

4. Při jednání dne [datum] (č.l. 90) účastníci setrvali na svých postojích a soud po sdělení právních východisek, z nichž bude vycházet, zakončil jednání výzvou podle § 118b o. s. ř.

5. Žalobce dne [datum] v odpovědi na koncentrační výzvu (č.l. 94) setrval na své argumentaci a doplnil, že se letecké techniky nevzdal, ale reagoval na výpověď nájemní smlouvy, a proto musel oznámit Úřadu pro civilní letectví změnu provozovatele. Upozornil, že vyloučení za tvrzená porušení, jichž se měl dopustit v letech 2012 a 2013, by v případě prokázání jejich pravdivosti měly následovat v přiměřené lhůtě a ne až 4 roky po údajných pochybeních.

6. Žalovaný v reakci na koncentrační výzvu dne [datum] (č.l. 125) trval na tom, že žalobce se bezdůvodně vzdal letecké techniky, a to bez souhlasu členské schůze. Dále uvedl, že žalobce byl vyloučen za mnohočetná porušování povinností člena.

7. Při jednání dne [datum] (č.l. 130) soud provedl důkaz, „zápisem“ s členské schůze, na níž byl žalobce vyloučen, což díky formě, kterou žalovaný pro zápis zvolil, zahrnovalo poslechnutí části audiozáznamu (předloženého však žalobcem).

8. Při jednání dne [datum] (č.l. 137) soud vyslechl svědky [příjmení] a [příjmení]; při jednání dne [datum] (č.l. 157) soud vyslechl tehdejšího předsedu žalovaného [příjmení] [příjmení], který tedy vypovídal jako účastník řízení. Při jednání dne [datum] (č.l. 167) soud vyslechl Ing. [příjmení]. Při jednání dne [datum] (č.l. 183) soud vyslechl [titul] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], A. [příjmení] a R. [příjmení]. Všichni vyslechnutí svědci byli v době, kdy mělo dojít k tvrzeným pochybením žalobce, kmenovými členy žalovaného.

9. Ing. [příjmení] následně svou výpověď písemně, „doplnil“ dne [datum] (č.l. 163), což soud chápal jako doplnění tvrzení žalovaného. [příjmení] ekonomickou nevýhodnost smluv žalovaného s členy [příjmení] a [příjmení], které uzavřel žalobce. Žalovaný dne [datum] upozornil (č.l. 173), že žalovaný nedoložil, že by v minulosti vyloučil člena z důvodů nesplnění brigádnických hodin a služby rádio. Nesouhlasil rovněž, že by smlouvy s panem [příjmení] a [příjmení] byly nevýhodné; druhá z nich navíc nebyla podepsána oběma smluvními stranami, a tedy nebyla uzavřena. Údajné smlouvy nejsou nestandardní a jsou za stejných podmínek uzavírány i nadále. Tvrzení žalovaného o údajné miliónové škodě je účelové a nepravdivé. Stojí na teoretických úvahách, žalobce přitom mohl vycházet z reálných čísel např. za posledních 5 let.

10. Závěrem jednání soud konstatoval, že má za to, že byly dosud provedené veškeré důkazy, avšak z důvodu časové náročnosti musel jednání odročit za účelem přednesení závěrečných návrhů. Poté výslovně uvedl, že stále nebyla vyvrácena argumentace žalobce týkající se bodů vyloučení uvedených v čl. IV žaloby pod body 1, 7 a 9 (převody letecké techniky a majetku), nebyla též vyvrácena argumentace žalobce ve vztahu k dlouhodobým smlouvám (bod 2), jakož i nebyla vyvrácena obrana týkající se vedení účetnictví a zpracování závěrky (body 3 a 5), nebyla rovněž prokázána míra závažnosti pochybení týkající se účasti na valných hromadách s.r.o. (bod 6) či nesvolání členské schůze (bod 4), nezabezpečení provozu letiště (bod 8) anebo odpovědnosti žalobce za majetek (bod 10). Není rovněž v obecné rovině zřejmé, zda tvrzená pochybení mohla

být řešena s ohledem na časový odstup vyloučením. Dne [datum] (č.l. 206) pak soud konstatoval, že byly provedeny všechny účastníky navržené důkazy. Předtím účastníci doplnili svá tvrzení (viz výše bod (9)).

11. Žalobce v závěrečném návrhu (č.l. 189 a 206) setrval na své dosavadní argumentaci, kterou shrnul a navrhl, aby soud žalobě vyhověl. Žalovaný v závěrečném návrhu (č.l. 206) navrhl zamítnutí žaloby. Upozornil, že rozhodnutí soudu ovlivní důvěru většiny členů spolku v princip korporativní loajality, jak jej má na mysli § 212 občanského zákoníku, kdy člen má povinnost chovat se čestně a zachovávat vnitřní řád spolku. Členové spolku musí mít vůči sobě plnou důvěru; jakékoli opomenutí může mít fatální následky. Dle názoru většiny členů žalované se žalobce v duchu principu loajality nechoval a nechová a ztratil jejich důvěru, což se projevilo výsledky hlasování o vyloučení. Při vyloučení žalobce spolek zachoval všechny potřebné náležitosti a důvody vyloučení považuje většina členů za porušení stanov, vnitřních předpisů, základních principů a pravidel. Už jen uzavřením smluv s členy [příjmení] a [příjmení] žalobce naplnil důvod vyloučení, kdy porušil čl. V. a VI stanov a uzavření smluv neprojednal na členské schůzi či v radě. Smlouva s členem [příjmení] porušuje bezpečnostní předpisy. Obě smlouvy jsou ekonomicky nevýhodné a nelze je jednostranně vypovědět. Žalobce tyto smlouvy tajil a i tím pokračuje v porušování principu loajality. Časový odstup mezi porušením povinností člena a vyloučením je dán jejich utajením a rovněž tím, že následující předseda [příjmení] nechtěl svolat v této věci členskou schůzi. Stejně tak byly závažnými porušeními i další pochybení vytykána žalobci. Žalovaný má velký majetkový vklad ve [právníká osoba] a i když neúčast žalobce na valných hromadách nezpůsobila žádnou přímou újmu, je odrazem přístupu žalobce k plnění povinností člena. Žalobce rovněž věděl, že neodpracované brigádnické hodiny či nenastoupenou službu rádio je třeba nahradit platbou, nikoli úhradou z konta. Morální dopad neplnění těchto povinností na ostatní členy je značný. Závěrem žalovaný zopakoval, že všechny důvody vyloučení, byly závažnými porušeními povinností člena a takto je členové svou většinou vyhodnotili, a proto byl žalobce vyloučen.

Provedeným dokazováním soud zjistil tyto skutečnosti

12. Žalovaný vyloučil žalobce dne [datum] (zápis členské schůzce na č.l. 67) z důvodů, které žalovanému předtím sdělil písemně, přičemž tyto důvody nejsou v zápisu blíže rozvedeny a odkazuje se na přílohu, která však k zápisu přiložena není, přičemž zápis odkazuje na audiozáznam a videozáznam, který však žalovaný nepředložil, stejně jako nepředložil svou kopii písemných námitek žalobce, které rovněž měly být přílohou zápisu. Předložil pouze ppt prezentaci (č.l. 98, položka 1.) o níž tvrdil, že jde o verzi, kterou při členské schůzi prezentoval, což v obecné rovině potvrdili slyšení svědci. Žalobce předložil vlastní zvukový záznam schůzce (č.l. 98 položka A).

13. Stanovy žalovaného (č.l. 71) rozlišují (čl. III stanov) členy na členy kmenové a dále členy základní nemající hlasovací a volební (aktivní a pasivní) práva, jakož i členy čestné, kteří opět nemají volební a hlasovací práva. Členství kmenového člena zaniká (čl. [příjmení]) vyloučením, o němž rozhoduje členská schůzce, která je nejvyšším orgánem žalovaného (čl. VII). Povinnostmi člena je (VI.) dodržovat stanovy a vnitřní předpisy žalovaného, plnit funkce a úkoly a chránit majetek žalovaného. Soud žalovaného upozornil, že je třeba doplnit časovou lokalizaci každého tvrzeného porušení členských povinností žalobcem.

14. V návrhu na vyloučení žalobce ze dne [datum] (č.l. 9) je uvedeno, že se navrhuje vyloučení žalobce z těchto důvodů:

a. hrubé porušování Vašich povinností jako předsedy, v době, kdy jste působil jako statutární zástupce Aeroklubu [obec] a to zejména:

b. převedení (vzdání se) bezdůvodně letecké techniky (L13SE, L13, Z [číslo]), bezplatně pronajaté Aeroklubu [obec] od [právníká osoba] bez souhlasu členské schůzce jako nejvyššího orgánu.

- c. Pokus o uzavření několika nevýhodných dlouhodobých smluv na hangárování a užívání letiště (zatím zjištěno [jméno], [příjmení])
- d. nezajištění řádného vedení účetnictví a jeho předání nástupci
- e. nesvolání členské schůze pro volbu nového předsedy před ukončením Vašeho funkčního období
- f. nesplnění usnesení členské schůze ze dne [datum], a to zabezpečit zpracování účetní závěrky za účelem předání funkce předsedy aeroklubu.
- g. [příjmení] neúčast jako statutárního zástupce Aeroklubu [obec] o.s. na valné hromadě [právnícká osoba] ([datum]).
- h. nerealizace schváleného a projednaného nákupu letadel ve spolupráci se [právnícká osoba]
- i. nezabezpečení provozuschopnosti letiště [obec] v souladu s ukončením Vašeho funkčního období.
- j. neprojednání návrhu převodu majetku [právnícká osoba] na Aeroklub [obec] na členské schůzi Aeroklubu [obec].
- k. nezabezpečení pronajatého majetku od [právnícká osoba] a jeho vytopení (pokoje a garáž).
- l. Neplnění si členských povinností v souladu se Stanovami Aeroklubu [obec] v roce 2016 (služba [příjmení], brigádnické hodiny).

Dále se v upozornění na navrhované vyloučení uvádí, že z výše uvedených důvodů navrhne [jméno] [příjmení] [jméno] z.s., na členské schůzi xanon [číslo] ukončení Vašeho členství v Aeroklubu [obec] vyloučením. Uvedené pochybení a své jednání můžete vysvětlit na členské schůzi Aeroklubu [obec] z.s., která se uskuteční dne xanon [číslo].

15. Dopisem ze dne [datum] (č.l. 73 p.v.) byl žalobce ze strany žalovaného upozorněn, že nesplnil brigádnické hodiny za rok 2016 a že dvakrát nenastoupil službu rádio, přičemž nezaplatil finanční náhradu [číslo] - Kč; pokud ji nezaplatí do xanon [číslo], bude vyloučen.

16. Žalobce byl k xanon [číslo] kmenovým členem žalovaného (č.l. 145), přičemž jeho předsedou byl od [datum] do [datum] (č.l. 145 p.v.). Dalším předsedou byl po prodlevě v době od [datum] do [datum] Ing. [příjmení]. Ing. [příjmení] byl předsedou v době od [datum] do [datum] a poté znovu od [datum].

17. Okresní státní zastupitelství (č.l. 74 p.v.) zamítlo stížnost žalovaného proti odložení věci podezření Ing. [příjmení], který byl od února 2014 do konce roku 2015 předsedou žalobce, ze spáchání trestného činu zpronevěry, kdy konstatovalo, že vedení účetnictví žalobce je delší dobu problematické, přičemž předseda [příjmení] na konci roku 2012 řádně nepředal novému předsedovi (nynější žalobce), přičemž příčina řádného vedení spolku spočívá především v naschválech zneprátených skupin uvnitř spolku. Orgán činný v trestním řízení přitom konstatoval, že nelze zjistit, jaký stav osobních kont odpovídá skutečnosti, neboť zde panoval mírně chaotický stav.

18. Dle Ekonomických pravidel žalovaného pro rok 2016 (č.l. 77) se neodpracování brigádnických hodin řeší úhradou 100 - Kč za každou hodinu, resp. úhradou [číslo] - Kč za jednu službu. Žalovaný vede osobní konta členů.

19. Žalobce měl uzavřít jménem žalovaného dne [datum] (č.l. 78) dohodu o podmínkách užívání pozemků a letiště žalovaného členem [jméno] [příjmení] na dobu do [datum] za částku [číslo] - Kč bez DPH. Žalobce uzavřel jménem žalovaného dne [datum] (č.l. 78 p.v.) dohodu o podmínkách užívání letiště žalovaného pro provoz letadla a jeho hangárování se členem [jméno] [příjmení] na dobu do [datum] za částku 35 - Kč za každý den využití hangárování [číslo] - Kč bez DPH.

20. Z výpisu z veřejného rejstříku (č.l. 102) obchodní korporace [právnícká osoba] plyne, že rovnodílovými společníky (obchodní podíl [číslo]) této korporace byli jak žalovaný, tak kmenoví

členové žalovaného, a to v zásadě všichni. Žalovaný uváděl (např. č.l. 126), že ne všichni jeho kmenoví členové jsou společníky a ne všichni společníci jsou kmenovými členy, aniž by však přiblížil, proč je tím vyvrácen argument žalovaného, o silné personální propojenosti s. r. o. a spolku, která vylučovala, aby neúčast žalobce jako předsedy na valné hromadě s. r. o. reálně spolek poškozovala.

21. Členská chůze žalovaného dne [datum] zplnomocnila (č.l. 143) JUDr. [příjmení] k zastupování žalovaného na valných hromadách [právnícká osoba] [příjmení] jako předseda žalovaného podepsal dokument ze dne [datum] (č.l. 151) jímž odvolal k datu [datum] výše citovanou plnou moc udělenou členskou schůzí.

22. Z kopií prezenčních listin z valných hromad [právnícká osoba] (č.l. 152 až 154) z let 2012 až 2014 plyne, že se jich účastnili v zásadě všichni kmenoví členové, přičemž dne [datum] chybí podpis v kolonce pro žalovaného, dne [datum] je uveden nečitelný podpis, pravděpodobně žalobcův a dne [datum] je uveden nečitelný podpis pravděpodobně Ing. [příjmení]

23. Osobní konto žalobce mělo za rok 2015 buď zůstatek 0 - Kč (výpis na č.l. 118), anebo ke [datum] šlo o plus [číslo] - Kč (č.l. 120), anebo šlo k [datum] o mínus [číslo] - Kč (č.l. 123). Žalovaný sdělil (č.l. 92), že za rok 2015 existovaly 3 verze osobních kont.

24. Dne [datum] (č.l. 155a) vyzval žalobce (jako předseda žalovaného) Ing. [příjmení] k protokolárnímu předání veškerých listin a dokumentů k činnosti žalovaného.

25. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 137), že byl kmenovým členem žalovaného a byl vyloučen na stejné členské schůzi. V roce 2012 skončila lhůta, po níž nemohl žalovaný nakládat s pozemky, které na něj byly státem bezplatně převedeny. Tehdy začaly snahy Ing. [příjmení] o převedení majetku (letadla, budovy, pozemky do soukromých rukou některých členů). Žalobce byl jedním z těch, kteří převodu majetku bránili. Po převodu majetku musel spolek platit za jeho užívání [právnícká osoba] Vyloučení žalobce chápe svědek tak, že se žalobce stal nepohodlným. Vyloučení mělo zajistit, aby Ing. [příjmení] dosáhl hlasovací většinu. Smlouvy s ním a s panem [příjmení] měly běžné ceny, jen Ing. [příjmení] dával smlouvy roční, aby mohl příslušné osoby, „držet pod palcem“. Ing. [příjmení] nepředal v roce 2012 svědkovi účetnictví a řekl, že ztratil svůj klíč a někdo musel účetnictví ukrást. Když skončil pronájem, bylo třeba ÚCL ohlásit ukončení provozování letiště. K nezabezpečení majetku svědek uvádí, že to je, „typická Kincovina“. Nájemní smlouva skončila k [datum] a poté se o něj měla starat s. r. o.

26. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 139 p.v.) že je kmenovým členem žalovaného. Uvedl, že když skončilo funkční období žalobce jako předsedy koncem roku 2013, tak se jako rada spolku dohodli, že skládají své funkce a on následně v půli ledna 2014 oznámil, že uzavírá letiště, protože zde nebude osoba odpovědná za jeho provoz. Toto oznámení poslal všem členům. V době kdy byl svědek odpovědný za provoz, tak vždy cca tři týdny před zahájením sezóny trvající od [číslo] do [číslo] běžného roku sestavil předběžný rozpis a každý po zohlednění individuálních důvodů nepřítomnosti věděl, kdy bude mít službu a k nenastoupení došlo 2 krát 3 krát za sezonu. Když někdo nenastoupil, řešilo se to tehdy srážkou z konta, což plynulo z ekonomických pravidel. Ing. [příjmení] zavedl platbu na dřevo.

27. Ing. [příjmení] v postavení statutárního zástupce žalovaného vypověděl (č.l. 157), velmi stručně shrnuto, že vyloučení žalobce bylo důvodné; návrh na vyloučení podával on sám. Odmítl, že by se někdy ztratil klíč či že by se ztratilo účetnictví. Ing. [příjmení] sdělil, že majetek spolku je spolku a může si s ním nakládat, jak chce. Uplynuly už všechny lhůty, majetek skutečského Aeroklubu byl získán na základě usnesení Sněmovny Parlamentu ČR. Poté upřesnil formulaci: majetek Aeroklubu [obec] z.s., dříve o.s., byl získán na základě zákona, všechny blokace, pokud tam byly, už neplatí a Aeroklub [obec] zapsaný spolek, může se svým majetkem nakládat jakkoliv, tak jako každá jiná právnícká osoba, samozřejmě v souladu se zákonem.

28. Ing. [příjmení] doplnil (č.l. 159), že zde tady i další věci závažného charakteru, např. Ing. [příjmení], který převzal funkci po žalobci, tvrdil, že převzal účetnictví od žalobce a oni do toho chtěli nahlédnout, ale on toto nahlédnutí na základě dalších a dalších důvodů odmítal. Postupně říkal, že účetnictví nepřevzal, doslova říkal, že převzal fragmenty. Chtěli zkontrolovat dotace a čl. příspěvky, a může říct, že si myslí, že tam byly obrovské chyby, protože se k tomu nedostali. To nabíhalo, nabíhalo, a pak ty lidi řekli dost a on je, „statutár“, takto zpracoval a projednali to na čl. schůzi. Ty věci nabíhaly a nabíhají dále, my jsme však museli rozhodnout v daném okamžiku.

29. K dalšímu dotazu zástupce žalobce: „takže jste čekali 3 roky a v r. 2017 jste dostal ten podnět z členské základny řešit vyloženě p. [celé jméno žalobce]“ Ing. [příjmení] uvedl, že to nabíhalo postupně, on není příznivcem soudů, ale když to pokračovalo a ten [celé jméno žalobce] není oblíbený, tak padlo rozhodnutí podat návrh na vyloučení.

30. K dalšímu dotazu, zda: může říci, proč za s.r.o. vypověděl smlouvu o využívání letadel Ing. [příjmení] uvedl, že ÚCL sdělil na základě osobní vazby s Ing. [příjmení], že původní smlouva je už stará a nevyhovuje, a protože žalobce nezvládal svou funkci a nekomunikoval, tak nebylo možno tento problém řešit jinak, než výpovědí staré smlouvy. Ale bylo to myšleno tak, aby došlo k jednání. K dotazu soudu, proč není tento záměr výslovně vyjádřen v zaslané výpovědi (č.l. 96) ? Ing. [příjmení] uvedl, že v té době ho to nenapadlo, ta smlouva tam musela být někdy od vzniku s.r.o. K dotazu soudu: jak s.r.o. poskytovanou techniku nabyla, Ing. [příjmení] uvádí, že šlo o delimitovanou leteckou techniku, který nabyl spolek, násl. ji převedl na s.r.o. Doplnuje, že částečně mohla být tato technika koupena, ale musel by se podívat do papírů. Zástupce žalovaného podotýká,

že ve spise je založena výzva z [datum], aby v této věci s s.r.o. jednal. Ing. [příjmení] doplňuje, že výpověď byla dána s dostatečným předstihem, aby vše mohlo být projednáno na schůzi.

31. K důvodu vyloučení (neprojednání návrhu převodu majetku): „můžete vysvětlit, jak mohl návrh žalobce, který navrhoval, aby majetek s.r.o. byl bezplatně navrácen spolku, poškodit spolek?“ Ing. [příjmení] uvedl (č.l. 159 p.v.): to je úplně jednoduché, ten spolek to nechtěl a kdyby se to projednalo, tak k tomu nikdy nedošlo, protože tytéž osoby, které byly jak členy s.r.o., tak členy spolku, tuto možnost odmítly na valné hromadě s.r.o. K dotazu soudu: jak mohl být spolek poškozen tím, že žalobce neprojednal návrh, který dle výpovědi Ing. [příjmení] byl stejně neprůchodný v orgánech spolku, Ing. [příjmení] uvedl, že by nedošlo k trapné situaci, dále uvádí, že takto závažnou věc neměl žalobce rozhodnout sám, ale měl ji projednat ve spolku. Vznikají tam i další souvislosti, protože v návrhu na darování bylo uvedeno, že budou převedeny i vklady členů. Takto by se vklady rozmělnily mezi členy spolku, kteří s s.r.o. neměli nic společného. K dotazu soudu: jak je tato skutečnost

v rozporu se zájmy spolku Ing. [příjmení] sděluje, že lidi by byli naštvaní a spolek jsou lidi.

32. K dotazu, zda byl dříve některý z členů spolku vyloučen pro neplnění brigádnických hodin či služby [příjmení], Ing. [příjmení] odpověděl, že za službu [příjmení] nebyl nikdo vyloučen, protože

v té době to fungovalo snad jenom rok či dva, za brigádnické hodiny bylo vyloučeno v minulosti snad 8 či 10 lidí (v letech cca 2002 – 2012), šlo tam ale o to, že neplnili členské povinnosti a mj. tedy i povinnost brigádnických hodin. Každý člen má plnit své povinnosti a tedy i službu [příjmení]. Z uvedených vyloučených 8 či 10 lidí byli všichni základními členy spolku. Pak dodal, že si není jistý.

33. Ke smlouvám s panem [příjmení] a [příjmení] [jméno] [příjmení] sdělil (č.l. 160), že o těchto smlouvách se dozvídali postupně, byl tam jeden člen, který se na letišti roztahoval, neplatil poplatky, ten problém trvá dodnes. V případě potřeby bych mohl doložit. [právník osoba] dostal žalobce dotaz na tuto věc a odpověděl neurčitě, resp. odkázal na schůzi spolku, kde však nic nevysvětlil. Nevím, jak jsme se k těmto smlouvám nakonec dostali, možná, že je oni sami zapomněli

v dokumentaci. O jedné smlouvě jsme se dozvěděli, že ji má k dispozici ÚCL, ale ten nám řekl, že nám ji neukáže, což je dost nestandardní. Nakonec jsme se však ke smlouvám dostali, ale já nevím přesně, jak. Dále svědek podrobně argumentoval k těmto smlouvám (č.l. 160-160 p.v.)

34. K nesvolání členské schůze Ing. [příjmení] sdělil (č.l. 161), že žalobce byl zvolen prakticky jen na rok a celý rok věděl, že má schůzi svolat, ale neudělal to. Ač se blížil konec jeho funkčního období, tak se nezajímal o to, do jakého vztahu spolek uvrhne. Má i emaily o tom, že žalobce zajímalo jenom to, aby byli přijati noví kmenoví členové. K dotazu soudu, že žalobce argumentuje tím, že schůzi svolal, ale že nebyla usnášeníschopná Ing. [příjmení] uvádí, že lidi nezajímají podružné otázky, ale volba předsedy a ta na programu schůze nebyla. K dotazu soudu, zda nemohl schůzi svolat někdo jiný, Ing. [příjmení] uvedl, že si není jistý. [příjmení] by nahlédnout do stanov. K dalšímu dotazu na to, kdo svolal schůzi, na níž byl zvolen následník žalobce, Ing. [příjmení] uvedl, že to možná mohl být p. [příjmení].

35. K nerealizaci schváleného nákupu Ing. [příjmení] sdělil (č.l. 161 p.v.), že spolupráce s s.r.o. byla pro spolek velmi výhodná a jednou z takových akcí byl zmíněný nákup letadel. Tuto výhodnou transakci žalobce nezabezpečil. K dotazu proč Ing. [příjmení], když byl statutárním orgánem s.r.o., nekoupil letadla, na něž byly v s.r.o. vyčleněny peníze, Ing. [příjmení] uvedl, že letadla mohl koupit od Aeroklubu ČR pouze spolek. K argumentaci, že dosud popsany vztah mezi s.r.o. a spolkem vyhlíží tak, že s.r.o. vykonávala činnosti, které mohl vykonávat spolek, Ing. [příjmení] uvedl, že nešlo x [právníká osoba] nepodváděla a nejde o nic závažného. Stačí se podívat na církevní restituce, vždyť ten majetek často skončí jinde, než u církví.

36. K nezabezpečení provozuschopnosti letiště (č.l. 161 p.v.) Ing. [příjmení] uvedl, že nevěděl o tom, že p. [příjmení] avizoval, že bude muset učinit oznámení ÚCL. Prvotní bylo, že žalobce za celý rok nesvolal schůzi volby předsedy, ve spolku byly mraky lidí, kteří mohli být zapsaní jako lidé zodpovědní za provoz letiště. [příjmení] [příjmení] neměl tolik slušnosti, aby řekl třeba mně, že nebude provozováno letiště. [příjmení], když se to dozvěděl, tak jsem za 14 dnů letiště otevřel. Nemuselo být letiště zavřeno 6 měsíců, z čehož plynuly ztráty.

37. K nesplnění brigádnických hodin a služby rádio (č.l. 161 p.v.) Ing. [příjmení] sdělil, že si myslí, že byli vyloučení 1 nebo 2 kmenoví členové, zbytek byli nekmenoví. Toto porušení povinností žalobce je potřeba dát do kontextu s předchozím chováním žalobce ve spolku.

38. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 167 p.v.), že řídil schůzi, na které byl žalobce vyloučen. Uvedl, že to byl on, kdo žalobci v roce 2018 proplatil zůstatek osobního konta [číslo] - Kč, ale neví, jak mohl žalobce odlišit, že mu to neposílá spolek. K důvodům vyloučení žalobce, svědek uvádí, že z jeho pohledu byly nejzávažnější tři. 1. Postup žalobce při konci jeho mandátu, kdy v zásadě neumožnil, aby žalovaný měl předsedu, ať už tak, že by pokračoval žalobce, nebo by byl zvolen předseda jiný. 2. Uzavření smlouvy s panem [příjmení] na nestandardní dobu za nevýhodných podmínek, kdy tato smlouva byla uzavřena rovněž na sklonku funkčního období žalobce. 3. Žalobce patřil mezi menšinu členů spolku, která se odmítla podrobit rozhodnutí většiny, a to tak, že navrhovala, aby majetek byl převeden z s.r.o. zpět do spolku. Přitom většina členů žalovaného byla pro setrvání dosavadního stavu, tedy, že majetek bude v s.r.o. a létání bude prováděno v rámci spolku.

39. K dotazu, zda zná smlouvu uzavřenou s panem [příjmení] (č.l. 168) svědek uvedl, že ví o tom, že taková smlouva měla být uzavřena, nevzpomíná si, že bych ji viděl. Ale ví, že pan [jméno] letiště bez jakýchkoliv skrupulí používal, aniž by byla vytvořena koordinační směrnice s provozovatelem letiště. K dotazu soudu, zda před jeho výsledkem se svědkem nikdo neprobíral obsah jeho výpovědi, svědek odpověděl, že nikoli. Soud sdělil, že se takto ptá proto, že dnes svědek v zásadě spontánně uváděl některé skutečnosti, kterým se věnuje žalovaný ve svém vyjádření ze dne [datum], např. chybějící koordinační směrnici jako znak problematičnosti smlouvy s panem [příjmení], dále rovněž svědek spontánně uvedl, že u některých plateb, které dle své

výpovědi činil pro uklidnění situace, uvedl, že je poukazuje jako, „[příjmení]“. Svědek vysvětlil, že na druhé straně letiště má p. [jméno] černou stavbu, vedle mám stavbu já, je to také černá stavba,, a když se nyní snaží vše dát do pořádku, tak jsem obeznámen, že je třeba koordinační směrnice“. Svědek spontánně dodává, že se naskytla příležitost objekt vybudovat, tak se do toho pustil a nebyl čas nejprve vyřídit povolení a potom stavět.

40. Svědek [příjmení] k dotazu soudu (č.l. 168 p.v.), zda důvodem vyloučení žalobce byla vytýkaná pochybení, tak jak jsou zmíněná v zápisu z členské schůze, anebo jak je zmínil sám svědek, anebo zda důvodem byly neshody ve filozofii fungování žalovaného, resp. o způsobu nakládání s majetkem (svědek přibližně v čase 02:31:35 audiozáznamu hovoří, že v zásadě jde jen o předání majetku z levé kapsy do pravé, žalobce přibližně v čase 02:20:04 hovoří o střetu zájmu, který plyne z odlišných principů spolku a s.r.o.), uvedl, že to byl jeden velký mix, ale poté, co odstoupil pan [příjmení] koncem roku 2012 z funkce předsedy, tam nepochybně byly ty věci, které byly uvedeny v předmětném návrhu jako důvody vyloučení.

41. Svědek [titul] [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 183 p.v.), že v době předsednictví žalobce projevovala část členů žalovaného výhrady k jeho způsobu výkonu funkce předsedy. Žalobce byl vyloučen v únoru 2017, v důsledku dlouhodobé reflexe toho, jak vykonával funkci předsedy, část členů žalovaného, mohlo jít až o 2/3 členů, projevovala nespokojenost s tím, jak žalobce vykonával funkci předsedy. Podle jeho názoru tam byla tři flagrantní pochybení. Za první šlo o to, že žalobce se patrně nechtěl vzdát funkce a před skončením svého mandátu neučinil vše potřebné pro to, aby mohl být řádně zvolen nový předseda. Žalovaný tak neměl po určitou dobu statutárního zástupce, což je podle mého názoru závažný problém. V návaznosti na to pak p. [příjmení] správně ohlásil na úřad civilního letectví situaci panující u žalovaného (tedy, že nemá statutárního zástupce), což se mu jevilo jako nebezpečné, a proto oznámil a následně u ÚCL uzavřel letiště, což je pro žalovaného značný problém. Za druhé šlo o nevýhodné smlouvy, které žalobce uzavřel s p. [příjmení] a p. [příjmení]. Problém těchto smluv byl v tom, že ačkoliv byly dlouhodobé, snad 15 či 30 let, tak nebyly projednány ani s [jméno] ani s členskou schůzí a cena plnění byla velmi nevýhodná pro žalovaného,, za hubičku“. Jedna z těchto smluv, nevím přesně která, byla uzavřena den před zánikem mandátu předsedy, což samo o sobě vyvolává pochybnosti. Šlo o jednání provedené v době bezprostředně předcházející zániku mandátu, bez projednání s [jméno] žalovaného či členskou schůzí. Za třetí šlo o to, že vedle žalovaného jako zapsaného spolku je zde ještě s.r.o., jejímž největším podílníkem je právě žalovaný a žalobce se přestal účastnit valných hromad s.r.o., přičemž tyto valné hromady schvalovaly např. účetní uzávěrku s.r.o.

42. Podle svědka (č.l. 184) prodleva mezi skončením funkce žalobce a jeho vyloučením jako člena žalovaného plyne z lidské stránky celé věci, uvnitř žalovaného byly dvě skupiny, tak zhruba jedna třetina stála při žalobci, dvě třetiny projevovaly zmíněnou nespokojenost. Tyto dvě skupiny do sebe šly, bylo to velmi nepříjemné období, chodily emaily, vzájemné osočování, ale zejména ze strany skupiny žalobce. Atmosféra byla velmi nepříjemná, byl to takový kvasný proces, který trval zmíněnou dobu, ale protože popsané nesváry trvaly opravdu dlouho, převládlo přesvědčení, že je třeba to vyřešit. Žalobce byl vyloučen. V době, kdy se svědek činnosti aktivně účastnil, byl předsedou žalovaného [příjmení] [příjmení] a na letišti byl pořádek, létalo se a vše fungovalo.

43. V době, kdy byl žalobce vyloučen, byl svědek řadovým členem a informace o tom, že smlouvy jsou nevýhodné a z jakých konkrétních důvodů jsou nedůvodné, získal od někoho, kdo je přednesl na zmíněné schůzi, přičemž jeho argumentace jej přesvědčila. Jiné smlouvy však neviděl, nevím o nich a nevím o tom, zda všechny smlouvy, které žalobce s členy či jinými subjekty uzavíral, byly či nebyly projednávány v [jméno] či členské schůzi.

44. K dotazu soudu, zda svědek připouští, že při své odkázanosti na zprostředkované informace mohl být ovlivněn jeho postoj způsobem interpretace a výběrem skutečností, které mu byly (v době od skončení předsednictví žalobce do jeho vyloučení) předkládány, svědek uvedl, že to sice

možné je, ale uvedené skutečnosti na schůzi prezentoval Ing. [příjmení], kterého svědek považuje za znalce poměrů uvnitř žalovaného včetně jeho faktických či právních předchůdců. Ing. [příjmení] velmi dobře znal ekonomickou stránku věci, a to hluboko do minulosti. [příjmení] znalcem je např. i přítomný JUDr. [příjmení]. Za předsednictví Ing. [příjmení] byl pořádek. Když Ing. [příjmení], kterého svědek považuje za osobu znalou, na dané schůzi prezentoval důvody vyloučení a doložil je,

tak svědek má důvod tomu věřit. Na členské schůzi byla zpracována podrobná prezentace předmětných pochybení a byla promítána při této schůzi a bylo to přesvědčivé.

45. K dotazu (č.l. 184), zda ví něco o tom, zda Ing. [příjmení] v listopadu 2012, kdy končilo jeho předsednictví a začínalo předsednictví žalobce, předal účetnictví žalovaného a popř. kdy a v jaké podobě se tak stalo, svědek uvádí, že v té době byl řadovým členem a neví o této otázce nic. Problémem svolání členských schůzí žalobcem bylo, že na programu nebylo uvedeno, že předmětem má být volba nového předsedy, ale byly tam jiné body, snad mohlo jít např. o přijetí nových kmenových členů. Takto to nevnímá jenom svědek, ale i ostatní, protože účast byla nulová. K dotazu jak po nástupu nového předsedy v roce 2016, jímž se stal znovu Ing. [příjmení], probíhal platební kontakt žalovaného s členy, jak bylo placeno létání, jak byly placeny sankce, neodpracované brigádnické hodiny, nenastoupení služby, svědek uvádí, že jak už pravil klasik,

na počátku všeho byl chaos. Ing. [příjmení] nemohl přeneseně řečeno vytlout z předchozího vedení účetnictví, nepořádek byl i v systému kont, nesouhlasilo tam nic. Byly dluhy v řádu statisíců, protože za předsednictví žalobce si každý létal, jak chtěl, což opravdu není možné a odporuje to stanovám. V té době jsem již aktivně nelétal a myslím si, že Ing. [příjmení] uvedl vše do starého pořádku a patrně se obnovil systém kont. Myslí si, že takto bylo, jinak by se tam nemohlo létat.

46. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 185), že předmětem jednání schůze, na níž byl vyloučen [jméno] [celé jméno žalobce], bylo nejen jeho vyloučení, ale i vyloučení dalších členů, a to dvou členů kmenových a jednoho nekmenového. S ohledem na vývoj situace a chování žalobce již před schůzí věděl, jak bude hlasovat, a to pro vyloučení žalobce. Jedněmi z druhu pochybení žalobce, které byly důvodem k jeho vyloučení, byla jeho činnost v době, kdy byl předsedou, kdy dokonce došlo k uzavření letiště, což byl z hlediska svědka vrchol počínání žalobce.

47. Skutečnost, že se dneska setkáváme v soudní síni a řešíme vnitrospolkové záležitosti, považuje svědek, za doklad lidského selhání žalobce; z hlediska klubového jde o člena, který na letišti prakticky nikdy neposeděl, nepřespál, této stránky klubové činnosti se vlastně nikdy neúčastnil, vždy přišel, zalétal si, vzal si tašku a odjel. Lidským selháním myslí to, že je to podobné, jako když vás vyhodí z hospody, protože vám dají najevo, že vás tam nechťejí a vy se pak domáháte vstupu. Podobné mu připadá jednání žalobce, který se soudně domáhá neplatnosti vyloučení. Jde též o to, jak se žalobce choval po skončení svého předsednictví, kdy např. probírali, že jedno letadlo nesmí do vzduchu a on se poškleboval a říkal: „a dlouho létat nebudeš“. Je to stejné, jako kdyby mezi rybáři projevoval jeden z nich radost nad tím, že byly otráveny ryby. Není to sice nijak potvrzeno a nemůžeme to nijak prokázat, ale mám za to, že žalobce anebo parta, které je žalobce členem, se podílí na tom, že klub je terčem anonymních udání na nejrůznější úřady a podobných věcí.

48. Nevýhodnost smluv s p. [příjmení] a p. [příjmení] spočívala podle svědka (č.l. 185) v jejich dlouhodobosti a smlouva s p. [příjmení] byla za absolutně směšnou částku. Uzavřít smlouvu s člověkem, který má 2 hangáry, 10 či 15 letadel, je solventní a přitom má užívat letiště po dobu jednoho roku jen za [číslo] - Kč ročně, je opravdu neudržitelné.

49. K nesvolání schůzí žalobcem svědek uvedl (č.l. 185 p.v.), že době, kdy končil mandát žalobce, všichni čekali, kdy svolá schůzi k volbě nového předsedy, avšak schůze sice byly svolávány, ale bodem bylo pouze přijímání nových členů či něco takového. K dotazu soudu, jak dlouhou dobu bylo letiště fakticky uzavřeno v době, kdy již počasí dovoluje létání, svědek uvedl, že nešlo ani tak

o to, že se nemohlo létat, resp. jak dlouho se nemohlo létat, ale šlo o to, že spolek jako provozovatel vnitrostátního letiště dopustil jeho uzavření prakticky z procesních důvodů, je to především velká ostuda. Tuto ostudu způsobil žalobce, protože p. [příjmení] neměl jinou možnost, protože když by se stal nějaký problém, tak by za něj měl odpovědnost.

50. Svědek [jméno] [příjmení] (č.l. 186) vypověděl, že je 5 ket jednatelem Skutečského aeroklubu x [právnícká osoba] [právnícká osoba] podíl cca ve velikosti [číslo] celku.

51. V době, kdy byl předsedou spolku žalobce, tak svědek byl jednatelem s.r.o. [právnícká osoba] jsou dva jednatele, druhým jednatelem byl a je Ing. Kinc. [právnícká osoba] v užším smyslu je provozování zájmové letecké činnosti. Předmětem činnosti žalovaného je vlastně totéž a shodní jsou i společníci s.r.o. a všichni kmenoví členové spolku. K dotazu soudu, jaký význam má souběžná existence totožných subjektů s obdobným členským, resp. společenským substrátem, svědek sdělil, že to vzniklo historicky, když si uvědomili, že občanské sdružení je křehká věc a jednotliví členové jdou obejít, tak jsme chtěli vše postavit v rámci s.r.o. na pevnější a jasnější pravidla. Jiný důvod zde nebyl. V minulosti čelili některým pokusům zmocnit se letiště.

52. Na otázku (č.l. 186), proč tento problém žalovaný neřešil změnou stanov spolku, svědek odpověděl, že to vzniklo historicky a on není právník a ani neví, jestli je něco takového možné. S.r.o. jako obchodní korporace samozřejmě měla v plánu létáním vydělávat a přispívat tak na činnost spolku. K dotazu, zda s.r.o. nebylo založeno mj. i proto, že poté, co padla zákonná a smluvní omezení pro nakládání s majetkem, který spolek převzal od státu a obdobných subjektů, resp. omezení spojená s dříve poskytnutými dotacemi, svědek sdělil, že s.r.o. bylo zakládáno dřív, než byly nějaké dotace a opravdu bylo založeno proto, že členové spolku se poučili o tom, jak dopadla ostatní letiště, která byla provozována občanskými sdruženími, x [právnícká osoba] K dotazu, zda účelem činnosti s.r.o. nebylo něco, co bylo na členské schůzi nazváno druhou vlnou privatizace (nahrávka založená na č.l. 98, položka 1 čas 2h. 30 min. 20 s.), svědek odpovídá, že mu o tom není nic známo, on šel do té funkce s.r.o. proto, aby byla rozvíjena letecká činnost a měl za to, že se i postupně podaří obnovit činnost spolku tak, aby zkrátka bylo vše, jak má u spolku být. Ve spolku to však vypadá tak, jak vypadá, svědek tím má na mysli spory, anonymy, které píší někteří členové.

53. K dotazu (č.l. 186 p.v.), zda se žalobce v době jednateleství svědka s.r.o. zúčastňoval za spolek valných hromad, svědek odpovídá, že už je to dlouhá doba a nedokáže říct, zda Dr. [příjmení] přítomný na valných hromadách s.r.o. zastupoval sám sebe jako společníka anebo na základě plné moci zastupoval žalobce ve výkonu práv žalovaného jako společníka s.r.o.

54. K dotazu (č.l. 186 p.v.), zda si svědek vybavuje situaci, kdy by neúčast žalobce jako předsedy spolku mařila či ovlivňovala průběh valné hromady s.r.o. anebo zda podle názoru svědka jako jednatele byla taková přítomnost žalobce na valné hromadě žádoucí proto, že měl na valné hromadě hájit zájmy spolku, svědek uvedl, že si vybavuje, že p. [celé jméno žalobce] nebyl na některých valných hromadách. Takové situace tam byly, ale neví, jestli to byla valná hromada. K dotazu, zda si svědek vybavuje konkrétní situaci, kdy neúčast žalobce přímo poškodila konkrétní zájem spolku, resp. žalovaného, svědek uvádí, že si takovou situaci nevybavuje.

55. S.r.o. vlastní letadla, jedno z těchto letadel s.r.o. koupilo od spolku a s.r.o. pronajímá letadla členům spolku a společníkům s.r.o. Letadlo lze pronajmout i spolku samotnému. S.r.o. letiště nevlastní, letiště je v majetku spolku, některé budovy obslužné povahy vlastní s.r.o. a některé vlastní spolek. S.r.o. si letiště od spolku pronajímá proto, aby mohlo na tomto letišti provozovat svá letadla.

56. K dotazu (č.l. 186 p.v.), zda s ohledem na zmíněnou křehkost není účelem s.r.o. postupně nahradit činnost spolku, svědek odpovídá, že nikoliv, cílem je udržet leteckou činnost a nevyšachovávat členy z činnosti spolku. K dotazu, zda výrazem vyšachovávat svědek nemyslí vyloučení člena ze spolku, jak se to stalo v případě žalobce, svědek uvedl, že nikoliv, o tento případ se nejedná, protože žalobce stejně jako p. [příjmení] narušuje činnost spolku, škodí spolku.

57. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl (č.l. 187), že se stará jako vedoucí letového provozu o letadla, nahradil [jméno] [příjmení], když v roce 2014 skončil. Žalobce vyloučili z několika důvodů, které byly uvedeny v návrhu na vyloučení, vrcholem byly předmětné nevýhodné smlouvy uzavřené p. [celé jméno žalobce] před koncem jeho mandátu a byla tam ještě nějaká další pochybení drobnější povahy. Průběh členské schůze je zaznamenán v zápisu o jejím průběhu. Vrcholem byly podle svědka předmětné smlouvy. Uzavřít smlouvu na 35 let za [číslo] - Kč ročně, to ani za komunistů nebylo. Nehledě na to, že je to černá stavba, nemá koordinační směrnice, prakticky není vidět z hangáru, když vezmu výši přistávacích poplatků, tak za jedno přistání se platí 50 Kč, takže za dvě přistání se platí více, než byla částka nájemného připadající v předmětné smlouvě na jeden měsíc.

58. Školení služby [příjmení] se oznamovalo tradiční formou na vývěsce v prostorách letiště, používala se i forma oznámení pomocí emailů a ještě na neveřejných intranetových stránkách spolku. Když věděl, že někteří členové se školení nezúčastnili a byl přítom náhradní termín školení, tak je obvolával. Nevím, jestli žalobci telefonoval, ale osobně mu řekl, že školení je a on mi odpověděl, že ho nepotřebuje.

59. K dotazu (č.l. 187), zda pro svědka byly srozumitelné ostatní důvody, pro něž bylo navrhováno vyloučení žalobce, např. zda by se svědek mohl vyjádřit k vytýkanému nesvolání členské schůze před koncem mandátu žalobce a popř. zda by svědek nemohl říci, jak to bylo s členskými schůzemi, které měl žalobce svolávat před koncem svého mandátu, svědek odpověděl, že dříve bylo standardní, že před koncem svého funkčního období předseda svolal schůzi, na níž se volil nový předseda, ale tady se to nestalo, protože sice členské schůze byly svolávány, ale s naprosto jiným programem (na přijetí nových kmenových členů).

60. K dotazu, jak za dobu, kdy svědek vykonává funkci vedoucího letového provozu, probíhala úhrada poplatků za létání, neodpracované brigádnické hodiny, nenastoupení do služby [příjmení], svědek uvedl, že rozpis služeb [příjmení] nyní tvoří svědek vždy na jaře dopředu na celou sezonu, přičemž když někdo nemůže nastoupit a nezařídí si výměnu, musí to zaplatit, což je pak použito jako odměna pro toho, kdo nenastoupivšího člena zastoupí. [příjmení] provádí měsíční vyúčtování takto vzniklých požadavků na zaplacení a částky vyfakturují jednotlivým členům, kteří je zaplatí bankovním převodem. Bankovním převodem se rovněž platí členské příspěvky, které je třeba zaplatit do určitého data.

61. K dotazu na bezhotovostní konta, svědek sdělil (č.l. 187), že nyní se nepoužívají, dříve za pana [příjmení] to fungovalo tak, že každý člen měl osobní konto, na které si uložil peníze a v rámci něhož se provádělo účtování. K emailu na č.l. 19 svědek uvedl, že je možné, že takový email obdržel, ovšem připomíná, že školení probíhala 2x nebo 3x na jaře předtím. Svědek dodal, že určité termíny školení dávali na intranetové stránky. K dotazu soudu (č.l. 187), proč např. svědek sám nebo někdo z jiných členů, nesvolal členskou schůzi k volbě předsedy sám, svědek uvádí, že do poslední chvíle čekali, že to učiní žalobce. A on místo toho, aby svolal schůzi, podepíše 30. prosince takovéto smlouvy. K dotazu na další důvody vyloučení žalobce svědek uvádí, že členská základna schválila nákup letadel a žalobce se na to vykašlal. Tenkrát nějaký aeroklub prodával brigadýra a byla možnost ho koupit za dobré peníze. Přišli tak o vlečné letadlo, které by potřebovali.

Po právní stránce soud věc posoudil takto.

62. Žalobce žádal soud o určení neplatnosti svého vyloučení z členství ve spolku, který měl v tomto řízení postavení žalovaného.

63. Zákon stanoví, že neurčí-li stanovy něco jiného, může spolek vyloučit člena, který závažně porušil povinnost vyplývající z členství a v přiměřené lhůtě nápravu nesjednal ani po výzvě spolku. Výzva se nevyžaduje, nelze-li porušení povinnosti odčinit nebo způsobilo-li spolku zvláště závažnou újmu (§ 239 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění platném v době podání návrhu, dále jen „občanský zákoník“).

64. Soud před zahájením prvního jednání dne [datum] (č.l. 90) sdělil, že zásahy veřejné moci do vnitrospolkových záležitostí musí být ovládnuty zásadou zdrženlivosti. Soudní projednávání v obecné rovině poškozují vnitrospolkové vztahy, ať už krátkodobě či dlouhodobě, a navíc ingerence soudu popírá svým způsobem schopnost spolku vyřešit si své záležitosti sám.

65. Zásadu zdrženlivosti respektuje i zákonodárce, kdy konstatuje, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit (§ 260 odst. 1 občanského zákoníku).

66. Při vnitrospolkové činnosti je v zásadě na spolku, jakým způsobem uvnitř funguje, jak argumentuje. Zákon vstupuje do spolkové činnosti jen velmi omezeně a subsidiárně. Přezkoumání vyloučení umožňuje prvotně svěřit orgánu spolku. Takový orgán zde však nebyl, proto o přezkoumání vyloučení žalobce rozhoduje již přímo soud.

67. Sankce vyloučení člena ze spolku je prakticky nejvyšším trestem, který může člena postihnout. Vyobcování člena proto musí být podloženo závažným porušením, kterých se dopustil při výkonu práv a povinností. V dané věci žalovaný přikročil k vyloučení žalobce na základě tvrzených vícečetných porušení a v obecné rovině má soud za to, že četnost takových porušení může posunout věc tak, že ve svém celku bude konstatováno, že jde o porušení závažná odůvodňující vyloučení. Žalobce však relevantně namítl, že případně zjištěná pochybení musí být takového rázu, že spolek poškozují. Dále rovněž namítl, že drtivá většina pochybení se měla stát v době před více než 3 lety a zbylá dvě pochybení měla být dle vnitrospolkových pravidel řešena mírnější sankcí.

68. Soud je zavázán postupovat tak, aby nejprve zjistil s co možná největší jistotou důvody, pro něž bylo vyloučení realizováno, dále aby zjistil, zda byly tyto důvody skutečně naplněny, dále, zda takto prokázané důvody poškozují žalovaného a konečně, zda důvody vyloučení ve svém celku opodstatňují tak závažný krok, jako je vyloučení člena.

69. V předmětné věci bylo obtížné rekonstruovat, co bylo vlastně na členské schůzi, jež žalobce vyloučila prezentováno jako důvod vyloučení. Byly zde sice uvedeny důvody, které žalovaný žalobci sdělil písemně před konáním schůzce, ale byly zde i mnohé argumenty další. [příjmení] zápis z členské schůze řešil otázku konkrétních důvodů odkazem na promítanou ppt prezentaci. Text uvedené prezentace, který je vtištěn a přiložen na přísl. přílohové obálce, obsahuje řadu argumentů, které je však obtížné zařadit jak z hlediska dopadu na projednávanou věc, tak z hlediska dopadu do sféry žalovaného, zda jde o věci, které poškozují či nepoškozují žalovaného, a pokud ho poškozují, tak proč.

70. Soud předesílá, že si je plně vědom, že spolková činnost je povětšinou vždy činností zájmovou, volnočasovou, a že na dokumenty a další doklady o činnosti spolku nelze klást identicky přísné nároky, jako je tomu například u obchodních korporací. Přesto však bylo třeba požadovat, aby žalovaný přesně specifikoval důvody vyloučení a aby je doložil.

71. Soud vycházel z toho, že žalobce byl vyloučen z důvodů, které mu žalovaný dopředu písemně sdělil, a které soud specifikoval výše v bodu 14 tohoto rozsudku.

72. Následně bylo třeba časově lokalizovat, kdy mělo k vytýkaným porušením členských povinností ze strany žalobce dojít. Žalovaný následně doplnil, že prvních deset důvodů vyloučení se týká doby, kdy byl žalobce předsedou žalovaného, tedy doby od listopadu 2012 do konce roku 2013 (viz výše bod (16)), přičemž zvolen byl poté, co funkci předsedy po dobu více než 10 let vykonával Ing. [příjmení]. Poté, co skončilo funkční období žalobce jako předsedy, byl v době od [datum] do [datum] Ing. [příjmení], další předseda Ing. [příjmení] vykonával funkci 4 měsíce a poté od [datum] byl předsedou Ing. [příjmení], a to i v době, kdy byl žalobce vyloučen.

73. Již jen z tohoto výčtu je patrné, že žalobce byl vyloučen za děje, které proběhly před více než 3 lety, přičemž z poslechu zvukového záznamu o předmětné členské schůzi, jakož i z výpovědi svědků, které účastníci navrhli, vyplynulo, že uvnitř žalobce nastala polarizovaná situace, která vyústila ve vyloučení žalobce a některých jeho členů.

74. Žalovaný sice setrvale prezentoval, že žalobce byl vyloučen právě a jen pro důvody, které jsou popsány v návrhu na jeho vyloučení (viz výše bod (71)), avšak z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že zde byly souběžné, minimálně stejně silné důvody, pramenící v příkře rozdílných pohledech na filozofii či podstatu spolku, resp. na hodnoty, které mají ovládat zejména hospodářskou podstatu jeho fungování.

75. Z audiozáznamu ze schůze vyplynulo, že mezi členy žalovaného byl poměrně dlouhou dobu spor o celkovou filozofii fungování spolku a nyní řešený spor je možno chápat jako legitimní vyústění rozdílných představ o tom, co je a není v zájmu spolku. Tento náhled je podporován i obsahem provedených výpovědí, tak jak je soud postupně k důkazu prováděl.

76. Svědek [příjmení] tento aspekt lapidárně shrnul tak (viz bod (25)), v té části své výpovědi, kde uvedl: „V roce 2012 skončila lhůta, po níž nemohl žalovaný nakládat s pozemky, které na něj byly státem bezplatně převedeny. Tehdy začaly snahy Ing. [příjmení] o převedení majetku (letadla, budovy, pozemky do soukromých rukou některých členů). Žalobce byl jedním z těch, kteří převodu majetku bránili. Po převodu majetku musel spolek platit za jeho užívání [právní osoba]. Vyloučení žalobce chápe svědek tak, že se žalobce stal nepohodlným. Vyloučení mělo zajistit, aby Ing. [příjmení] dosáhl hlasovací většinu.“ Uváděl rovněž, že nemohl dohledat doklady k dotacím, které žalovaný dříve obdržel. Naproti tomu Ing. [příjmení], který byl v době svého výslechu statutárním orgánem žalovaného vypověděl (viz bod (27)), majetek spolku je spolku a může si s ním nakládat, jak chce. Uplynuly už všechny lhůty, majetek skutečského Aeroklubu byl získán na základě usnesení Sněmovny Parlamentu ČR. Poté upřesnil formulaci: majetek Aeroklubu [obec] z.s., dříve o., byl získán na základě zákona, všechny bloky, pokud tam byly, už neplatí a Aeroklub [obec] zapsaný spolek, může se svým majetkem nakládat jakkoliv, tak jako každá jiná právní osoba, samozřejmě v souladu se zákonem.“, resp., kdy uvedl, že spolek jsou lidé a zpětným převodem majetku získaného společností s ručením omezeným předtím od spolku, by se rozmělnily vklady mezi členy spolku, kteří s s. r. o. neměli nic společného ((31)), nebo když vypověděl (35), „spolupráce s s.r.o. byla pro spolek velmi výhodná a jednou z takových akcí byl zmíněný nákup letadel. Tuto výhodnou transakci žalobce nezabezpečil. K dotazu proč Ing. [příjmení], když byl statutárním orgánem s.r.o., nekoupil letadla, na něž byly v s.r.o. vyčleněny peníze, Ing. [příjmení] uvedl, že letadla mohl koupit od Aeroklubu ČR pouze spolek. K argumentaci, že dosud popsáný vztah mezi s.r.o. a spolkem vyhlíží tak, x [právní osoba] vykonávala činnosti, které mohl vykonávat spolek, Ing. [příjmení] uvedl, že nešlo o nic nezákonného, s.r.o. nepodváděla a nejde o nic závažného. Stačí se podívat na církevní restituční, vždyť ten majetek často skončí jinde, než u církví.“. Podobně svědek [příjmení] vypověděl (bod (38)):, „Žalobce patřil mezi menšinu členů spolku, která se odmítla podrobit rozhodnutí většiny, a to tak, že navrhovala, aby majetek byl převeden z s.r.o. zpět do spolku. Přitom většina členů žalovaného byla pro setrvání dosavadního stavu, tedy, že majetek bude v s.r.o. a létání bude prováděno v rámci spolku.“.

77. Střet těchto koncepcí a představ je podle soudu dobře ilustrován touto částí protokolu o jednání (viz bod (40)):, Svědek [příjmení] k dotazu soudu, zda důvodem vyloučení žalobce byla vytýkaná pochybení, tak jak jsou zmíněná v zápisu z členské schůze, anebo jak je zmínil sám svědek, anebo zda důvodem byly neshody ve filozofii fungování žalovaného, resp. o způsobu nakládání s majetkem (svědek přibližně v čase 02:31:35 audiozáznamu hovoří, že v zásadě jde jen o předání majetku z levé kapsy do pravé, žalobce přibližně

v čase 02:20:04 hovoří o střetu zájmu, který plyne z odlišných principů spolku a s.r.o), uvedl, že to byl jeden velký mix, ale poté, co odstoupil pan [příjmení] koncem roku 2012 z funkce předsedy, tam nepochybně byly ty věci, které byly uvedeny v předmětném návrhu jako důvody vyloučení.“. Na tom nic nemění, že mnoho členů žalovaného střet takto vůbec nevnímá. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, viz body (51 a 52), „K dotazu soudu, jaký význam má souběžná existence totožných subjektů s obdobným členským, resp. společenským substrátem, svědek sdělil, že to vzniklo historicky, když si uvědomili, že občanské sdružení je křehká věc a jednotliví členové jdou obejít, tak jsme chtěli vše postavit v rámci s.r.o. na pevnější a jasnější pravidla. Jiný důvod zde nebyl. V minulosti čelili některým pokusům zmocnit se letiště. Na otázku, proč tento problém žalovaný neřešil změnou stanov spolku, svědek odpověděl, že to vzniklo historicky a on není právník a ani neví, jestli je něco takového možné. S.r.o. jako obchodní korporace samozřejmě měla v plánu létáním vydělávat a přispívat tak na činnost spolku. ...K dotazu, zda účelem činnosti s.r.o. nebylo něco, co bylo na členské schůzi nazváno druhou vlnou privatizace (nahrávka založená na č.l. 98, položka 1 čas 2h. 30 min. 20 s.), svědek odpovídá, že mu o tom není nic známo, on šel do té funkce s.r.o. proto, aby byla rozvíjena letecká činnost a měl za to, že se i postupně podaří obnovit činnost spolku tak, aby zkrátka bylo vše, jak má u spolku být. Ve spolku to však vypadá tak, jak vypadá, svědek tím na myslí spory, anonymy, které píše někteří členové.“

78. Soud tento aspekt nepřeceňoval, ale nemohl jej ztrácet ze zřetele, neboť šlo o důvody, které byly při členské schůzi evidentně probírány a tvořily součást rozhodování (žalovaný sám označil zvukový záznam za součást zápisu). Soud z tohoto pohledu stál před otázkou, nakolik ještě může zasahovat do vnitrospolkové činnosti proti vůli většiny jeho členů na straně jedné, anebo kam až sahá možnost zasahovat za účelem ochrany představ jednoho člena spolku (či menšiny členů), proti jednoznačně prezentované vůli většiny, podle níž to, jak spolek zachází s majetkem, který mu byl poskytnut státem či veřejným sektorem nikoli pro podnikatelské účely či k uspokojení majetkových zájmů jeho členů, je čistě na vůli hlasovací většiny členů spolku.

79. Na pozadí těchto skutečností, které vyplynuly z dokazování, zvažoval soud jednotlivé důvody vyloučení, které žalovaný označoval za důvody vyloučení žalobce.

80. Přitom u důvodů vyjmenovaných sub. (14 a b h j) nebylo při bližším zkoumání zřejmé, jak měl být tímto porušením žalovaný poškozen, zejména za situace, kdy předmětné smlouvy vypověděla s.r.o. a žalobce se hájil tím, že musel oznámit změnu provozovatele a kdy uváděl, že naopak chránil zájmy spolku, jak bylo jeho úkolem. Bez komplexního vyjasnění podstaty vztahů spolku a souběžné s. r. o. nebylo možno posoudit, zda vytýkaná pochybení vůbec mohla být na újmu spolku. Ostatně minimálně jeden z důvodů vyloučení byl, odhlédne-li se od obsahu, explicitně formulován tak, že jednání žalobce poškodilo s. r. o. (viz výše bod (14 k)). Žalobce však přitom měl jako předseda hájit zájmy spolku, resp. v té době občanského sdružení.

81. Žalovaný se této argumentaci žalobce mohl ubránit tím, že prokáže, že činnost s. r. o. byla v zájmu spolku, avšak jím samým navržené důkazy svědčily o tom, že favorizovány byly zájmy x [právnícká osoba] a žalobci bylo kladeno k tíži, že jako předseda spolku upozadil zájmy s. r. o. Ostatně některé body obsažené v ppt prezentaci, jež byla nedílnou součástí zápisu, jsou jednoznačné: „Snaha o vyvedení majetku z s.r.o. (takto) do Ak bez rozhodnutí ČS AK“. U vytýkaného porušení v podobě neúčasti na valných hromadách pak vůbec nebylo zjištěno, jak tento aspekt reálně spolek poškodil (viz výpověď svědka [příjmení], bod (58)). Nehledě na skutečnost, že žalobce zde namítl, že spolek na valných hromadách s. r. o. zastupoval člen JUDr. [příjmení], který byl k tomu zplnomocněn a pověřen členskou schůzí žalovaného, což žalovaný vyvracel poukazy na prezenční listinu a výpověď plné moci (viz bod (21)), kterou údajně učinil na sklonku svého předsednictví Ing. [příjmení] jako předseda (a nikoli členská schůze). Tento důvod vyloučení navíc

vyhlíží poněkud zvláště ve světle jiné části výpovědi Ing. [příjmení], kde sám uvádí (č.l. 157 p.v.), Nerealizace schváleného a projednávaného nákupu letadel – zástupce žalovaného uvádí, že to projednala rada aeroklubu, ale v zápise z čl. schůze to uvedeno není. [právnícká osoba], až na jednoho, byli současně členy spolku, tak se to nedostalo do zápisu z čl. schůze žalovaného. Toto jednání proběhlo v době, kdy žalobce vykonával funkci předsedy.“ (bod (20)). Zdá se, že co je uváděno v neprospěch žalobce, to neplatí pro druhou stranu (viz též část výpovědi svědka [příjmení], kde uvádí, že forma s. r. o. brání, „vyšachovávaní“ některých členů - bod (56)). Soud této argumentační logice neporozuměl.

82. U dalších bodů, v nichž bylo žalobci kladeno za vinu, nezpracování účetní závěrky a následné nepředání účetnictví (viz bod (14 d a f)), které vyhlízejí velmi závažně, nebylo možné pominout, že Ing. [příjmení] nevyvrátil důkazně podložené tvrzení, že sám žalobci nepředal účetnictví, a žalobce tak neměl na co navazovat (viz výše bod (24)). Žalovaný přitom mohl a měl k této námitce žalobce předložit protokol, že koncem roku 2012 předal účetnictví. Žalovaný na argumentu o důvodnosti tohoto důvodu vyloučení setrval, ačkoli i z usnesení státního zastupitelství (viz bod (17)), které žalovaný předložil k důkazu, vyplynulo, že za předsedy [příjmení] v roce 2012 nebylo účetnictví vedeno řádně. Tuto část argumentace žalovaného proto soud neumí označit jinak, než jako hrubě účelovou a zvrácenou. Stejně vyznívají namítaná pochybení pomíjející, že žalobce jen reagoval na skutečnost, že Ing. [příjmení] v pozici jednatele s. r. o. vypověděl smlouvy (viz též bod (30)) a žalobce na tyto výpovědi musel reagovat.

83. Závažnými argumenty žalobce zůstávaly tvrzené vnitrospolkové smlouvy se členy [příjmení] a [příjmení] (bod (14c)). Soud však u těchto smluv jednak nepovažoval za prokázané, že byly skutečně v obou případech uzavřeny a že jsou reálně konzumovány, tak jak tvrdí žalobce, že skutečně působí takové škody, jak dodatečně podrobně rozváděl Ing. [příjmení] (viz též námitky žalobce rovněž v bodě (9)), že jde o smlouvy z hlediska ceny plnění za neobvyklé a že jiní členové takové smlouvy nemají, či do té doby neměli. Soud však nezastírá, že tyto dokumenty představují nejzávažnější aspekt činnosti žalobce. Žalovaný však snadno mohl kdykoli dosáhnout předložení těchto smluv, pokud by po těchto svých dvou členech požadoval předložení uživatelského titulu a následně s těmito členy řešit na spolkové bázi kolizi těchto smluv s provozními předpisy a podmínkami platnými na letišti žalovaného, nemluvě o řešení tvrzeného majetkového poškození spolku.

84. Naproti tomu namítané pochybení v podobě uzavření letiště a nesvolání schůze k volbě nového předsedy považuje soud za vyústění konfliktních a zjevně toxických vztahů ovládaných oboustrannou hlubokou nedůvěrou mezi oběma skupinami. Obě skupiny se vzájemně potíraly a ignorovaly, přičemž bylo v silách oponentů žalobce dostavit se na svolanou schůzi a prosadit potřebný návrh na volbu předsedy například na program další schůze. Ostatně v únoru 2014 byl předseda zjevně zvolen. Pomine-li soud, že letiště bylo uzavřeno podle všeho v době, kdy neprobíhá letová sezóna, pak stejně uzavření letiště nelze jednoduše přičítat žalobci v situaci, kdy svědek [příjmení] dopředu oznámil členům, že musí nahlásit uzavření letiště a kdy Ing. [příjmení] vypověděl, že svědek [příjmení] byl snadno nahraditelný (viz body (26 a 36)).

85. U vytýkaného pochybení při nezabezpečení majetku s. r. o. (viz bod (14 k)) proti poškození mrazem žalovaný neprokázal, že nastalo v době platnosti nájemního vztahu, tedy v době, kdy byl majetek pronajat.

86. Dosud rozebíraná pochybení byla navíc v době vyloučení více než 3 roky stará. Zbývají tedy pochybení z roku 2016 (viz bod (14 l)). I kdyby zde žalovaný prokázal, že žalobce vedle evidentně neodpracovaných brigád, skutečně nenastoupil službu radio, pak zde jsou ekonomická pravidla (bod (18)), která jednoznačně konstatují, že tato pochybení se řeší finančně, přičemž žalobce měl dostatečný stav osobního konta. Žalovaný neprokázal, že změnil písemná ekonomická pravidla tak, že tato pochybení nebylo možno řešit odečtem z osobního konta. Při výše konstatovaném neuspokojivém stavu účetnictví žalobce (body (17 a 18)) nebyl s to vyvrátit

námítku žalobce, že stav jeho konta byl dostatečný. Soud zde však nezastírá, že nenastoupení služby rádio žalobce zdůvodňuje argumenty, které vyznívají účelově. Nejde však o pochybení opodstatňující vyloučení kmenového člena.

87. Soud po provedení výše uvedeného rozboru znovu zvážil, zda je namístě zásah do spolkové autonomie a zda nemá nalézt uplatnění zásada subsidiarity. Plně přitom zvážil ty části výpovědí členů žalovaného, kde líčili své celkové pocity z počínání a vystupování žalobce (viz výše body (41 až 61)), byť bylo z jejich výpovědí místy zjevné, že zcela přejímají pohled Ing. [příjmení], a to i tam, kde je v rozporu s doloženými skutečnostmi (za všechny srov. například ne/vedení či ne/předání účetnictví Ing. [příjmení]). Soud si byl současně vědom, že z řízení vyplynulo, že mezilidské vztahy jsou patrně nenávratně poškozeny a je obtížné si představit na jakém základě je možno je obnovit.

88. Soud však v dané věci rozhodoval na základě žaloby, která oponovala uplatněným důvodům vyloučení, kdy argumenty obou stran soud posuzoval způsobem, který byl popsán výše.

89. Po zvážení všech těchto argumentů se však soud přiklonil nakonec k tomu, že je namístě žalobě vyhovět, neboť při vyloučení žalobce nebyly splněny podmínky § 239 občanského zákoníku. Proto soud žalobě vyhověl (výrok I.).

90. Soud dále rozhodoval o náhradě nákladů řízení, o níž rozhodl podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, zákon č. 99/1963 Sb., v platném znění, dále, o. s. ř., kdy žalobce byl plně úspěšný. Žalobci vznikly náklady řízení tvořené zaplaceným soudním poplatkem [číslo] - Kč a celkovými náklady na 20 úkonů právní služby (příprava s převzetím věci, podání žaloby, replika z [datum], č.l. 62 k vyjádření k žalobě, koncentrační vyjádření z [datum], č.l. 94, vyjádření z [datum], č.l. 173, účast u jednání dne [datum], č.l. 90, [datum], č.l. 130, trvání 9:00 až 11:15, [datum], č.l. 137, trvání 9: [číslo], [datum], č.l. 158, trvání 9: [číslo] a 13: [číslo], [datum], č.l. 167, trvání 13:00 až 14:45, [datum], č.l. 183, trvání 8:30 až 10:55, 12:30 až 14:30, [datum], č.l. 206) náleží dle § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů, dále jen, „advokátní tarif“ odměna v plné výši. Soud nepřiznal žalobci náhradu za vyjádření z [datum], č.l. 36 k důvodné námítkě věcné nepříslušnosti, vyjádření [datum], č.l. 142, které bylo možno učinit u následujícího jednání a za vyjádření z [datum], č.l. 189, které obsahovalo závěrečný návrh přednesený u posledního jednání. Odměna podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. a) advokátního tarifu představuje 20 krát [číslo] - Kč, tj. [číslo] - Kč a k tomu paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 advokátního tarifu ve výši 20 krát 300 - Kč, tj. [číslo] - Kč za zmíněných 20 úkonů právní služby, tedy [číslo] - Kč. Dále náleží náhrada za čas promeškaný na cestě z [obec] do [obec] a zpět (7 jednání) dle § 14 advokátního tarifu ve výši [číslo] - Kč a cestovní náhrada za cestu dle § 1 a 4 vyhl. č. 463/2017 Sb. ve výši 7 krát 424,32 Kč (68 km při spotřebě 7,5 litrů motorové nafty na 100 km), tj. 2.971,24 Kč. K nákladům zastoupení ve výši 61.371,24 Kč je třeba připočítat dle § 137 odst. 1 a 3 o. s. ř. 21% DPH ve výši 12.677,96 Kč, což celé společně se zaplaceným soudním poplatkem činí 75.049,20 Kč, které je třeba dle § 149 odst. 1 o. s. ř. zaplatit k rukám zástupce žalobce (výrok III).

91. Lhůta k zaplacení byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudně.

Chrudim 21. ledna 2019

JUDr. Hynek Baňouch Ph.D.
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. února 2019.