

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Hanákovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

sídlem [adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

bytem [adresa žalovaného]

**o zaplacení 170 000 Kč**

## takto:

- I. Soud schvaluje smír účastníků ve znění:
- II. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku ve výši 170 000 Kč ve čtyřech (4) pravidelných čtvrtletních splátkách ve výši 42 500 Kč splatných vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce, a sice počínaje 31. lednem 2023, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. [bankovní účet], vedený u [právnícká osoba], vždy s variabilním symbolem [číslo], pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena byť jediná splátka řádně a včas, stává se splatným dluh v celé zbývající výši.
- III. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů tohoto řízení částku 36 566 Kč nejpozději do posledního dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž usnesení, kterým soud schválil smír účastníků, nabude právní moci k rukám zástupce žalobkyně, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet č. [bankovní účet], vedený u [právnícká osoba], vždy s variabilním symbolem [číslo], pod ztrátou výhody splátek tak, že nebude-li uhrazena náhrada nákladů řízení řádně a včas, stává se splatným dluh v celé zbývající výši.
- IV. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby ve výši 5.440 Kč.

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně se vůči žalovanému domáhala zaplacení částky 170 000 Kč z titulu nezaplacených poplatků za studium a administrativních poplatků, které se žalovaný zavázal uhradit žalobkyni na základě smlouvy o studiu uzavřené dne [datum].
2. Podáním doručeným soudem dne [datum] oba účastníci navrhli schválení smíru, jehož obsah je uveden ve výroku I. tohoto usnesení, s tím, že žalovaný se zavázal společně s žalovanou pohledávkou zaplatit žalobkyni též náhradu nákladů tohoto řízení ve výši 36 566 Kč. Z podání vyplývá, že žalovaný uznává oprávněnost žalované pohledávky. Účastníci uvedli, že žádají, aby soud smír schválil bez nařízení jednání.
3. Podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace

podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách (odstavec 1). Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení (odstavec 2).

4. Soud přezkoumal smír, který účastníci mezi sebou uzavřeli, když povaha tohoto řízení umožňuje uzavření smíru. Soud dospěl k závěru, že uzavřený smír neodporuje právním předpisům, a proto jej postupem podle § 99 odst. 1 o. s. ř. schválil.

5. V souladu s § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 440 Kč.

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Chrudimi.

Chrudim 30. srpna 2022

JUDr. Věra Hanáková  
soudkyně