

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok I, II dne 30. 6. 2022

výrok ..... dne .....

V Chrudimi

dne 23-11-2022



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. Antonínem Librou ve věci

žalobce: ; [celé jméno žalobce], [datum narození],

bytem [adresa žalobce]

; zastoupený obecným [údaje o zástupci]

proti

žalované: ; [právnícká osoba], IČ: [osobní údaje žalované]

se sídlem [adresa žalované]

; zastoupená JUDr. [jméno] [příjmení], advokátkou se sídlem [adresa]

**o 72.061,50 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba, kterou se žalobce po žalované domáhá zaplacení částky 72.061,50 Kč, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované do rukou zástupkyně žalované [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátky v [obec], [ulice a číslo], náklady tohoto řízení do třech dnů od právní moci tohoto rozsudku ve výši 112.714,13 Kč.
- III. Žalobce je povinen nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady tohoto řízení částkou 78.115,92 Kč do třech dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou, podanou dne [datum] domáhal po žalované náhrady škody, která mu vznikla na jeho rodinném domku poškozením konstrukce střechy, izolace, sádkartonu a na výmalbě podkrovních místností. Výši škody určil z cen oprav tohoto poškození. Uvedl, že škoda vznikla v důsledku pronikání spalin a kondenzované vody z nich do konstrukce střechy vlivem

toho, že žalovaná při výměně kotle, včetně odvodu spalin v rodinném domku žalobce ponechala původní nadstřešní část odvodu spalin, kterou řádně nenapojila s odvodem spalin od nového kondenzačního kotle. V důsledku toho docházelo k pronikání spalin a vznikajícího kondenzátu do konstrukce střechy. Docházelo tak po dlouhou dobu k jejímu promočení a napadení hnilobou a plísněmi. Upřesnil, že původní kotel byl turbokotel VAILLANT turbo, nový kotel byl kondenzační značky VITODENS [číslo] od firmy [příjmení]. K předání díla žalovanou došlo dne [datum]. Na podzim 2011 žalobce zjistil vytékání vody z kotle, v lednu 2012 se objevily i mokré skvrny na stropě místnosti. Žalobce nechal střechu a sádkartón opravit. Oprava stále celkem 72.061,50 Kč. Přípisem z [datum] vady díla u žalované reklamoval, ta ale reklamaci odmítla s tím, že uplynula záruční doba 24 měsíců od předání díla, proto přípisem ze dne [datum] u žalované uplatnil nárok na náhradu škody.

2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, proti kterému žalovaná včas podala odpor, ve kterém potvrdila, že jí dodané zařízení žalobci bylo uvedeno do provozu dne [datum]. [příjmení] zahrnovala kondenzační kotel, solární systém a kouřovod, že předmětem plnění žalované nebyla nadstřešní část odtahu spalin, která byla k požadavku žalobce ponechána původní a kterou k požadavku žalobce vyměnila žalovaná dne [datum]. Při jednání soudu a svém výsledku doplnila prostřednictvím svého jednatele, že v roce 2012 se na žalovanou obrátil žalobce, že mu ke kotli zatéká voda. [příjmení] žalované zjistil, že došlo k rozpojení trubky sání v místě napojení na nadstřešní část. Žalovaná uvedla, že vyzvala svoji pojišťovnu k prošetření škody. Žalovaná odmítla odpovědnost za škodu s tím, že kdyby došlo k rozpojení odtahu spalin, musel by kotel spaliny nasát a vypnul by se (spadl do poruchy), protože má jistění. Z toho důvodu pronikání spalin do konstrukce střechy, které by mohlo být příčinou poškození střechy žalobce, považuje za vyloučené, i když technik žalované zjistil po otevření spoje mezi trubkou odvodu spalin a nadstřešní částí, protože odvod spalin je soustředným vedením výfuku a sání kotle. Výfukové vedení je vedeno vnitřní trubkou, sání je mezi vnější a vnitřní trubkou. Při rozpojení výfuku by spaliny šly do sání a kotel by vypnul. Uvedla, že žalobce žalovaná upozorňovala na nevhodnost ponechání nadstřešní části od starého kotle, žalobce ale trval na jejím ponechání. Tato skutečnost ale podle žalované nemohla být příčinou tvrzené škody na domku žalobce. Žalovaná také vznesla námitku promlčení. S ohledem na skutečnost, že dílo bylo předáno dne [datum] a žaloba byla podána dne [datum] a žalovaný se o škodě dozvěděl až dne [datum], neuplynula marně ani objektivní ani subjektivní promlčecí lhůta, proto námitku promlčení soud posoudil jako nedůvodnou a nepřihlížel k ní.

3. Ze shodného tvrzení účastníků řízení, montážního listu a žalovanou potvrzeného záručního listu ke kotli VITODENS [číslo] soud zjistil, že žalovaná na základě ústně uzavřené smlouvy o dílo provedla v rodinném domku žalobce dodávku a montáž kondenzačního kotle VITODENS [číslo] od firmy [příjmení], včetně odvodu spalin bez nadstřešní části a dodávku solárního systému, že k uvedení do provozu a předání díla došlo dne [datum], že odtah spalin od kotle byl napojen na původní nadstřešní část, pro kterou montér žalované přizpůsobil nový odvod spalin nastřížením jeho vnější trubky, že žalobce se počátkem roku 2012 obrátil na žalovanou s tím, že mu z kotle vytéká voda. Později se objevila skvrna i na stropě místnosti a technik žalované zjistil, že došlo k rozpojení trubky odtahu spalin v místě napojení na nadstřešní část, která byla také posunuta.

4. Z přípisu žalobce ze dne [datum] soud zjistil, že žalobce u žalované reklamoval dílo. Žádal opravu poškozené podlahy v kotelně.

5. Z přípisu žalované ze dne [datum] soud zjistil, že žalovaná reklamaci žalobce odmítla jako nevčasnou, že střešní hlavice nebyla součástí její dodávky, její výměnu považuje za další zakázku, která byla provedena dne [datum], kdy při této výměně bylo zjištěno, že původní nadstřešní část byla posunuta a mohlo dojít k zatékání do střechy žalobce.

6. Z přípisu žalobce ze dne [datum] soud zjistil, že žalobce uplatnil u žalované náhradu škody v odhadované výši 150.000 Kč za škodu na dřevěné části střechy, tepelné izolaci, sádkartonech,

kotli, kouřovodu, dále za škodu vzniklou úhradou pokrývačských a malířských prací a pořízení znaleckého posudku.

7. Z faktury [jméno] [příjmení] [číslo] ze dne [datum] a příkazu manželky žalobce k úhradě soud zjistil, že žalobce za výměnu sádrokartonu a opravu tepelných izolací v podkroví uhradil 22.391 Kč dne [datum].

8. Z faktury [jméno] [příjmení] [číslo] ze dne [datum] a příkazu manželky žalobce k úhradě soud zjistil, že žalobce za opravu střechy uhradil 34.977 Kč.

9. Z faktury [jméno] [příjmení] [číslo] ze dne [datum], obsahující potvrzení o hotovostní úhradě soud zjistil, že za malířské práce žalobce uhradil 8.956 Kč.

10. Z faktury [jméno] [příjmení] soud zjistil, že žalobce byl vyzván k úhradě znaleckého posudku částkou 4.483 Kč.

11. Ze zápisu o prohlídce technikem pojišťovny dne [datum] soud zjistil, že technik při prohlídce našel vlhké části izolace střechy a krovů, plíseň na zčernalých dřevěných částech střechy.

12. Výsledkem svědka [jméno] [jméno] soud zjistil, že svědek opravoval střechu žalobce, že po odstranění krytiny a folie zjistil, že v poškozeném místě střechy byla černá a nahnilá prkna, která vyměnil, že tam, kde byla špatná prkna, chyběla i izolační vata, že prkna byla poškozena i 5 až 6 metrů od komínku a druhá strana střechy byla v pořádku.

13. Výsledkem svědka [jméno] [příjmení], který pro žalobce vyhotovil znalecký posudek soud zjistil, že mu nebyla předložena revize nové spalínové cesty. Pokud revize nebyla provedena, bylo to v rozporu s nařízením vl. č. [číslo] a původní napojení před výměnou nadstřešní části nebylo řádné. Spalínovou cestu hodnotil jako nevyhovující, provedl fotodokumentaci.

14. Ze znaleckého posudku [celé jméno znalce], zapsaného ve znaleckém deníku tohoto znalce pod [číslo] ze dne [datum] soud zjistil, že provedení spalínové cesty žalovanou společností nebylo těsné. Bylo uvedeno do provozu bez revizní zprávy. Pro nedodržení norem neměla být spalínová cesta uvedena do provozu s tím, že se jednalo o spalínovou cestu, kombinující prvky pro různé kotle. Spalínová cesta neodpovídá ani certifikaci výrobce kotle a ČSN. Při svém výsledku znalec potvrdil, že při zpracování znaleckého posudku ohledal stav odtahu spalin po opravě, kdy spalínová cesta byla funkční.

15. Ze zprávy o provedení kontroly a čištění spalínové cesty v rodinném domku žalobce v [obec], [ulice a číslo] soud zjistil, že byla provedena dne [datum].

16. Z revizního znaleckého posudku soudního znalce [celé jméno znalce] ze dne [datum] zapsaného ve znaleckém deníku tohoto znalce pod pořadovým [číslo] soud zjistil, že tento znalec v případě napojení odvodu spalin z kondenzačního kotle [příjmení] [jméno] [číslo] na původní nadstřešní část odtahu spalin z původního turbokotle VAILANT turbo způsobem provedeným žalovanou společností uzavřel, že ve většině variant provozu kotle by k reálnému úniku spalin a následné masivní kondenzaci v konstrukci střechy nedocházelo, mohlo se tak stát za limitních podmínek, ale pravděpodobněji k tomu nedocházelo. Reviznímu znalci se nepodařilo zdokumentovat současné rozpojení vnitřní i vnější části odtahu spalin. V návaznosti na tyto závěry revizní znalec shodně odpověděl i ohledně příčiny promočení konstrukce střechy v důsledku způsobu montáže odvodu spalin žalovanou, tedy že v limitním případě se tak stát mohlo, ale pravděpodobněji ne. Jednoznačně odpověděl, že provedení montáže předmětného odvodu spalin žalovanou nebyl v souladu se státními normami a pokyny výrobce kotle. S ohledem na svoji specializaci nemohl odpovědět na otázky, zda v případě úniku spalin z vnitřní části odtahu spalin mohl kotel fungovat. Nemohl určit ani důvod koroze povrchu sací části odtahu spalin. Revizní znalec posoudil i znalecký posudek znalce [celé jméno znalce], a to svým posudkem ze dne [datum], zapsaným v jeho znaleckém deníku pod pořadovým [číslo] uzavřel, že znalec [celé jméno znalce] vycházel z neověřených tvrzení žalobce, neprovedl místní ohledání, ke kterému by přivzal i protistranu,

posudek vypracoval v době, kdy odtah spalin byl již opraven, jeho závěry nejsou učiněny na základě nezpochybnitelných důkazů. Při svém výslechu před soudem znalec uvedl, že nadstřešní díl, který žalobce předkládá, je původním dílem pouze podle prohlášení žalobce, ale přesto znalec nenalezl nic, co by vedlo k závěru, že došlo k rozpojení odtahu spalin v jeho vnější i vnitřní části zároveň, a že docházelo k úniku spalin do konstrukce střechy. Ke znaleckému posudku znalce [celé jméno znalce] v té souvislosti opět uvedl, že znalec [celé jméno znalce] vycházel pouze z tvrzení žalobce. Dále znalec [příjmení] [celé jméno znalce] při výslechu vysvětlil použitý termín limitní podmínky. Uvedl, že měl na mysli nasávání exhalací přímo z hlavice, vliv větru, deště, atmosférický tlak a zásah jiné osoby. Především ale upozorňoval na to, že on, ani znalec [celé jméno znalce] neviděli spalinovou cestu před opravou.

17. Každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti (§ 420, odst. 1, obč. zákoníku č. 40/1964Sb.).

18. Zhotovitel je povinen dílo provést podle smlouvy, řádně a v dohodnuté době. Je-li pro provedení díla stanovena závazná technická norma, musí provedení odpovídat této normě (§633, odst. 1, obč. zákoníku č. 40/1964Sb.).

19. Ve věci už podepsaný soud rozhodoval, jak bylo shora uvedeno. Žalovaným vznesenou námitku promlčení shledal nedůvodnou, vzal za prokázané, že žalovaná pro žalobce provedla výměnu původního turbokotle VAILANT turbo za kondenzační kotel [příjmení] [jméno] [číslo] s částí odvodu spalin, kterou ale napojila na původní nadstřešní část. Dílo bylo předáno [datum]. Žalobce zjistil, že na kotel stéká po odtahu spalin voda, stav reklamoval, ale reklamaci žalovaná odmítla pro nečasnost. Při šetření reklamace ale bylo zjištěno posunutí nadstřešní části, kterou žalovaná následně vyměnila a přitom bylo zjištěno v okolí odtahu spalin promočení topné izolace střechy a hniloba krovů. Žalobce nechal poškozené části střechy opravit a náklady na to uplatnil u žalované jako náhradu škody, a to později i žalobou. Při zkoumání tvrzené odpovědnosti za tuto škodu soud hodnotil znalecké posudky znalců [celé jméno znalce], Dědiče, Ing. [příjmení] a revizního znaleckého posudku Strojírenského zkušebního ústavu, s. p., ze kterých uzavřel, že nebyla prokázána příčinná souvislost mezi vadným provedením díla a škodou na střeše žalobce. K odvolání žalobce odvolací soud prvoinstanční rozsudek zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení s tím, že má být doplněn revizní znalecký posudek o výslech znalců, protože posudek je nejednoznačný a podrobně se věnovat zjištění, zda právě únik spalin z jejich odtahu byl příčinou promočení a poškození střechy žalobce. Odvolací soud vytkl soudu prvoinstančnímu, že neprovedl výslech revizního znalce, ačkoliv závěry revizního znaleckého posudku nebyly jednoznačné. Tento nedostatek se v dalším řízení podepsaný soud pokusil napravit, ale znalecký ústav, který revizní znalecký posudek zpracoval, byl vyškrtnut ze seznamu znaleckých ústavů k datu [datum] a s ohledem na potřebu hodnocení zjištěných skutečností nikoliv pouze uvedením zjištěného stavu, ke kterému by bylo možno dojít výslechem pracovníka, který ohledání provedl, soud shledal takový výslech nadbytečný a výslech znaleckého ústavu, respektive jeho pracovníku, za nemožný. Z toho důvodu soud zadal zpracování nového revizního znaleckého posudku jiným znalcem, který opět zjistil, že došlo v daném případě po výměně plynového kotle ke zprovoznění kotle kondenzačního bez zajištění revize spalinové cesty, nebyly předloženy doklady o kontrole a čištění spalinové cesty. Na přímo položené otázky revizní znalec odpověděl, že vlivem napojení odvodu spalin z kondenzačního kotle [příjmení] [jméno] [číslo] na původní nadstřešní část odtahu spalin z turbokotle VAILANT turbo by za limitních podmínek mohlo docházet k úniku spalin do konstrukce střechy, ale pravděpodobnější je, že nedocházelo, stejně jako pravděpodobně z tohoto důvodu nedošlo ani k promočení konstrukce střechy. Revizní znalec jednoznačně uvedl, že montáž předmětného koncentrického odvodu spalin žalovaným nebyla v souladu s ČSN a pokyny výrobce kotle, že nepřipojení odtahu spalin pevně ke konstrukci střechy nemělo na funkci odtahu spalin vliv. Revizní znalec posoudil znalecký posudek znalce [celé jméno znalce] a uvedl, že jeho posudek byl zpracován bez řádného místního šetření, sdělení žalobce znalec [celé jméno znalce] pokládá za ověřená fakta, posudek zpracoval 2 roky po provedení opravy. Stejně i znalec [příjmení] zpracoval

znalecký posudek až po provedení opravy spalinové cesty a pouze na základě informací podaných žalobcem. Revizní znalec takto hodnotil i závěr znalce [celé jméno znalce], že provedení spalinové cesty umožňovalo únik spalin do konstrukce střechy, ke kterému znalec [celé jméno znalce] došel pouze z ústních tvrzení žalobce, která vzal za pravdivá a nezpochybnitelná. Revizní znalec se ztotožnil se závěrem znalce [celé jméno znalce], že až do května 2012 nebyla předmětná spalinová cesta provozována v souladu s právní úpravou. Znalec [celé jméno znalce] neměl oprávnění hodnotit chování spotřebiče v případě přisávání spalin a nezmínil kontrolu spotřebiče [právnícká osoba], jeho odpovědi na zatékání kondenzátu do střechy a hodnocení propojení staré a nové části odkouření provedl pouze na základě tvrzení žalobce. Revizní znalec tak uzavřel, že znalec [celé jméno znalce] vycházel z neověřených vstupních dat poskytnutých pouze jednou stranou sporu.

20. Žalovaný vznesl námitku promlčení, ke které soud zjistil, že k předání díla došlo [datum]. Žaloba byla u soudu podána [datum], žalobce tvrdil, že se o závadě dozvěděl v lednu 2012 po kontrole technikem žalované, který se k žalobci dostavil ke zjištění příčiny promočení sádrokartonu. Žalovaný ve své reakci na reklamaci žalobce potvrdil, že jeho technik zjistil posunutí nadstřešní hlavice patrně sněhem a toto žalobci oznámil. Při té příležitosti bylo zjištěno promočení konstrukce střechy. Ani subjektivní ani objektivní promlčecí lhůta k uplatnění náhrady škody tak marně neuplynula.

21. Předmětem řízení je nárok na náhradu škody. Vznik odpovědnosti za škodu předpokládá vznik škody, protiprávnost a causální nexus mezi nimi. Zavinění občanský zákoník předpokládá. V daném případě bylo prokázáno, že žalovaná v rozporu s ust. § 633, odst. 1 obč. zákoníku neplnila řádně. [příjmení] celého systému odvodu spalin měla být certifikována výrobcem. Před uvedením do provozu měla být provedena revize spalinové cesty. Montáž měla odpovídat technickým normám. Nic z toho žalovaná nesplnila. Podle názoru soudu ale nebylo prokázáno, že toto její protiprávní jednání bylo v příčinné souvislosti se vznikem škody na majetku žalobce. Soud vycházel ze závěrů znaleckých posudků, že odvod spalin je konstruován jako systém, sestávající z vnější a vnitřní trubky, mezi kterými je prostor pro sání vzduchu do kotle a vnitřní trubka odvádí spaliny. Při pronikání spalin do nasávaného vzduchu kotel řádně nespaluje, na což čidla kotle nejdříve reagují zvýšeným množstvím nasávaného vzduchu a při dalším zhoršení spalování vypnutím kotle. To potvrdil i výrobce i slyšený servisní technik. Porucha této regulace nebyla prokázána. Soud k tomuto závěru došel hodnocením v řízení provedených důkazů, a to především znaleckých posudků, které ale obsahovaly rozdílné závěry. V souladu se závěry revizního znaleckého posudku znalce [celé jméno znalce] je soud toho názoru, že znalecký posudek znalce [celé jméno znalce] nevycházel ze znalcem zjištěných a reálně existujících důkazů, ale pouze z tvrzení žalobce, která bral za daná. Znalec neviděl stav před opravou, přesto učinil kategorický závěr o úniku spalin do konstrukce střechy žalobce, stejně jako znalec [jméno] [příjmení]. Ani jeden z těchto posudků se neopíral o případný pokus a k tomu bylo v případě revizního znaleckého posudku Strojírenského zkušebního ústavu, který i přes náročná zkoumání i dynamických poměrů pohybu spalin nedošel k jednoznačnému závěru, že spaliny z jejich odvodu koncentrickým vedením skutečně do střechy žalobce unikaly. V podstatě ke stejnému závěru došel i zpracovatel dalšího revizního znaleckého posudku Ing. Vlatr [celé jméno znalce]. Únik v případě rozpojení vedení odtahu spalin, které ale spolehlivě v řízení prokázáno nebylo, připustil pouze v limitních případech tlakových poměrů, únik ale neshledal potvrzením. Naopak uvedl, že jakékoliv jednoznačné vyjádření ve vztahu k úniku spalin a promočení konstrukce střechy žalobce považuje za zavádějící a technicky neobhajitelné. Soud jako příčinu žalobcem tvrzené škody zvažoval i nedostatečné upevnění původní nadstřešní části odvodu spalin. Ta ale nebyla součástí dodávky žalovaného, ale jedná se o dodávku firmy, která montovala kotel VAILANT turbo a jeho odvod spalin, na který žalovaný odvod spalin z nového kotle napojil. Soud také bral do úvahy skutečnost, že nový kotel žalobce včetně odvodu spalin, byl spuštěn do provozu bez revize. Zde soud vychází z toho, že povinnosti před spuštěním plynového zařízení pořídit revizi byla konkrétně stanovena až nařízením vlády [číslo] podle předcházející úpravy vyhláškou 111/1981 Sb. měl žalobce povinnost požádat kominický podnik o zkoušení

komínů před připojením jakéhokoliv spotřebiče a zabezpečit provoz spotřebiče také odpovídá uživatel (vyhláška 111/1981 Sb. § 3 odst. 1 písm. h). Absentus revize soud ale také nepovažuje za přímou příčinu poškození střechy žalobce, která by vyloučila další do úvahy přicházející příčiny jako například kondenzaci vody z teplého vzduchu uvnitř stavby do konstrukce střechu v důsledku nedostatečné vrstvy izolační vaty, o které hovořil slyšený svědek pokrývač, který opravu střechy prováděl. Žalobce podle názoru soudu nepodal jednoznačný důkaz, že spaliny z kotle unikaly do konstrukce střechy jeho rodinného domku. Soud přihlédl i k výsledku pokrývače, který uvedl, že v místech střechy, která byla poškozena, nebyla řádná vrstva izolačního materiálu a mohlo docházet ke kondenzaci z teplého vzduchu v domě. Za těchto okolností soud došel k závěru, že žalobce neprokázal příčinnou souvislost mezi škodou, která mu vznikla na součástech střechy jeho rodinného domku a protiprávním jednáním žalovaného, potažmo vznik odpovědnosti žalovaného za škodu, vzniklou žalobci. Za těchto okolností potom soudu nezbylo, než žalobu zamítnout.

22. Obiter bictum soud musí uvést, že komplikovanost důkazní situace, potažmo i shora uvedený závěr soudu má příčinu v nedostatečném zajištění důkazu stavu odvodu spalin z kotle žalobce před provedenou opravou, když stav mohl být po zjištění promočení střechy nafocen. Nestalo-li se tak, dostal se žalobce do velmi problematické situace při unesení důkazního břemene ke svému tvrzení o příčině poškození střechy.

23. Pro plný úspěch žalované ve věci jí soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu nákladů řízení za zastoupení ve věci advokátem stanovené podle advokátního tarifu za 21 hlavních úkonů právní pomoci 4.020 Kč (příprava a převzetí věci, sepis doplnění tvrzení, 2x přípis na základě usnesení soudu, 2x vyjádření ke znaleckému posudku, vyjádření a navržení důkazů, sdělení žalovaného, vyjádření k odvolání žalobce, 2x sdělení žalovaného k výzvě soudu, vyjádření žalovaného k posudku, 9x zastoupení při jednání), 21x režijní paušál po 300 Kč, cestovné za 6 cest zástupkyně k jednání soudu [obec] – [obec] a zpět autem se spotřebou 6,76l [číslo] km nafty ve vyhláškové ceně a paušální náhradě ve vyhláškové výši, za cestu [obec] – [obec] a zpět 268 km autem se spotřebou 6,76l [číslo] km nafty ve vyhláškové ceně a paušální náhradě za 1 km ve vyhláškové výši a 21% DPH. Náhradu nákladů řízení soud podle § 149 o.s.ř. nechal zaplatit přímo do rukou zástupkyně žalované.

24. Podle výsledku řízení soud podle § 148, odst. 1 o.s.ř. zavázal žalobce, aby státu nahradil náklady, které stát vynaložil na svědecké a znalečné, v celkové výši 78.115,92 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uvedená ve výroku splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Chrudim 18. listopadu 2021

JUDr. Antonín Libra v.r.  
soudce