



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Brigity Košinové a přísedících [přísedící],

takto:

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], v současné době ve výkonu vazby ve Vazební věznici VS ČR v [obec],
- II. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezjištěného zaměstnání, trvale bytem [ulice a číslo], [obec], okres [okres],

jsou vinni, že

[celé jméno obžalovaného]

1.

dne [datum] v době od 11:48 hodin do 11:49 hodin, v [obec], v ulici [ulice], okres [okres], poté, co ztížil rozpoznání své identity kapucí na hlavě a nákrčníkem přetaženým přes obličej, vstoupil do prodejny oděvů [anonymizováno] v domě [adresa], kde za současného namíření airsoftové zbraně, plastové repliky pistole Berreta, na tělo prodavačky [celé jméno poškozené], [datum narození], jmenovanou vyzval k vydání blíže nespecifikované finanční hotovosti, čemuž jmenovaná z obavy o svůj život a zdraví vyhověla a z pokladny mu vydala finanční částku ve výši nejméně [částka], sestávající z bankovek různých nominálních hodnot, poté jmenované vytrhl z levé ruky její mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 8T bílé barvy, IMEI1: [číslo], IMEI2: [číslo], v hodnotě nejméně [částka], a dožadoval se, aby mu jmenovaná vydala i drobné mince z pokladny, k čemuž však z důvodu rozsypaní mincí

nedošlo, a tímto svým jednáním způsobil [celé jméno poškozené], [datum narození], škodu ve výši nejméně [částka] a [celé jméno poškozené], [IČO], škodu ve výši nejméně [částka],

2.

- III. v přesně nezjištěné době v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum], v [obec], okres [okres], vstoupil pootevřenými rolovacími vraty do objektu restaurace [jméno] v ulici [ulice a číslo], [obec], uvnitř objektu vešel neuzamčenými dveřmi do místnosti s bowlingovými drahami a zde pomocí nalezeného šroubováku vypáčil a tím poškodil uzamčenou zásuvku pokladny, ze které odcizil finanční hotovost ve výši nejméně [částka], a z barového pultu v téže místnosti rovněž lahev o objemu 0,7 litru, s přesně nezjištěným množstvím alkoholu, značky Jack Daniels Honey, v přesně nezjištěné hodnotě, čímž způsobil [právníká osoba], [IČO], se sídlem v [obec], [ulice a číslo], odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a poškozením zámku pokladny škodu ve výši nejméně [částka],
- IV. dne [datum] v době kolem 02:00 hodin v [obec], okres [okres], vytrhal a tím poškodil 8 kusů dřevěných lamel okenice zajišťující okno do provozovny restaurace U Slunce, situované na náměstí [adresa], jehož vnitřní kliku si předchozího dne v průběhu svého pobytu připravil do polohy otevřeno, okno otevřel, do vnitřních prostor restaurace otevřeným oknem vnikl a zde odcizil z neuzamčené zásuvky v místnosti kuchyně číšnickou peněženku v hodnotě nejméně [částka], obsahující finanční hotovost ve výši nejméně [částka], z hrníčku umístěného na polici nad barem v místnosti výčepu finanční hotovost v kovových mincích v celkové výši nejméně [částka], z otevřené police nad výčepem krabičky cigaret různých značek, a to nejméně 2 ks krabiček cigaret zn. Davidov fialové, v celkové hodnotě nejméně [částka], 5 ks krabiček zn. Sparta, v celkové hodnotě nejméně [částka], 6 ks krabiček cigaret značky LM modré, v celkové hodnotě nejméně [částka], 6 ks krabiček zn. Chesterfield, v celkové hodnotě nejméně [částka], 6 ks krabiček zn. Philip Morris červené, v celkové hodnotě nejméně [částka], a 1 lahev o objemu 1 litru obsahující přesně nezjištěné množství alkoholického nápoje zn. Jack Daniels Honey, v přesně nezjištěné hodnotě, čímž způsobil [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a [celé jméno poškozené], [datum narození], poškozením dřevěné okenice škodu ve výši nejméně [částka],
- V. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v [obec], okres [okres], přeledením plotu o výšce 200 cm s nastavbou ostnatých drátů, vnikl do areálu sběrného dvora situovaného v ulici V [adresa], provozovatele Města Heřmanův Městec, kde nejprve nalezeným majzlíkem vypáčil uzamčené dveře plechové buňky, kterou prohledal, a ze které odcizil LCD monitor, značka Acer, černé barvy, výr. č. SNID: [číslo], v hodnotě nejméně [částka], a poté odtazením plechu vnikl do další plechové buňky, kterou prohledal rovněž, přičemž svým jednáním způsobil Městu [obec], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], odcizením věci škodu ve výši nejméně [částka], poškozením kovové zárubně, kovového opláštění dveří a dlabacího zámku plechové buňky celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a zničením vnějšího opláštění z trapézového plechu další plechové buňky celkovou škodu ve výši nejméně [částka],
- VI. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v [obec], okres [okres], po předchozím požití alkoholických nápojů, vypáčením vstupních dveří budovy klubovny fotbalového klubu na fotbalovém hřišti vnikl do chodby budovy, kde vypáčil visací zámek zajišťující kovovou mříž do místnosti s barem, odkud odcizil 1 lahev o objemu 1 litru s alkoholickým nápojem zn. Bo rum, v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,5 litru s alkoholickým nápojem zn. Bo rum kávový, v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s alkoholickým nápojem zn. Metaxa, v hodnotě nejméně [částka], keramickou pokladničku ve tvaru prasátka v hodnotě nejméně [částka], obsahující finanční hotovost v celkové výši nejméně [částka] a počítač nezjištěné značky v hodnotě nejméně [částka],

- čímž [jméno] [příjmení], [datum narození], způsobil odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a poškozením dveří a visacího zámku celkovou škodu ve výši nejméně [částka],
- VII. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v obci [obec], okres [okres], přeledením drátěného oplocení pozemku parcelního čísla [číslo], o výšce 150 cm, vnikl do areálu zahradnictví provozovaného [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem v [obec a číslo], kde přineseným šroubovákem vypáčil celodřevěné okno u zahradního domku, sloužícího jako pokladní místo pro zákazníky, oknem do domku vnikl a odcizil z něho uzamčenou kovovou příruční pokladnu zelené barvy nezjištěného výrobce, v hodnotě nejméně [částka], obsahující finanční hotovost v celkové výši 3. [částka], 2 ks bloků s daňovými formuláři a plastovou přihrádku na mince, čímž způsobil [jméno] [příjmení], [IČO] odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a poškozením okna škodu ve výši nejméně [částka],
- VIII. dne [datum] v době kolem 03:00 hodin v [obec], okres [okres], v ulici [ulice], pomocí přineseného šroubováku vypáčil plastové okno vedoucí do restaurace [adresa], do vnitřních prostor restaurace vnikl a zde po vytržení dvou uzamčených zásuvek výčepního stolu odcizil finanční hotovost ve výši nejméně [částka], 7 ks balení slaných arašídů zn. ENSA o hmotnosti 100 gramů, v celkové hodnotě [částka], a z lednice 1 lahev o objemu 1 litr s alkoholickým nápojem zn. Tullamore Dew, v hodnotě nejméně [částka], čímž [celé jméno poškozeného], [IČO], se sídlem [adresa poškozeného], způsobil odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a zničením dvou zásuvek stolu a plastového okna celkovou škodu ve výši nejméně [částka],
- IX. se v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum], v obci [obec], okres [okres], se záměrem odcizit věci, vypáčením vstupních dveří pokusil vniknout do budovy restaurace [adresa], což se mu však nepodařilo, a proto z místa činu uprchl, přičemž poškozením dveří způsobil Obci [obec], [IČO], se sídlem [adresa],
- X. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum], v obci [obec], okres [okres], přeledením oplocení o výšce 150 cm, vnikl do areálu Hospody U [adresa], kde vylištováním skleněné výplně tabulkově proskleného prostoru u vstupních dveří a užitím klíče ponechaného v zámku vnitřní strany vstupních dveří, do budovy vnikl a z ní odcizil z kasírtašky finanční hotovost ve výši nejméně [částka], notebook zn. Packard Bell EasyNote LS v hodnotě [částka], napájecí kabel k notebooku v hodnotě [částka], Xbox 360 250GB s kinectem v hodnotě [částka], mobilní telefon zn. Nokia se [příjmení] kartou v hodnotě [částka], pepřový sprej nezjištěné značky v hodnotě [částka], 15 ks krabiček cigaret zn. Marlboro v hodnotě [částka], 15 ks krabiček cigaret zn. LM v hodnotě [částka], 10 ks krabiček cigaret zn. HB dlouhé,, 100“ v hodnotě [částka], 2 kartony cigaret zn. PS v hodnotě [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s alkoholickým nápojem zn. Jagermeister, v hodnotě [částka], 1 lahev s přesně nezjištěným množstvím alkoholického nápoje zn. Gin Beefeater, v přesně nezjištěné hodnotě, a znehodnotil obsah láhve o objemu 1 litr s alkoholem zn. Moravsk švestka, v hodnotě [částka], a obsah lahve o objemu 1 litr s obsahem vína zn. [příjmení] [jméno], v hodnotě [částka], čímž [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa],
- XI. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v obci [obec], okres [okres], vypáčením okna vedoucího do prostoru toalety budovy, vnikl do restaurace [adresa], odkud odcizil 1 lahev o objemu 0,75 litru s alkoholem zn. Republika rum, v hodnotě nejméně [částka], 2 lahve o objemu á 0,75 litru s obsahem alkoholu zn. Aniversalio rum, v celkové hodnotě nejméně 1. [částka], lahev o objemu 1 litr s alkoholem zn. Tullamore Dew, v hodnotě nejméně [částka], 40 ks doutníků zn. Moods, v celkové hodnotě nejméně [částka], a přesně neurčený počet výherních losů s názvem [obec] rybka s již vyplacenou výhrou v přesně nezjištěné hodnotě a po vypáčení zásobníků na mince u tří automatů na sladkosti i přesně

nezjištěnou finanční hotovost v mincích, čímž způsobil Obci [obec], [IČO], se sídlem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], odcizením mincí z automatů a jejich poškozením přesně nezjištěnou škodu,

- XII. dne [datum] v době kolem 03:00 hodin v [obec], okres [okres], přeazením brány v oplocení fotbalového hřiště a překonáním vstupních dveří vnikl do budovy klubovny fotbalového klubu, kde vypáčil visací zámek zajišťující kovovou mříž do místnosti s barem, odkud odcizil lahev o objemu 0,5 litru s přesně nezjištěným množstvím alkoholu zn. Bo rum, v přesně nezjištěné hodnotě, a svým jednáním způsobil [jméno] [příjmení], [datum narození], poškozením omítky budovy, zámku vstupních dveří a visacího zámku celkovou škodu ve výši nejméně [částka],
- XIII. se v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v [obec], okres [okres], páčením vstupních dveří pokusil vniknout do restaurace U [anonymizováno], situované v ulici náměstí [adresa], a to se záměrem v objektu odcizit věci, což se mu však nepodařilo, neboť byl při činu vyrušen, a proto z místa činu uprchl, přičemž poškozením dveří způsobil [celé jméno poškozené], [datum narození], škodu ve výši nejméně [částka],
- XIV. v nočních hodinách ze dne [datum] na [datum] v [obec], okres [okres], vypáčením dveří do garáže a propadnutím sádkartonovým stropem do vyvýšeného patra hotelu vnikl do prostor hotelu [adresa], v ulici [ulice], odkud vypáčením tří dveří přešel do dalších místností objektu, a to do místností restaurace, bowlingu a laserové střelnice, odkud odcizil PC sestavu zn. ASUS forte, vý [rodné číslo], v hodnotě nejméně [částka], bezdrátovou myš zn. Logitech, 1 ks USB flash discu s hardware a software klíčem k programu Qubica Conqueror Pro, sériového čísla [číslo], přesně nezjištěné hodnoty, svazek nejméně 3 klíčů od bezpečnostních zámků v hodnotě nejméně [částka], 6 ks plechovek s nápojem zn. Red Bull v přesně nezjištěné hodnotě, 1 lahev o objemu 1 litr s obsahem nápoje zn. Tequilla Siera v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 1 litr s obsahem nápoje zn. Tullamore v hodnotě nejméně [částka], 2 lahve o objemu á 0,7 litru s obsahy nápoje zn. Tullamore v celkové hodnotě [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s obsahem alkoholu zn. Jack Daniels v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 1 litr s obsahem alkoholu zn. Jack Daniels Honey v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,5 litru s obsahem alkoholu zn. Fernet v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s obsahem alkoholu zn. Legend rum v hodnotě nejméně [částka], 2 lahve o objemu á 1 litr s obsahy alkoholu zn. Rusk vodka v celkové hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s obsahem alkoholu zn. Bukanero rum v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 0,7 litru s obsahem alkoholu zn. Brugal rum v hodnotě nejméně [částka], 1 lahev o objemu 1 litr s obsahem alkoholu zn. Jim Beam v hodnotě nejméně [částka] a 1 lahev o objemu 1 litr s obsahem alkoholu zn. Jagermeister v hodnotě nejméně [částka], přičemž při odchodu z objektu pošlapáním znehodnotil polstrování židle, čím způsobil [právníká osoba], [IČO], se sídlem v [obec], odcizením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka] a poškozením a zničením zařízení a vybavení objektu celkovou škodu ve výši nejméně [částka],

3.

[celé jméno obžalovaného]

- XV. dne [datum] kolem 22:00 hodin, v [obec], okres [okres], přeazením 200 cm vysokého plotu s nástavbou ostnatého drátu, vnikl do areálu sběrného dvora v ul. V [adresa], kde využil jím již dříve úmyslně vytvořeného otvoru v boku opláštění plechové stěny stavební buňky, vzniklým otvorem do buňky vnikl a odcizil z ní nefunkční varnou konvici zn. ECG bez zjištěné hodnoty, ke škodě Města Heřmanův Městec, [IČO],

[celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

- XVI. dne [datum] v době kolem 01:00 hodin, v obci [obec], okres [okres], po předchozí dohodě, společným jednáním, vytlačili uzamčené dvoukřídlé dřevěné dveře do klubovny SDH [adresa], do objektu vnikli a z něho, v prostoru výčepu, ze zásuvky stolu, odcizili finanční hotovost v mincích v celkové hodnotě [částka], čímž způsobili organizaci SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů [obec], [IČO], odcizením peněz škodu ve výši nejméně [částka] a poškozením dveří škodu ve výši nejméně [částka],
- XVII. dne [datum] v době kolem 02:00 hodin v obci [obec], okres [okres], po předchozí dohodě, nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna vedoucího do sálu restaurace [ulice] bašta [adresa], do objektu vnikli a z místnosti předního baru odcizili z neuzamčených zásuvek skříň za barovým pultem peněženku v hodnotě nejméně [částka] s finanční hotovostí ve výši nejméně [částka], nádobku s mincemi v celkové hodnotě nejméně [částka] a mobilní telefon značky Black BV8000 Pro, bez vložené [příjmení] karty, v hodnotě nejméně [částka], a z police za barovým pultem 8 ks krabiček cigaret značky Camel žluté, v celkové hodnotě [částka], čímž [jméno] [příjmení], [datum narození], způsobili odcizením mobilního telefonu škodu ve výši nejméně [částka] a [jméno] [příjmení], [IČO], odcizením věcí celkovou škodu ve výši [částka] a poškozením věcí celkovou škodu ve výši nejméně [částka],

[celé jméno obžalovaného]

- XVIII. v přesně nezjištěné době, v období od 22:00 hodin dne [datum] do 07:00 hodin dne [datum], v [obec], okres [okres], přeazením 200 cm vysokého plotu s nástavbou ostnatého drátu, vnikl do areálu sběrného dvora v ul. V [adresa], kde vnikl jím již dříve úmyslně vytvořeným otvorem do stavební buňky, kterou prohledal, po opuštění stavební buňky vytrhl do zdi ukotvenou posuvnou kovovou mříž vedoucí do zadní části zděného přístřešku zajištěnou visacím zámkem, do přístřešku vnikl a prohledal ho, a tímto svým jednáním způsobil Městu [obec], [IČO], poškozením uchycení kovové mříže škodu ve výši nejméně [částka],

přičemž se [celé jméno obžalovaného] skutků pod body 3 a- d) a [celé jméno obžalovaného] skutků pod body 3 b-c) dopustili v době, kdy byl Usnesením vlády ČR [číslo] ze dne [datum] pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním koronaviru na území ČR od 14:00 hodin dne [datum] na dobu 30 dní, vyhlášen nouzový stav, který byl na základě Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR [číslo] ze dne [datum] o udělení souhlasu s prodloužením nouzového stavu do [datum], navazujícím Usnesením Vlády ČR [číslo] ze dne [datum] prodloužen do [datum],

tedy

[celé jméno obžalovaného]

ad 1)

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu se zmocnit cizí věci,

ad 2 a- 1)

jednak

dílem prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a činem způsobil větší škodu,

dílem jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, pokusil se prisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchat vloupáním a činem způsobit větší škodu, přičemž k dokonání přečinu nedošlo (pod body 2g, 2k),

jednak

poškodil, zničil a učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 3 a-d)

dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním si присvojit cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující zdraví lidí,

dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu a jeho se dopustil v úmyslu zločin spáchat, pokusil se присvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní, činem způsobit škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchat vloupáním a za stavu jiné události vážně ohrožující zdraví lidí, přičemž k dokonání zločinu nedošlo (pod bodem 3d),

[celé jméno obžalovaného]

ad 3 b-c)

úmyslným společným jednáním si присvojit cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující zdraví lidí,

čímž spáchali

[celé jméno obžalovaného]

ad 1)

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2 a - l)

jednak

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 3) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 3 a - d)

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 4, písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]

ad 3 b - c)

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

[celé jméno obžalovaného]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

[celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit poškozeným:

[celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], na náhradě škody částku [částka],

[celé jméno poškozené], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], na náhradě škody částku [částka],

[právní osoba] [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka] (skutek 2a) a částku [částka] (skutek 2l),

[jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

[celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

Městu [obec], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka] (skutek 2c) a částku [částka] (skutek 3d),

[jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], na náhradě škody částku [částka] (skutek 2d) a částku [částka] (skutek 2j),

[jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

[celé jméno poškozeného], [IČO], se sídlem bytem [adresa poškozeného], na náhradě škody částku [částka],

[jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

Obci [obec], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

[jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], na náhradě škody částku [částka].

Podle § 228 odst.1 tr. ř. jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozeným:

SH ČMS – Sboru dobrovolných hasičů [obec], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

[jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka],

[jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], na náhradě škody částku [částka].

Podle § 229 odst.2 tr. ř. se poškození [celé jméno poškozené], [IČO], [celé jméno poškozené], [datum narození], Ambiente, [IČO], [jméno] [příjmení], [IČO], Město Heřmanův Městec, [IČO], [jméno] [příjmení], [datum narození], [celé jméno poškozeného], [IČO], [jméno] [příjmení], [IČO], [jméno] [příjmení], [datum narození], SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů [obec], [IČO], [jméno] [příjmení], [IČO], odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne [datum] obžalobu na obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pro skutky popsané ve výrocích tohoto rozsudku, v nichž spatřovala

v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] naplnění znaků skutkové podstaty zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 3) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícího přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 4, písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílem spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

2. V případě výroků o vině a trestu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a dané výroky v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se vzdal práva odvolání ihned do protokolu po vyhlášení rozhodnutí a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Státní zástupce se ihned po vyhlášení vzal práva odvolání do výroků týkajících se obžalovaného [celé jméno obžalovaného]; ve vztahu k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] si ponechal lhůtu. Dodatečně, podáním ze dne [datum], bylo státní zástupkyní soudu sděleno, že se i ve vztahu k tomuto obžalovaného vzdává práva odvolání do všech výroků rozsudku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se ihned po vyhlášení rozsudku vzdal, i za osoby blízké, práva odvolání do výroků o vině. Přimo do protokolu si však podal odvolání do výroku o trestu s tím, že své odvolání dodatečně odůvodní.

3. Zbývají tak výroky týkající se obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a výroky o náhradě škody poškozených, kteří se připojili k trestnímu řízení.

4. V dokazování provedeném v hlavním líčení, zejména z výpovědí obžalovaných, listinných důkazů a svědeckých výpovědích soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku shora.

5. Oba obžalovaní v hlavním líčení využili svého práva a ve věci odmítli vypovídat. Proto soud při splnění zákonných podmínek v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 tr. zákoníku četl jejich výpovědi z přípravného řízení.

6. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] při své výpovědi v přípravném řízení doznal spáchání všech skutků, resp. dílčích útoků, které mu jsou kladeny za vinu. Potvrdil, že většinu dílčích útoků spáchal sám, dva dílčí útoky pak po předchozí vzájemné dohodě s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. V případě skutku pod bodem 1) obžaloby jednání doznal zcela, když podrobně popsal své jednání na místě činu, včetně použití airsoftové zbraně. Doznal, že na poškozenou předmětnou pistolí mířil a požadoval po ní vydání peněz, čemuž ona vyhověla; jednalo se o cca [částka]. Taktéž poškozené vzal její mobilní telefon, který během útěku zahodil. Spáchání ostatních dílčích útoků obžalovaný taktéž doznal. Jednotlivé dílčí útoky podrobně popsal, včetně způsobu jeho, resp. jejich, jednání na místě činu. V případě některých dílčích útoků pouze sporoval rozsah odcizených či poškozených věcí, když zejména sporoval finanční částky, které měl dle usnesení o zahájení trestního stíhání odcizit. Obžalovaný uvedl, že se projednávaného jednání dopustil v tíživé finanční situaci, kdy neměl na zaplacení nájmu, a hrozilo, že skončí na ulici. Snažil se najít si práci, ale i z důvodu koronaviru se mu to nepodařilo. Proto v trestné činnosti pokračoval i po sdělení obvinění. Uvedl, že si byl taktéž vědom toho, že ještě před posledními čtyřmi krádežemi byl vyhlášen nouzový stav.

7. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednání, které je mu kladeno za vinu, taktéž v přípravném řízení doznal, když podrobně, ve shodě s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], popsal okolnosti spáchání dílčích útoků i jejich jednání na místě činu. Ve shodě s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ke skutku uvedeném pod bodem 3c) výroku uvedl, že on uvnitř restaurace nebyl, čekal venku. Odcizené peníze a cigarety si poté rozdělili; o odcizení mobilního telefonu on nic neví.

8. Doznání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i obžalovaného [celé jméno obžalovaného], koresponduje co do rozsahu odcizených, resp. poškozených, věcí a obžalovaný je tak dále usvědčován i výpověďmi poškozených slyšených při hlavním líčení a obsahem úředních záznamů o vysvětleních podaných jednotlivými poškozenými a dalšími svědky, které byly se souhlasem čteny při hlavním líčení.

9. Při hlavním líčení byli slyšeni tři poškození. Poškozená [celé jméno poškozené] popsala jednání obžalovaného v naprosté shodě s jeho doznáním. Uvedla, že v době, kdy obžalovaný vstoupil do obchodu, právě telefonovala. Obžalovaný jí mobilní telefon vzal. Mířil na ni pistolí, vydala mu proto všechny bankovky, které tam měla. Domnívá se, že se jednalo o částku [částka], ale inventuru nedělala a je možné, že šlo o částku nižší. I poškození [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se podrobně vyjádřili k jednání obžalovaného, resp. k tomu, které věci jim byly odcizeny, když potvrdili skutečnosti uváděné v obžalobě. Poškozený [jméno] [příjmení] pouze uvedl, že jednáním obžalovaného došlo k poškození okna, které bylo vypáčené; dveře poškozené nebyly, neboť tyto nebyly uzamčené.

10. Se souhlasem státního zástupce i obžalovaných byly čteny úřední záznamy o vysvětleních podaných ostatními poškozenými a dalšími svědky. Poškození při svých výpovědích specifikovali, které movité věci jim byly odcizeny, příp. poškozeny, a vyjádřili se k době spáchání trestné činnosti, přičemž skutečnosti jimi uváděné korespondují s popisem jednotlivých dílčích útoků. Někteří poškození při svých výpovědích připustili, že jimi uváděný rozsah odcizených movitých věcí, zejména alkoholu, cigaret a finančních prostředků, je pouze jejich odhadem s tím, že tento upřesní a doloží po provedení inventury, příp. se přímo vyjádřili tak, že inventuru provádět nebudou.

11. Obžalovaný je z trestné činnosti dále usvědčován i listinnými důkazy založenými ve spise, které dokumentují jednotlivé skutky, zejména protokoly o ohledání místa činu a pořízenou fotodokumentací. Hodnota odcizených věcí byla, stejně jako škody způsobené poškozením, zjištěna z odborných vyjádření.

12. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že projednávané jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo bez pochybností prokázáno. Obžalovaný se k jednání tak, jak je specifikováno ve výročí o vině doznal. Doznal, že se dopustil všech skutků, resp. dílčích útoků, které mu jsou kladeny za vinu; pouze v případě některých dílčích útoků sporoval rozsah odcizených či poškozených věcí. Z trestné činnosti tak, jak je popsána ve výročí rozsudku, je však usvědčován dalšími provedenými důkazy, a to svědeckými výpověďmi poškozených a listinnými důkazy. Po provedeném dokazování soud přistoupil, vzhledem ke skutečnostem, které při své výpovědi při hlavním líčení uvedl svědek [jméno] [příjmení], ke korekci popisu skutku pod bodem 2i), když oproti obžalobě nebylo v řízení prokázáno, že by k poškození dveří v restauraci došlo v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Taktéž soud v případě skutků uvedených pod body 2f), 2j), 3b), 3c) a 3d) po provedeném dokazování upravil výši škod způsobených poškozením věcí, když vycházel z opatřených odborných vyjádření, kterými byla způsobená škoda stanovena. Obžalovaný tak byl uznán vinným z trestné činnosti, která byla provedeným dokazováním bez jakýchkoli pochybností prokázána.

13. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že obžalovaný svým jednáním výše popsaným po objektivních i subjektivních stránkách naplnil zákonné znaky skutkových podstat trestných činů tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

14. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svým jednáním pod bodem 1) výroku rozsudku naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, když v úmyslu zmocnit se cizí věci užil vůči poškozené pohružku násilí spočívající v manipulaci s airsoftovou pistolí vůči jejímu tělu.

15. Dílčími útoky popsanými ve výroku 2 písmeny a) až l) naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, když v blízké časové souvislosti, veden shodným úmyslem, se zmocnil movitých věcí specifikovaných v popisu skutku, tzn. cizí věci, čin spáchal tím, že nedovoleně překonal uzamčení nebo jinou jistící překážku s použitím síly, tedy vloupáním ve smyslu § 121 trestního zákoníku, a činem způsobil škodu v celkové hodnotě přesahující částku [částka], tedy větší škodu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, když v případě útoků pod písmeny g) a k) k dokonání činu nedošlo. um], bytem [adresa], na náhradě škody částku [částka], věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, když zničil či poškodil cizí věc, přičemž tímto jednáním způsobil škodu přesahující částku [částka], tj. škodu nikoli nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Jednotlivé útoky byly posouzeny jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu, neboť je mezi nimi dána blízká časová souvislost, souvislost v předmětu útoku, jednotný záměr a obžalovaný jimi naplnil znaky skutkové podstaty stejného trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku.

16. Jednáním pod bodem 3 písm. a) – d) pak obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, když dílem sám, dílem ve spolupachatelství s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ve smyslu ustanovení § 23 tr. zákoníku, v blízké časové souvislosti, veden shodným úmyslem, se zmocnil movitých věcí specifikovaných v popisu skutku, tzn. cizí věci, čin spáchal tím, že nedovoleně překonal uzamčení nebo jinou jistící překážku s použitím síly, tedy vloupáním ve smyslu § 121 trestního zákoníku, a činem způsobil škodu v celkové hodnotě přesahující částku [částka], tedy škodu nepatrnou ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Jednáním naplnil i znak skutkové podstaty dle odst. 4 písm. b) daného ustanovení, neboť čin spáchal v době Vládou ČR vyhlášeného nouzového stavu. Jednotlivé útoky byly i v tomto případě posouzeny jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku.

17. Jednání pod bodem 3) výroku rozsudku soud posoudil jako samostatný trestný čin, nikoli jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu, neboť těchto útoků se obžalovaný dopustil poté, co mu bylo dne [datum] doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro skutek uvedený ve výroku rozsudku pod bodem 2. S ohledem na ustanovení § 12 odst. 11 tr. řádu tak tato jednání nemohla tvořit jeden pokračující trestný čin podle § 116 tr. zákoníku.

18. Z hlediska zavinění obžalovaný ve všech případech jednal prokazatelně v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když věděl, že svým jednáním porušuje zájem na ochraně cizího majetku, že způsobil takovým činem majetkovou újmu poškozeným a takový následek způsobil chtěl.

19. Při úvaze o trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst.1 a § 39 odst.1 tr. zákoníku. Přihlížel ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

20. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

21. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

22. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že je osobou bez zaměstnání, v opisu evidence přestupků nemá záznam. V minulosti, v letech 2005 až 2009, byl čtyřikrát odsouzen, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Polehčující okolností je bezpochyby doznání obžalovaného. Na druhou stranu soud shledal v případě obžalovaného řadu okolností přitěžujících. Obžalovaný v páchaní trestné činnosti pokračoval po delší dobu a jednotlivými útoky byla způsobena škoda více než patnácti různým poškozeným. Další přitěžující

okolností je spáchání více trestných činů, když trest je ukládán za dva zločiny a dva přečiny, spáchané ve formě pokračování. Při úvahách o druhu trestu soud zohlednil i trestní minulost obžalovaného. Byť se jedná o odsouzení staršího data, je zřejmé, že obžalovaný je osobou mající sklony k páčání trestné činnosti. Při ukládání trestu soud vycházel z trestní sazby odnětí svobody uvedené v § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kde je obžalovaný ohrožen trestní sazbou od dvou do deseti let. Trest byl ukládán jako trest úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na charakter trestné činnosti, její závažnost, rozsah i vzniklé následky a v neposlední řadě s přihlédnutím k osobnosti obžalovaného, soud dospěl k závěru, že účelu trestu a ochrany společnosti lze dosáhnout jen uložením trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem. I přes výrazné přitěžující okolnosti soud dospěl k závěru, že trestem dostačujícím pro nápravu obžalovaného je trest v jedné třetině zákonné trestní sazby, tj. trest odnětí svobody v trvání čtyř let. Pro výkon trestu byl obžalovaný při splnění podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

23. Poškozeným uvedeným ve výroku o náhradě škody byla přiznána náhrada škody ve výši, která byla v trestním řízení bez pochybností prokázána. Při rozhodování o nároku na náhradu škody však byl soud vázán i návrhem jednotlivých poškozených, tzn. výší uplatněného nároku. V jednotlivých případech soud vycházel z výpovědí obžalovaných, svědeckých výpovědí a listinných důkazů, zejména z odborných vyjádření, kterými byla stanovena hodnota jednotlivých odcizených věcí, příp. výše způsobené škody. Při rozhodování o přiznání konkrétních částech byla v jednotlivých případech zohledněna i hodnota věcí, které byly v průběhu trestního řízení poškozeným zpět vráceny. Pokud někteří z poškozených uplatňovali vyšší škodu, pak toto nezdůvodnili a zejména svá tvrzení nedoložili důkazy a opatřování takových důkazů soudem by bylo nad rámec trestního řízení. Proto byli se zbytky svých nároků odkázáni na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozmění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 29. září 2020

JUDr. Brigita Košinová
soudkyně

