



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Brigity Košinové a přísedících [přísedící],

**takto:**

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

**je vinen, že**

dne [datum] kolem 23:25 hodin vyšplhal po dopravní značce na střechu domu [adresa] na ulici [ulice] v [obec], na střeše zatlačil na vikýř, který ohnul a otevřel a vnikl jím na půdu domu s úmyslem něco odcizit, ovšem jelikož byl vyrušen majitelem domu panem [jméno] [příjmení], [datum narození], nic neodcizil a z domu utekl přes střešní vikýř zpět na střechu a odtud pokračoval po hřebeni střechy až na střechu vedlejšího domu [adresa] na ulici [ulice] majitele [jméno] [příjmení], [datum narození], odkud slezl po parapetu na zahradu domu, poté vnikl na zahradu domu na adrese [adresa], kde se snažil ukrýt před policií v zastřešeném bazéně; po chvíli bazén opustil a schoval se do křoví na svahu v ulici [ulice], kde byl zadržen policií; svým jednáním tak způsobil [jméno] [příjmení], [datum narození], škodu poškozením vikýře ve výši [částka],

uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu [obec], sp. zn. 7T 144/2017, ze dne 15. 5. 2018, který nabyl ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 13 To 259/2018, právní moci dne [datum], odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne [datum],

a jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného Usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum], který byl následně Usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum]

prodloužen do [datum] a Usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum] prodloužen do [datum],

tedy

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, bezprostředně směřoval k tomu, že si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal během jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

**čímž spáchal**

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce podal dne [datum] obžalobu na obžalovaného pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval naplnění znaků skutkových podstat zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.
2. Obžaloba je důvodná. V dokazování provedeném v hlavním líčení, ze svědeckých výpovědí, listinných důkazů, ale i z výpovědi samotného obžalovaného, soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.
3. Obžalovaný při své výpovědi při hlavním líčení potvrdil, že byl na místě, kde být neměl. Vyloučil však, že by do domu šel s úmyslem něco odcizit. Uvedl, že jeho jednání tak, jak je popsáno v obžalobě, se vyjma prohledávání domu, skutečně stalo. Vše je pravda. Na střechu domu se dostal přes dopravní značku; na střeše byl hezký výhled, proto tam seděl a uklidňoval se. Když začalo pršet, bál se, že ze střechy spadne, proto se rozhodl, že se dolů dostane přes dům. Vykýřem se dostal dovnitř na půdu a chtěl projít přes dům ven. Na půdě se však objevil poškozený, proto se rozhodl vrátit zpět na střechu; šel po hřebeni střech, ale pak spadl dolů. Doznal, že se poté před policisty schovával, a to na zahradě jednoho z domů v bazénu a poté ve křoví, kde byl nakonec zadržen. Obžalovaný uvedl, že si neuvědomuje, že by s poškozeným v domě komunikoval, že by mu něco říkal; neví, jestli poškozený něco držel v ruce, on se jen snažil dostat zpět na střechu. Popsal, co měl v daný den na sobě; taktéž se vyjádřil ke zraněním, která si pádem způsobil. K předmětnému dni uvedl, že byl opilý, někdo ho vytočil a protože mu nechtěl ublížit, hledal si místo, kde by se mohl uklidnit. Neví, proč si vybral zrovna střechu domu. V minulosti se dopustil různých krádeží. Vždy, když někam vlezl, něco si odnesl. Tentokrát však ani při sobě nic neměl; je kravina, aby šel krást bez rukavic a baterky. V daném období si přivydělával brigádně, spal různě u kamarádů. Věděl, že byl vyhlášen nouzový stav do [datum], zda byl i poté prodlužován, neví; nikde si to neověřoval, nezajímal se o to, lidé na ulicích moc roušky nenosili. Obžalovaný uvedl, že nyní vykonává nepodmíněný trest uložený Okresním soudem v Hradci Králové, dále byl nepravomocně odsouzen soudem zdejším. V současné době je prověřován pro další protiprávní jednání, kdy měl přehazovat do věznice mobilní telefony.

4. Poškozený [jméno] [příjmení] při své výpovědi uvedl, že v nočních hodinách uslyšel z půdy domu hluk. Myslel si, že je tam nějaké zvíře, které zavadilo o materiál, který tam měl složený. Když otevřel poklop na půdu a sundával schody, uviděl nějaký stín, něco se tam mihlo. Na trámu pak uviděl holohlavého muže. Opakovaně mu říkal, aby šel dolů, na což však muž nereagoval. Na půdu si vzal koště a muže praštil násadou, na což bylo reagováno slovy, aby ho nechal, nebo že si ho najde. Po dalších ranách muž vyskočil zpět do okna a zmizel. Nevysvětlil mu, co na půdě dělal. Poškozený zmínil, že nezjistil, že by se z půdy něco ztratilo; škoda mu vznikla pouze poškozením vikýře a násady.

5. Shodné skutečnosti uvedla i svědkyně [jméno] [příjmení]. Potvrdila, že z půdy domu slyšela zvuky, jako by něco padalo. Přiměla manžela, aby se na půdu šel podívat. Pak jen slyšela, že manžel někomu říká, aby šel dolů, což dotyčný odmítl s tím, že si ho najde. Manžel jí pak řekl, aby volala Policii ČR, což učinila.

6. Poškozený [jméno] [příjmení] uvedl, že bydlí ve stejné ulici jako výše uvedení svědci. Předmětného dne ho vzbudil hluk z venku, viděl pouze policisty. Druhý den zjistil, že se někdo musel pohybovat po jeho zahradě, neboť měl pošlapané záhony a na opěrné zdi našel cizí botu.

7. Taktéž poškozená [jméno] [příjmení] se při své výpovědi vyjádřila ke změnám, které zjistila na své zahradě. Uvedla, že bylo odšroubováno čelo u zastřešení bazénu, byla zlomená tůje a na různých místech zahrady, na zlomené tůji, pod pergolou, u domovních dveří a na schodech v zimní zahradě, byly skvrny od krve. Uvedla, že nezjistili, že by se něco ztratilo.

8. Poškození se při svých výpovědích dále vyjádřili i k době spáchání trestné činnosti, přičemž skutečnosti jimi uváděné korespondují s popisem skutku.

9. Obžalovaný je z trestné činnosti dále usvědčován i listinnými důkazy založenými ve spise. Jedná se zejména o protokol o ohledání místa činu, pořízenou fotodokumentaci a odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kde byla porovnáním DNA ze stopy zajištěné při ohledání místa činu zjištěna shoda DNA profilu obžalovaného. Škoda způsobená poškozením vikýře byla zjištěna z odborného vyjádření.

10. Rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 15. 5. 2018, čj. 7T 144/2017-1131, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 15. 8. 2018, čj. 13To 259/2018-1187, který nabyl právní moci dne [datum], byl obžalovaný uznán vinným mimo jiné i spácháním přečinu krádeže podle 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku, a byl mu uložen společný úhrnný trest odnětí svobody ve výměře osmnácti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který dnem [datum] vykonal.

11. Usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum] byl pro území České republiky vyhlášen nouzový stav, který byl následnými usneseními [číslo] ze dne [datum] a [číslo] ze dne [datum] postupně prodlužován až do [datum].

12. Na základě všech výše uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku, bylo bez pochybností prokázáno. Obžalovaný potvrdil, že se na místech uvedených ve výroku rozsudku skutečně zdržoval a pohyboval způsobem zde popsaným. Taktéž potvrdil, že se do předmětného domu poškozeného [jméno] [příjmení] dostal tak, že ohnul vikýř na střeše, který tímto poškodil. V této části je jeho výpověď ve shodě se skutečnostmi uváděnými jednotlivými poškozenými.

13. Jednoznačně tak bylo prokázáno, že obžalovaný v nočních hodinách za použití násilí neoprávněně vnikl do domu jiného. Obžalovaný však popřel, že by do domu vnikl v úmyslu zmocnit se cizího majetku. Sporoval naplnění subjektivní stránky trestného činu, tj. úmyslného zavinění. Hájil se tím, že měl obavu o své zdraví, chtěl se pouze bezpečně dostat dolů ze střechy. Uvedl, že předmětného dne byl pod vlivem alkoholu, byl našťvaný a vzhledem k tomu, že nechtěl nikomu ublížit, hledal místo, kde by se mohl uklidnit. Střechu domu si vybral asi proto, že tam

byl hezký výhled a byl tam sám. Když začalo pršet, bál se, aby ze střechy nespádl, proto se chtěl dolů dostat přes dům. Pripustil, že se pohyboval na místech, kde se pohybovat neměl. Neměl však jinou možnost, jak nastalou situaci vyřešit, proto je na místě jeho jednání posoudit jako jednání v krajní nouzi. Ve shodě se závěrečnou řečí státního zástupce má soud za to, že byť obhajoba obžalovaného je skutečně obhajobou velmi netradiční, úmysl spáchat projednávané protiprávní jednání, tj. úmysl zmocnit se cizí věci, dovodit vzhledem k okolnostem případu i osobě obžalovaného jednoznačně lze. Obžalovaný uvedl, že se chtěl uklidnit a chtěl být sám. Pokud by tomu tak skutečně bylo, měl i vzhledem k nočním hodinám bezpochyby nespočet dalších míst, kde mohl svůj záměr bezpečně realizovat. V rozporu s takto uplatněnou obhajobou je i následné jednání obžalovaného v podobě útěku z místa činu po jeho odhalení poškozeným a skrývání se před zasahujícími policisty. Naplnění subjektivní stránky je dovozováno i z okolností na straně obžalovaného. Obžalovaný sám uvedl, že v rozhodné době neměl stále bydliště, přespával na různých místech. Byl osobou bez pravidelného příjmu, vydělával si pouze formou náhodných brigád. Navíc osobou, která se v minulosti opakovaně dopustila trestné činnosti majetkového charakteru a byla trestána i nepodmíněnými tresty odnětí svobody.

14. Soud taktéž nemohl akceptovat obhajobu obžalovaného, že na jeho straně byly dány okolnosti vylučující protiprávnost, tj. že jednal v krajní nouzi. Pokud by obžalovaný vnikl na půdu domu poškozeného pouze z důvodu obavy o své zdraví, zcela nelogickým by bylo jeho následné jednání, kdy byl uvnitř domu přistižen poškozeným, tj. opětovné vyskočení na střechu domu. Obžalovaný bezpochyby měl možnost svůj záměr dokonat; mohl využít „nabídky“ poškozeného, aby slezl domů. Měl tak možnost nastalou situaci vyřešit jiným způsobem, bylo možno hrozící nebezpečí odvrátit jinak. Dle soudu se tak jednoznačně nejednalo o jednání v krajní nouzi ve smyslu ustanovení § 28 trestního zákoníku.

15. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení a jejich hodnocení, každého důkazu zvlášť a všech důkazů ve vzájemných souvislostech, soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku, když vytlačení vikýře na střeše domu, tj. vloupáním ve smyslu § 121 trestního zákoníku, vnikl na půdu domu v úmyslu zde něco odcizit, avšak krátce po vniknutí do domu byl vyrušen poškozeným, proto k dokonání činu nedošlo a tudíž byl trestný čin ukončen ve stádiu pokusu ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Daného jednání se dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, když nepodmíněný trest odnětí svobody uložený za přečin krádeže rozsudkem specifikovaným ve výroku vykonal dne [datum]. Čin navíc spáchal za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu odst. 4 daného ustanovení. Zde za situace, kdy docházelo k šíření epidemie virové choroby COVID-19, kterou způsobuje koronavirus SARS-CoV-2, která ohrožuje životy a zdraví lidí, a proto byl i usneseními vlády ČR ze dne [datum] vyhlášen a následně v souladu s tímto zákonem po souhlasu Poslanecké sněmovny i prodloužen do [datum] pro území České republiky nouzový stav. Trestné činnosti se obžalovaný dopustil v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku; ve vztahu k odst. 4 obžalovaný z hlediska subjektivní stránky jednal minimálně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Obžalovaný sám doznal, že věděl o tom, že byl nouzový stav vyhlášen, věděl o omezeních s tím spojených, věděl i o prodloužení nouzového stavu do dne [datum]. Skutečnost, zda byl nouzový stav i dále prodloužen, či nikoliv, si však žádným způsobem již neověřoval. Dle soudu tak lze v daném případě vzhledem k celkovému obecnému povědomí o situaci ohledně epidemie a informovanosti o omezeních s tím spojených nepřímý úmysl jednoznačně dovodit.

16. Obžalovaný svým jednáním současně naplnil i znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť užitím násilí, bez souhlasu a vědomí vlastníka, tedy neoprávněně, vnikl do obydlí jiného. I v tomto případě z hlediska subjektivní stránky

obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, věděl, že svým činem porušuje zájem na ochraně objektů sloužících k bydlení a takový následek způsobit chtěl.

17. Při úvaze o trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst.1 a § 39 odst.1 tr. zákoníku. Přihlížel ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

18. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

19. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

20. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je osobou bez zaměstnání, v rejstříku trestů má dosud osm záznamů, odsouzen byl pro různorodou trestnou činnost, opakovaně i pro trestnou činnost totožného charakteru. Opakovaně byl trestán i nepodmíněným trestem odnětí svobody. V současné době vykonává šestiměsíční nepodmíněný trest odnětí svobody uložený rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 14. 1. 2020 pod sp. zn. 2T 71/2019. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. 6T 18/2020, byl obžalovaný, dosud nepravomocně, uznán vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest ve výměře deseti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

21. Polehčující okolnosti shledány nebyly. Obžalovanému naopak přitěžuje ukládání trestu za dva trestné činy a speciální recidiva, kdy se opakovaně dopouští totožné trestné činnosti. Obžalovaný je osobou mající sklony k páčání trestné činnosti. Posuzované trestné činnosti se dopustil cca osm měsíců po výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody uloženého za totožnou trestnou činnost a ve velmi krátké době poté, co mu byl odvolacím soudem potvrzen další nepodmíněný trest odnětí svobody. Je tak zřejmé, že ani tyto skutečnosti obžalovaného od páčání další trestné činnosti neodradily. Vzhledem k osobě obžalovaného, který je osobou mající sklony k páčání trestné činnosti, tak nelze uvažovat o jiném trestu, než trestu spojeném s přímým odnětím svobody.

22. Trest byl ukládán podle ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku, kde je obžalovaný ohrožen trestní sazbou od dvou do osmi let. Byl ukládán jako trest úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku I přes výrazné přitěžující okolnosti soud dospěl k závěru, že trestem dostačujícím je trest při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. trest odnětí svobody v trvání dvou let. Soud zohlednil i okolnosti spáchaní činu, ukončení trestného činu krádeže ve stádiu pokusu a přihlédl i k již byt' nepravomocně uloženému nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Nyní uložený trest odnětí svobody se tak jeví trestem odpovídajícím povaze a charakteru trestné činnosti i osobě obžalovaného, možnostem jeho nápravy, přičemž samotným výkonem trestu bude obžalovanému taktéž zabráněno v páčání další trestné činnosti. Pro výkon trestu byl při splnění podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora

uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 20. října 2020

JUDr. Brigita Košinová  
soudkyně