



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedy senátu [titul] Brigity Košinové a přísedících [přísedící],

**takto:**

**Obžalovaný:**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], zaměstnanec společnosti [právnícká osoba], trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozené], okres [okres],

**je vinen, že**

v období nejméně od měsíce května roku 2014 do [datum], kdy byl policejním orgánem Obvodního oddělení Policie ČR [obec] podle § 44 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR, ve znění předpisů pozdějších, ze společného obydlí vykázán, od měsíce září roku 2015 do [datum] pak převážně o víkendech, v [obec], okres [okres], ve společně užívaném bytě v domě [adresa], převážně po předchozím požití alkoholických nápojů, i v přítomnosti nezletilých [jméno] [celé jméno obžalovaného] [datum narození] a [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], týral svou, od měsíce listopadu roku 2015 bývalou manželku [celé jméno poškozené], [datum narození] tak, že ji v nepravidelných intervalech, nejen při názorových neshodách, oslovoval hrubými a vulgárními výrazy, opakovaně ji vyhrožoval, v jednom případě i za použití jateční pistole, usmrcením a usmrcením jejich dětí, hanlivě se vyjadřoval o rodinných příslušnících jmenované, inicioval slovní konflikty, ničil vybavení domácnosti, citově jmenovanou vydíral tím, že se usmrtí, pokud se s ním rozvede, bezdůvodně na jmenovanou žárlil, ekonomicky jmenovanou využíval tak, že ji bez jejího vědomí a souhlasu opakovaně odňal finanční prostředky určené pro chod domácnosti a potřeby nezletilých dětí, v přítomnosti jmenované povzbuzoval zdravotně handicapovaného syna [jméno] v jeho fyzickém násilí vůči jmenované, v období měsíců května až srpna roku 2014 opakovaně požadoval po jmenované pohlavní styk, k němuž jmenovaná i přes svůj odpor svolila, neboť se obávala jeho chování po odmítnutí

požadavku, když rovněž, nejméně v období roku 2016 jmenovanou napadal opakovaně i fyzicky nejméně tak, že:

- I. dne [datum] jmenovanou po předchozí slovní rozeprá nejméně 3 údery udeřil pěstí zezadu do hlavy poté, co mu sdělila, že si přeje, aby opustil společné obydlí, a tímto jednáním jí způsobil bolestivost postižených míst hlavy, v důsledku čehož byla nucena vyhledat lékařské ošetření,
- II. v přesně nezjištěné době, v období od [datum] do [datum], jmenovanou v reakci na synovo sdělení, v kuchyni jejich společného bytu, přesně nezjištěným způsobem srazil na zem, kde kopal do jejího těla, v důsledku čehož utrpěla jmenovaná pohmožděniny obličeje,
- III. dne [datum] v době kolem 23:30 hodin, v prostoru před společně užívaným domem, v obci [adresa obžalovaného a poškozené], nejprve chytil jmenovanou za ramena, odtáhnul ji k plotu uvedeného domu, na který ji odhodil, čímž jí způsobil hematomy v oblasti ramene a zad, poté ji strhnul na zem, na zemi ji nejprve zakryl ústa rukou a poté se snažil po svém obnažení, přes prosby, pláč a aktivní odbor jmenované, spočívající v kopání a škrábání do obličeje, vykonat na jmenované soulož, k čemuž však v důsledku jejího volání o pomoc, vyslyšeného jinou osobou, nedošlo,

přičemž jeho jednání, které jmenovaná pociťovala jako těžké příkoří, v důsledku něhož opakovaně opustila společně obývaný byt a uchýlila se i s nezletilým synem [jméno] ke svým příbuzným, vyvolalo u jmenované situačně depresivní rozlady, včetně obav o její život a zdraví a o život a zdraví osob jí blízkých,

**tedy**

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

jednak

jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokusil se jiného násilím donutit k pohlavnímu styku souloží,

**t i m spáchal**

jednak

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

jednak

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné protialkoholní léčení ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [obec a číslo], na náhradě nemajetkové újmy částku [číslo] - Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvalí na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Poškozená se práva podání odvolání vzdala dodatečně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 30. května 2017

JUDr. Brigita Košinová  
soudkyně