



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudkyní [titul] Brigitou Košinovou,

**takto:**

**Obžalovaný:**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres dtto, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], [ulice a číslo], okres [okres],

**je vinen, že**

dne [datum] v době kolem 22:00 hodiny ve [obec], okres [okres], na Starém náměstí před domem [adresa], po předchozí aplikaci přesně nezjištěné dávky omamné a psychotropní látky, pozval [jméno] [příjmení], [datum narození], do osobního motorového vozidla, kde ji na zadním sedadle nejprve přemlouval k tomu, aby byla jeho holka, aby se s ním líbala, aby s ním měla orální sex, kdy ji současně obejmul a osahával ji přes oděv na stehnech a na prsou, čemuž se jmenovaná bránila tak, že ho odstrkovala, následně ji pro její fyzický odpor chytil zepředu za krk, přitáhl si její hlavu a přes její odpor ji líbal a strkal ji jazyk do úst, přičemž poté, co se jmenované podařilo z osobního vozidla uprchnout ke vchodovým dveřím do domu, jmenovanou dostihl, chytil ji při odemykání dveří zezadu jednou rukou kolem pasu a druhou ji osahával přes oděv na prsou s požadavkem, že by si to mohli rozdat venku nebo v chodbě domu a výhrůžkou, že ji stejně ojede, a tímto svým jednáním způsobil [jméno] [příjmení], [datum narození] nejméně pohmoždění krku a duševní stres mající za následek její nespavost a obavy z možného dalšího setkání s ním,

**tedy**

jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat, pokusil se jiného násilí donutit k pohlavnímu styku, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

**t í m spáchal**

pokus přečinu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 44 tr. zákoníku soud u obžalovaného upouští od uložení souhrnného trestu, neboť již trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 29.3.2016, č.j. 3T 17/2016-416, je dostatečný.

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť obžalovaný i státní zástupce se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 13. ledna 2017

JUDr. Brigita Košinová  
soudkyně