



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Brigity Košinové a přísedících [přísedící],

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

1.

jako jednatel a jediný společník [právnícká osoba], s. r. o., se sídlem [adresa obžalovaného], okres [okres], jakožto osoba odpovědná za chod výše jmenované společnosti a v postavení dodavatele stavebních prací pro společnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa]. října [číslo], uzavřel dne [datum] v [obec] se svým subdodavatelem – [právnícká osoba]. [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], smlouvu o dílo č. [anonymizováno] [rok] na práce na rekonstrukci střechy budovy [stát. instituce] a další smlouvu o dílo č. [anonymizováno] [rok] na rekonstrukci střechy budovy Základní školy [obec], které se zavázal po provedení a vyúčtování prací zaplatit, včetně hodnoty následně nutných víceprací vyčíslených v dodatcích smluv, za obě zakázky celkem částku [částka], avšak v úmyslu obohatit se zaplatil výše uvedenému subdodavateli na základě zálohových faktur na zakázku [anonymizováno] pouze částku [částka] a za zakázku [obec] pouze částku [částka], tj. celkem částku [částka]; zbývající částku ve výši [částka] nezaplatil, ačkoli měl k úhradě celé částky dostatek prostředků, neboť mu hlavním investorem, společností [právnícká osoba], byla za obě výše uvedené zakázky postupně vyplacena částka v celkové výši [částka]. Veškeré platby za prováděné zakázky od společnosti [právnícká osoba] si však nechal zasílat nikoli na účet [právnícká osoba] s. r. o., nýbrž na svůj soukromý účet č. [bankovní účet], vedený u [právnícká osoba], čímž vlastní [právnícká osoba], s. r. o. připravil o finanční prostředky, které by mu umožňovaly řádně dostát svému závazku vůči subdodavateli, když

peníze takto získané používal v různých částkách i pro vlastní potřebu, nikoli pro potřebu své [právníká osoba], s. r. o., čímž předstíral okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem hospodaření a majetku této společnosti, kterou pak v měsíci březnu 2019 poslal do insolvence, a tímto jednáním způsobil poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], škodu ve výši [částka],

2.

jako jednatel a jediný společník [právníká osoba], s. r. o., se sídlem [adresa obžalovaného], okres [okres], jakožto osoba odpovědná za chod výše jmenované společnosti, částečně i v postavení dodavatele stavebních prací pro společnost [právníká osoba], [IČO], se sídlem [adresa]. října [číslo], objednal přesně nezjištěného dne koncem listopadu 2018 na přesně nezjištěném místě na základě telefonické dohody následující po poptávce přes internetový portál [webová adresa] u firmy [celé jméno poškozeného], [IČO], se sídlem [adresa poškozeného], výškové práce spočívající v instalaci hromosvodových soustav jednak na budově [stát. instituce], jednak na objektu [anonymizováno] ZL 37 v [obec], avšak poté, co tyto výškové speciální práce byly provedeny a na obojí práce byly vystaveny provádějící firmou faktury, a to na zakázku OÚ [anonymizováno] faktura [číslo] na částku [částka] ze dne [datum] a za zakázku [anonymizováno] faktura [číslo] na částku [částka] ze dne [datum], v úmyslu obohatit se tyto nezaplatil, ač k tomu měl dostatek finančních prostředků, které mu předtím vyplatil hlavní investor stavebních akcí OÚ [anonymizováno] a ZŠ [obec], společností [právníká osoba], neboť veškeré platby za prováděné zakázky si nechal zasílat nikoli na účet [právníká osoba] s. r. o., nýbrž na svůj soukromý účet č. [bankovní účet], vedený u [právníká osoba], čímž vlastní [právníká osoba], s. r. o. připravil o finanční prostředky, které by mu umožňovaly řádně dostát svému závazku vůči poškozené firmě, když peníze takto získané používal v různých částkách i pro vlastní potřebu, nikoli pro potřebu své [právníká osoba], s. r. o., čímž předstíral okolnosti, které nebyly v souladu se skutečným stavem hospodaření a majetku této společnosti, kterou pak v měsíci březnu 2019 poslal do insolvence, a tímto jednáním způsobil poškozenému [celé jméno poškozeného], [IČO], se sídlem [adresa poškozeného], škodu ve výši celkem nejméně [částka],

tedy

ad 1-2)

pokračujícím jednáním jednak sebe obohatil tím, že někomu zamlčel podstatné skutečnosti a tímto činem způsobil značnou škodu, jednak v účetních knihách a jiných dokladech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole uvedl hrubě zkreslené údaje, a ohrozil tak majetková práva jiného,

čímž spáchal

ad 1-2)

v jednočinném souběhu zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let a tří (3) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.

Podle § 73 odst. 1,3 tr. zákoníku soud ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací po dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným:

Ing. [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], na náhradě škody částku [částka],
[celé jméno poškozeného], [IČO], se sídlem [adresa poškozeného], na náhradě škody částku
[částka].

Podle § 229 odst.2 tr. ř. se poškozený [celé jméno poškozeného], [IČO], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Soud postupoval dle § 129 odst. 2 tr. řádu a výroky o vině a trestu v tomto vyhotovení rozsudku neodůvodňuje, neboť státní zástupce i obžalovaný se vzdali práva odvolání ihned po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby si v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Zbývá výrok o náhradě škody poškozených, kteří se k trestnímu řízení řádně připojili. S náhradou škody ve výši [částka] se k trestnímu řízení připojil poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], a s částkou ve výši [částka] poškozený [celé jméno poškozeného], [IČO]. V řízení bylo bez pochybností prokázáno, že oběma poškozeným byla jednáním obžalovaného způsobena škoda ve výši uvedené v popisu skutku, tj. ve výši [částka] poškozenému [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], a ve výši [částka] poškozenému [celé jméno poškozeného], [IČO], představující nezaplacenou cenu za zhotovení díla. Poškozeným bylo přiznáno právo na náhradu škody v prokázaných výších. Poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení], [IČO], tak byl se svým nárokem úspěšný zcela a poškozený [celé jméno poškozeného], [IČO], který uplatňoval částku vyšší, byl se zbytkem uplatněného nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo týká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 28. ledna 2021

JUDr. Brigita Košinová
soudkyně

