



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudkyní JUDr. Brigitou Košinovou,

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [anonymizováno], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa obviněného],

je vinen, že

dne [datum] kolem 14:54 hodin v [obec], ulice [adresa], v supermarketu [příjmení] vzal z prodejního regálu 1ks kávy zn. Tchibo Black White, hmotnost 200g, v hodnotě [částka], uschoval jej do nákupní tašky a s tímto prošel pokladním prostorem bez zaplacení, čímž poškozené [právnícká osoba], spol. s. r. o., [IČO], se sídlem [adresa poškozené], způsobil škodu v celkové výši [částka],

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3. 6. [číslo], čj. 6T 56/2013 - 186, jenž nabyl právní moci dne [datum], odsouzen mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou, přičemž uložený trest vykonal dne [datum],

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

t í m spáchal

přečin krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Odůvodnění:

Státní zástupce navrhl potrestat obžalovaného pro skutek popsany ve výroku tohoto rozsudku, v němž spatřoval přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

Návrh na potrestání je důvodný.

Obžalovaný se k trestné činnosti doznal. Uvedl, že dne [datum] byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Po propuštění bydlel u známé, měl i brigádu. Z bytu je však vyhodili, neboť nebyl placen nájem, což nevěděl. Byl bezdomovec. V té době se dopustil i předmětné krádeže. Odcizil v [příjmení] kávu, kterou chtěl prodat a za peníze si koupit jídlo. Obdobného jednání se dopustil v tomto období ještě v [obec]. Byla to hloupost, měl hlad. Obžalovaný dále uvedl, že v současné době je veden evidenci úřadu práce, má přítelkyni, s níž bydlí cca dva měsíce ve společné domácnosti. Mají pronajatý byt, nájemné činí [částka] měsíčně, mají však zažádáno o ubytovnu. Na základě dohody o pracovní činnosti chodí vypomáhat do restaurace [anonymizováno], má příslibenou práce na pracovní smlouvu. Nemá zdravotní problémy, které by mu bránily ve výkonu trestu obecně prospěšných prací. Obžalovaný uvedl, že si je vědom své trestné činnosti, případný nepodmíněný trest odnětí svobody vykoná, je to pro něj i jednodušší.

Obžalovaný je z trestné činnosti usvědčován svědeckou výpovědí [jméno] [příjmení]. Svědkyně uvedla, že pracuje jako ostraha v supermarketu [příjmení] v [obec]. Viděla obžalovaného, jak při nákupu schoval instantní kávu do batohu a prošel bez zaplacení pokladnou. Zastavila ho a odvedla do kanceláře. Kromě zmíněné kávy nic jiného nevezal. Výpověď svědkyně [příjmení] je potvrzována i skutečnostmi uváděnými svědkyní [jméno] [příjmení].

Doznání obžalovaného koresponduje i s listinnými důkazy založenými ve spise, zejména s protokolem o ohledání místa činu, pořízenou fotodokumentací a zápisem o zadržení neplaticího zákazníka.

Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3. 6. [číslo], čj. 6T 56/2013 - 186, jenž nabyl právní moci dne [datum], byl obžalovaný odsouzen mj. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že bylo bez pochybností prokázáno jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku o vině. Obžalovaný se k jednání plně doznal a jeho doznání koresponduje s dalšími provedenými důkazy.

Obžalovaný svým jednáním uvedeným ve výroku rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v supermarketu odcizil zboží v hodnotě necelých [částka] a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen i potrestán. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, věděl, že svým činem porušuje zájem na ochraně cizího majetku, že způsobí takovým činem majetkovou újmu poškozenému a takový následek způsobit chtěl.

Při úvaze o trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Přihlížel ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je veden v evidenci úřadu práce, v opisu z rejstříků trestů má celkem osmnáct záznamů, opakovaně byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, opakovaně mu byly ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody. Z posledního výkonu trestu byl propuštěn dne [datum]. Obžalovanému polehčuje doznání. Naopak mu přitěžuje, že byl v minulosti pro stejnou trestnou činnost opakovaně odsouzen a potrestán. Projednávaného jednání se dopustil v krátké době po propuštění z posledního výkonu trestu odnětí svobody. V případě obžalovaného bylo zcela reálně možné uvažovat o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť obžalovaný je osobou mající sklony k páčání trestné činnosti. Sám obžalovaný uvedl, že je připraven případný nepodmíněný trest odnětí svobody, „odsedět“, že to pro něj bude i jednodušší. Dodal, že se i přesto snaží, má práci, družku, s níž vede společnou domácnost. Soud zvážil všechny okolnosti činu, postoj obžalovaného i charakter trestné činnosti. Obžalovaný je uznáván na vinu pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kde způsobená škoda není znakem skutkové podstaty; k naplnění znaků této skutkové podstaty postačí odcizení cizí věci i bagatelní hodnoty. Obžalovaný v daném případě odcizil jedno balení instantní kávy. Účelem trestu je i náprava pachatele. Soud si je vědom, že obžalovaný je osobou, která se opakovaně dopouští trestné činnosti a dosud uložené tresty, i tresty nepodmíněné, jej od páčání další trestné činnosti neodradily. Obžalovaný vyjádřil svou motivaci k nápravě, uvedl, že po propuštění z výkonu trestu, neměl ve svém okolí osobu, která by mu pomohla, nyní bydlí s družkou, řádně dochází do zaměstnání. Soud dospěl k závěru, že s ohledem na všechny výše uvedeného okolnosti je prostor dát obžalovanému ještě šanci k nápravě. Uložení alternativního trestu, trestu obecně prospěšných prací v maximálně možné výměře 300 hodin, je obžalovanému ještě dána možnost opětovného zapojení se do společnosti a prokázání deklarované snahy vedení řádného života.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 14. září 2016

JUDr. Brigita Košinová
soudkyně

