



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Jakubíka a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

dne [datum] v době kolem 20:15 hodin vzal z prodejního regálu v obchodním domě [anonymizováno], na adrese [adresa], sluchátka zn. HAVIT, typ H2582BT, v hodnotě [částka], vyndal je z krabičky, ve které byla uložena, dal si je kolem krku a krabičku odložil zpět do regálu, následně odešel k pokladně, kde uhradil pouze potraviny, které si na prodejní ploše vzal, a se sluchátky odešel pryč, čímž způsobil poškozené [právní osoba], [IČO], škodu ve výši [částka],

vedeného jednání se dopustil přesto, že byl za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 21. 10. 2019, č. j. 6 T 158/2019-61, který nabyl právní moci dne [datum], k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

a jednání se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného Usnesením vlády České republiky [číslo] ze dne [datum],

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal během jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [právní osoba], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka].

Odůvodnění:

1. Státním zástupcem byla dne [datum] ke zdejšímu soudu podána obžaloba na obžalovaného pro skutek v ní uvedený, v němž spatřoval naplnění znaků skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci hlavního líčení dne [datum] prohlásil svoji vinu. Uvedl, že spáchal skutek specifikovaný v obžalobě, přičemž si byl vědom toho, že Vládou České republiky byl vyhlášen stav nouze. Nad svým jednáním projevil lítost. Soud prohlášení viny obžalovaného přijal, neboť je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a v předchozím řízení nedošlo k závažnému porušení práv obžalovaného. Vzhledem k plnému doznání obžalovaného nebylo dokazování prováděno.

3. Obžalovaný svým jednáním výše popsáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal během jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, věděl, že svým činem porušuje zájem na ochraně cizího majetku, že způsobí takovým činem majetkovou újmu poškozenému, že vykonává trest za totožnou trestnou činnost a také, že je vyhlášen nouzový stav.

4. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 a § 39 a násl. tr. zákoníku.

5. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále bylo přihlédnuto k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Konečně soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

6. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédnou ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

7. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je nezaměstnaný, v opisu z rejstříků trestů má celkem dva záznamy, oba za trestný čin krádeže, přičemž druhý z nich je znakem skutkové podstaty projednávané trestné činnosti. Ze zprávy probační a mediační služby v [obec] ze dne [datum] soud zjistil, že k tomuto dni měl obžalovaný z uloženého trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin odpracováno 115 hodin, přičemž naposledy pracoval dne [datum].

8. Obžalovanému výrazně polehčuje skutečnost, že prohlásil vinu v plném rozsahu. Dalšími polehčujícími okolnostmi je nízká výše způsobené škody a spáchání trestného činu ve věku blízkém věku mladistvých. Obžalovanému naopak přitěžuje, že se projednávaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro typově shodný trestný čin. Vzhledem k osobě obžalovaného, na kterého je nutné nahlížet jako na speciálního recidivistu, k jeho dosavadnímu životu, nelze již uvažovat o jiném trestu, než trestu přímo spojeném s odnětím svobody. Z jednání obžalovaného je zřejmé, že žádný z dříve uložených trestů, ať už se jednalo o trest odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen, či trest obecně prospěšných prací, nebyl s to obžalovaného od páčání trestné činnosti odradit. Soud ukládal trest podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, kde je obžalovaný ohrožen trestní sazbou odnětí svobody v délce dvou až osmi let. Soud však má za to, že vzhledem k okolnostem případu a poměrům obžalovaného, by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání. Soud proto přistoupil k aplikaci ustanovení § 58 trestního zákoníku a trest odnětí svobody snížil pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Je pravdou, že obžalovaný se dopustil krádeže, ačkoliv byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal v době vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti s epidemií COVID-19, o němž věděl. O tom, že obžalovaný spáchal zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku není pochyb. Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný se dopustil předmětného jednání v obchodním domě za situace, kdy jeho personál, ostraha a bezpečnostní zařízení fungovaly zcela normálně. Vyhlášený nouzový stav dle názoru soudu nijak nezvyšuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného. Jeho jednání není možné srovnávat například s rabováním při živelních událostech, kdy by měl páčání typově obdobné trestné činnosti usnadněno absencí některých ochranných prvků. Předmětem krádeže obžalovaného byla sluchátka, tedy předmět, který nikterak nesouvisel s vyhlášeným stavem nouze. Jiná situace by samozřejmě nastala, pakliže by obžalovaný kradl zdravotnický materiál, či ochranné pomůcky napomáhající zabránit šíření nákazy COVID-19. Jednání obžalovaného však nevybočovalo z rámce běžných krádeží v obchodních domech a je třeba na něj nahlížet jako na bagatelní trestnou činnost z náhlého pohnutí mysli. Dle názoru soudu se jedná o okolnosti, které odůvodňují shovívavější přístup k potrestání obžalovaného. Skutečností podmiňující mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod zákonnou sazbu, je rovněž prohlášení viny obžalovaného. Obžalovanému byl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který se jeví trestem odpovídajícím povaze a charakteru trestné činnosti i osobě obžalovaného. Při určení konkrétní výměry trestu soud přihlédl i ke skutečnostem, že na obžalovaného nebylo doposud působeno trestem přímo spojeným s odnětím svobody a že obžalovaný je reálně ohrožen přeměnou dřívějšího podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Pro výkon trestu byl obžalovaný při splnění podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

9. K trestnímu řízení se řádně připojila poškozená [právníká osoba] Česká republika, které byla na náhradu škody přiznána částka [částka], neboť způsobení této škody jednáním obžalovaného bylo v řízení bez pochybností prokázáno a poškozená její výši řádně doložila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené

lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený právo požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 19. října 2020

Mgr. Jakub Jakubík
soudce