



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**  
(anonymizovaný opis)

vydal dne 14. dubna 2020 v Chrudimi podle § 314e odst.1 tr. řádu  
následující trestní příkaz:

**Obviněný:**

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], pro doručování [adresa obžalovaného]

**je vinen, že**

1. v období od března 2019 do prosince 2019, s výjimkou června 2019, kdy uhradil částku ve výši [částka], září 2019, kdy uhradil částku ve výši [částka] a října, kdy uhradil částku [částka], v [obec], [obec], ani na jiném místě, úmyslně neplnil svoji zákonnou vyživovací povinnost ke své nezletilé dceři [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], vyplývající pro něj z Občanského zákoníku a konkrétně určenou rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 4. 11. 2019, č. j. 0 Nc 55/2019-105, ve výši [částka] měsíčně, která je splatná vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky dítěte [celé jméno poškozené], [datum narození], které byla svěřena dcera do péče; dávky výživného neplatil, ačkoliv byl v období duben až červenec 2019 a září až říjen 2019 zaměstnán u [právnícká osoba], [IČO], kde pobíral mzdu v rozmezí od [částka] do [částka], a od konce února 2019 do začátku dubna 2019 pracoval také ve [právnícká osoba], kde získal mzdu ve výši [částka], a tak za stíhané období dluží na dávkách výživného pro svoji nezletilou dceru [jméno] [celé jméno poškozené] částku [částka],
2. v období od [datum] do [datum] odeslal ze svého mobilního telefonu se zákaznickým číslem [tel. číslo] své bývalé přítelkyni a matce své dcery poškozené [celé jméno poškozené], [datum narození], na její mobilní telefon se zákaznickým číslem [tel. číslo] stovky SMS zpráv s četností několik zpráv téměř každý den, ve kterých ji střídavě vyznával romantické city a vulgárně ji urážel a osočoval z pohlavního styku s jinými muži, a to přesto, že mu poškozená několikrát

sdělila, aby jí nepsal a nijak ji nekontaktoval a na jeho zprávy odepisovala jen sporadicky, přičemž s ohledem na skutečnost, že obdobného jednání se dopouštěl vůči poškozené i v minulosti a své jednání doprovázel občasnými osobními kontakty a zvoněním v noci na zvonek poškozené a také s ohledem na výraznou proměnlivost obsahu zpráv, z níž lze usuzovat na nepředvídatelnost chování obviněného, měla poškozená obavy o své zdraví a zdraví svých dětí, což vyústilo např. i ve strach se v noci pohybovat po svém bytě, či chodit ven,

3. v období od [datum] do [datum] odeslal ze svého mobilního telefonu se zákaznickým číslem [tel. číslo] poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], na jeho mobilní telefon se zákaznickým číslem [tel. číslo] desítky SMS zpráv, na které poškozený vůbec neodepisoval, ve kterých jej vulgárně urážel a vyhrožoval mu fyzickým napadením, přičemž s ohledem na četnost zpráv a jejich vulgární a agresivní obsah měl strach, že by výhrůžky mohl uskutečnit,

#### **tedy**

1. úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,
  2. jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval,
  3. jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, a že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval,
- jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

#### **čímž spáchal**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

#### **za přečin, jímž byl uznán vinným pod bodem 1.**

podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst.2 tr. ř. k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

#### **A dále se odsuzuje za přečiny, jimiž byl uznán vinným pod body 2. a 3.**

za tyto přečiny a za sbíhající se přečiny nebezpečného vyhrožování podle ustanovení § 353 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29. 11. 2019, č. j. 2 T 140/2019-248, který byl doručen obviněnému dne [datum] a nabyl právní moci dne [datum],

podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 84 tr. zákoníku za použití § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Chrudimi ze dne 29. 11. 2019, č. j. 2 T 140/2019-248, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Chrudim 14. dubna 2020

Mgr. Jakub Jakubík  
soudce

