



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu [titul] Reného Tinze a přísedících [přisedící],

takto:

mladistvý

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa], [obec], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici MS ČR, Věznice Heřmanice,

je vinen, že

dne [datum] ve 12.00 hodin v budově Věznice Pardubice, ul. [adresa], podal policistům Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště [obec], do protokolu trestní oznámení, ve kterém vědomě uvedl nepravdivé informace o tom, že ho příslušník Vězeňské služby ČR prap. [celé jméno poškozeného], dne [datum] kolem 16.00 hodin, v průběhu trestního opatření, v prostorách cely [číslo] na ubytovně H2 ve Věznici Pardubice, fyzicky napadl úderem otevřenou dlaní na levou tvář, poté mu verbálně vyhrožoval dalším fyzickým napadáním a slovně ho urážel výrazem "zmrď",

tedy

jiného lživě obvinil z trestného činu a takový čin spáchal na jiném, který vůči němu plnil svoji povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona

čímž spáchal

provinění krivého obvinění podle § 345 odst. 1, odst. 3 písm. e) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za toto provinění a dále za sbíhající se provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a provinění vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, soudu pro mládež, ze dne 16.3.2018, č.j. 2 Tm 3/2017-1101,

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 tr. zákoníku číslo 218/2003 Sb. k souhrnnému nepodmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání čtyř (4) let a čtyř (4) měsíců.

Podle § 76 zákona číslo 218/2003 Sb. § 5 odst. 3 zákona číslo 169/1999 Sb. se pro výkon trestního opatření odnětí svobody zařazuje mladistvý do věznice mladistvé.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mladistvému ukládá trestní opatření – propadnutí věci, a to hydratačního krému zn. Naturalis.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, soud pro mládež zrušuje výrok o trestním opatření z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, soudu pro mládež, ze dne 16.3.2018, č.j. 2Tm 3/2017-1101, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Ohledně vyhlášení rozsudku se mladistvý [celé jméno obžalovaného], státní zástupce a zástupce OSPOD vzdali práva odvolání a nežádají písemné odůvodnění rozsudku, souhlasí se stručným záznamem o hlavním líčení.

Odůvodnění:

Protože se mladistvý [celé jméno obžalovaného], obhájce mladistvého, orgán péče o dítě i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na odůvodnění rozsudku a mladistvý si nepřál, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, postupoval soud podle § 129 odst. 1 tr. řádu a vyhotovil rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo týká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 14. srpna 2018

Mgr. René Tinz
soudce