



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátu složeném z předsedy senátu [titul] Reného Tinze a přísedících [přísedící],

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec],

zaměstnanec společnosti [právníká osoba] se sídlem v [obec], trvale bytem [obec], kpt. [adresa],
okres [okres],

je vinen, že

dne [datum], v přesně nezjištěné době, v časovém rozpětí od 16.00 hodin do 17.10 hodin, na kraji lesního porostu mezi obcí [obec] a silnicí, spojující [územní celek] a [obec], okres [okres], po předchozím požití alkoholických nápojů, zneužívaje bezbrannosti, spočívající v mentální retardovanosti a nižší fyzické vyspělosti mladistvého [celé jméno poškozeného], [datum narození], s vědomím možného nedospělého věku jmenovaného mladistvého, pod záminkou společného sběru dříví v lese za částku [částka], vylákal jmenovaného mladistvého do lesního porostu, kde ho po jeho snahách z místa uprchnout, užitím násilí donutil k orálnímu styku tak, že mu při aktivní obraně jmenovaného mladistvého spočívající nejméně v odstrkování těla, překryl ústa svou rukou, uchopením za bundu v oblasti pravého ramene ho povalil na zem, do polohy na záda, stáhl mu kalhoty společně se slipy, zasedl jeho tělo, čímž ho donutil strpět jeho jednání, a to i z důvodu vzájemných odlišných tělesných disproporcí, vzal penis jmenovaného do svých úst a opakovaně ústy jeho pohlavní orgán stimuloval v úmyslu uspokojit své sexuální potřeby, avšak ke ztopoření penisu a k výronu semene u napadeného mladistvého nedošlo, proto od svého dalšího jednání upustil, jmenovaného přestal zasednutím omezovat v pohybu a z místa společně se jmenovaným odešel, kdy mu však cestou zpět sdělil, aby to nikomu nevyprávěl a tímto svým jednáním způsobil jmenovanému akutní stresovou reakci, která přetrvávala dobu dalších dní v podobě anticipační úzkosti,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti,

t í m spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a, b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku za požití podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení zdržet se požívání alkoholických nápojů po dobu zkušební doby.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [obec] čp. 192, okres [okres], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Protože se obžalovaný i státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a současně prohlásili, že netrvají na odůvodnění rozsudku a obžalovaný si nepřál, aby v jeho prospěch podala odvolání osoba oprávněná, postupoval soud podle § 129 odst. 1 tr. řádu a vyhotovil rozsudek neobsahující odůvodnění.

Podle § 129 odst. 1 tr.ř soud odůvodnil rozsudek jen ve výroku o náhradě škody. S nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojil prostřednictvím zmocněnce poškozený [celé jméno poškozeného]. Požádal o zaplacení nemajetkové újmy ve výši [částka]. Návrh odůvodnil tím, že v důsledku jednání obžalovaného u poškozeného nastala akutní stresová reakce a rozvinula se déletrvající porucha přizpůsobení. Výše nároku byla odůvodněna znehodnocením jednoho roku života poškozeného a dále použitím lsti, násilí, zlým úmyslem, obavami poškozeného o život.

Soud nemohl přehlédnout, že nárok poškozeného se odvíjí od zdravotního stavu poškozeného (způsobení akutní stresové reakce a porucha přizpůsobení). Tyto zdravotní poruchy jsou charakteru újmy na zdraví ve smyslu § 2958 občanského zákoníku (duševní strádání, stres). Na určení výše odškodnění v tomto případě je určena metodika Nejvyššího soudu České republiky a je nutné, aby tuto odbornou otázku posoudil soudní znalec. V trestním řízení znalec přibrán nebyl a bylo by nad rámec dokazování při hlavním líčení, pokud by soud za tímto účelem hlavní líčení odročoval. Proto soud poškozeného s nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo

patrně, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 22. dubna 2015

Mgr. René Tinz
soudce