



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem [titul] René Tinzem,

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem

[obec] – [anonymizováno] nad [anonymizováno], [adresa], t.č. bytem [adresa obžalovaného]

je vinnen, že

ve dnech [datum], [datum], [datum], [datum], [datum] a přesně nezjištěného dne týden poté, nejpozději tedy [datum], vždy v [obec] [ulice], okres [okres],

pod falešnou záminkou zajištění koupě osobního automobilu zn. Chevrolet Captiva ve [příjmení] republice [země], kterou však od počátku vůbec nemínil realizovat, postupně podvodně vylákal od [celé jméno poškozeného], [datum narození], po částkách [částka], [částka], [částka], [částka], [částka], [částka] a [částka] celkovou částku [částka], kterou si ponechal pro sebe, aniž by pro poškozeného cokoliv opatřil a přes opakované sliby mu z ní dodnes nic nevrátil, když uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 22.2.2012, č.j. 4T 5/2009-421, pravomocným dne 23.7.2012, uznán vinným přečinem podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, z něhož část vykonal a z výkonu zbytku byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 9. 1. 2014 sp. zn. 6Pp 125/2013 se stanovením zkušební doby v trvání 3 roky, která dosud běží,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a tímto činem způsobil větší škodu,

Při rozhodování o trestu soud dále přihlédl k tomu, že obžalovaný se doznal, že peníze z poškozeného vylákal. Podstatnou polehčující skutečností je i to, že poškozenému byla celá škoda zaplácena. V minulém výkonu trestu odnětí svobody byl kladně hodnocen. Obžalovaný od propuštění z výkonu trestu odnětí svobody dne [datum] vede řádný život, je zaměstnán. Proto soud výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří let za současného stanovení dohledu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 23. ledna 2017

Mgr. René Tinz
soudce