

## R o z h o d n u t í

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 23. února 2021, ve věci žadatelky o žádosti o poskytnutí informace,

**t a k t o :**

Podle § 2 odst. 1 odst. 4 ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatelky , doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 17. 2. 2021, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) bylo dne 17. 2. 2021 doručeno podání žadatelky , obsahující opakovaný podrobný popis údajné trestné činnosti státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze Martina Susky a stížnost na soustavné porušování zákona ze strany státních zástupců formou organizovaného zločinu metodou BRADAVICE.

Součástí uvedeného podání je i žádost žadatelky podle informačního zákona, v níž **žadatelka žádá povinný subjekt OSZ pro Prahu 1** o odpověď na otázky následujícího znění:

1. *Můžete potvrdit nebo popřít, že Vám byla doručena trestní oznámení na státního zástupce Martina Susku působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?*
2. *Žádám Vás o podkladové materiály, tedy přeposlání kompletních trestních oznámení i s důkazy a přílohami, které jste obdrželi od podatelů a kde byl označený jako pachatel státního zástupce Martin Suska z KSZ v Praze.*
3. *Zabýjili jste úkony trestního řízení proti pachateli Martinu Suskovi působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?*
4. *Vyšetřovala se trestná činnost Susky? Vyslychání svědků? Byl vyzván i sám Martin Suska, aby se ke své trestné činnosti mohl vyjádřit? Jak může státní zástupce OSZ pro Prahu 1 vědět, zdali k trestné činnosti došlo či nikoliv, když ani nezahájí vyšetřování?*
5. *Popírá povinný subjekt platnost ustanovení zákona uvedeného v této žádosti pod Z1, tedy § 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád?*
6. *Proč tedy nebylo zahájeno trestní řízení, když byla OSZ pro Prahu 1 doručena **nikoliv pouze důvodná podezření, ale přímo usvědčující důkazy, že státní zástupce Martin Suska opakovaně ve více než tuctu případů lhal, podváděl a falšoval dokumenty, například i naschvál lživou interpretační metodou.** Podle jakého zákona, nařízení či pokynu jste postupovali, když jste ani nezahájili trestní řízení?*
7. *Bylo či nebylo OSZ pro Prahu 1 doručeno trestní oznámení na státního zástupce Martina Susku, který v rozporu se zákonem ve zjevně zločinném spolčení nekonal například v případě prokazatelné trestné činnosti Podestátové? Martin Suska tak naplnil nepochybně skutkovou podstatu trestného činu, kde důkazní situace je přímo více jak dokonalá, kdy: „Záznam byl přečten schválen a podepsán“ a to přímo notářstvím a samotnou pachatelkou :)*

Podle § 2 odst. 1 InfZ jsou státní orgány jako povinné subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace, povinny poskytovat pouze informace vztahující se k jejich působnosti.

V souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Žádost o informace v posuzované věci podaná dle informačního zákona sleduje s přihlédnutím k jejímu obsahu jednak požadavek na napravení nezákonného stavu a postupu státních zástupců a jednak požadavek na stanovisko ohledně konkrétní trestněprávní věci, která ani není u zdejšího soudu vedena. Sama žadatelka v žádosti zdůrazňuje, že její dotazy jsou určeny OSZ pro Prahu 1, a to jako povinnému subjektu.

Vzhledem k obsahu žádosti o informace je vhodné konstatovat, že soudy v České republice nejsou z Ústavy a ani ze zákona oprávněny provádět šetření podezření z trestné činnosti jakýchkoliv osob, ale mohou rozhodovat o případné vině a trestu fyzických nebo právnických osob pouze na základě řádně podané obžaloby (návrhu na potrestání). K prověřování trestné činnosti jsou příslušné orgány Policie ČR, případně státního zastupitelství. Soudy přitom nemají pravomoc přezkoumávat správnost postupu těchto orgánů při prověřování důvodnosti trestních oznámení.

Zákonná povinnost k poskytování informací v režimu InfZ přitom dopadá jen na informace, které se vztahují výlučně k působnosti povinného subjektu a které povinný subjekt má nebo by měl mít k dispozici. Sama žadatelka však požaduje informace, které nemá Okresní soud k dispozici a zároveň v žádosti označuje jako povinný subjekt OSZ pro Prahu 1 a tedy nikoliv Okresní soud v Chrudimi.

Režim InfZ pak nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, případně povinnost získávat takové informace u jiného, příslušného povinného subjektu (viz též důvodová zpráva k zák. č. 61/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů). Nakonec je nutné zdůraznit, že právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoli jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k výše uvedenému proto lze uzavřít, že Okresní soud není v dané věci povinným subjektem k podání informací, neboť dotazy podané žadatelkou nespadají do jeho působnosti, což konstatovala i sama žadatelka, když jako povinnou osobu označila OSZ pro Prahu 1.

Zároveň žádost o informace v posuzované věci pod režim InfZ nespadá, neboť zákonná informační povinnost povinného subjektu se netýká poskytování dotazů na názory, případně zjišťování názorů jiné povinné osoby.

Z uvedených důvodů byla tedy žádost žadatelky o poskytnutí informace, doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 17. 2. 2021, odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 23. února 2021

JUDr. Milan Špryňar, v.r.  
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:  
Ilona Solníčková