

OKRESNÍ SOUD V CHRUDIMI

Všehrdovo náměstí čp. 45, 537 21 Chrudim

tel.: 469 669 711, fax: 469 669 751, e-mail: podatelna@osoud.chr.justice.cz, IDDS: xvzabmy

R o z h o d n u t í

Předseda Okresního soudu v Chrudimi rozhodl dne 6. září 2021, ve věci žadatele _____, o žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o :

Podle § 2 odst. 4 ve spojení s 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se žádost žadatele _____, doručená Okresnímu soudu v Chrudimi dne 27. 8. 2021, o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresnímu soudu v Chrudimi (dále též „povinný subjekt“ nebo „okresní soud“) byla dne 27. 8. 2021 doručena žádost podle informačního zákona, v níž žadatel požádal „o vyjádření, zda podle vašich poznatků soudní systém funguje optimálně nebo se může shora naznačeným způsobem vylepšit, případně jinak a jak.“ V souvislosti s vylepšením žadatel hovoří o motivaci soudců v rámci širší systémové odpovědnosti příkladmo „veřejná evidence potvrzených a zrušených rozhodnutí vedená pro každého soudce, srážka 5 % z platu za zrušené rozhodnutí a odměna 10 tis. Kč k platu za schválený smír či dohodu o vině a trestu, veřejná evidence návrhů soudce na změnu nebo doplnění zákonů a odměna soudce za takové návrhy apod.“

V souladu s § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z obsahu podané žádosti a její formulace jednoznačně vyplývá, že tato nepožaduje sdělení informace zamýšlené informačním zákonem, ale žadatelovy úvahy směřují k dotazu na osobní názory soudců, nikoli již existující informace či informace dohledatelné z dat, jimiž okresní soud disponuje. Ani z listin k podání žadatele přiložených nelze dovodit žádost o informace, kterou by na základě informačního zákona mohl povinný subjekt poskytnout.

Účelem zákonné výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti InfZ je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty se žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoli jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č.j. 1 As 28/2010-86).

Vzhledem k výše uvedenému proto lze uzavřít, že žádost o informace v posuzované věci pod režim InfZ nespadá, neboť zákonná informační povinnost povinného subjektu se netýká poskytování dotazů na názory.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Okresního soudu v Chrudimi a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Chrudim 6. září 2021

JUDr. Milan Špryňar, v.r.
předseda okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje:
Ilona Solničková