



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. května 2019 samosoudcem Mgr. René Tinzem,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], starobní důchodce, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje z obžaloby pro skutek, spočívající v tom, že jako jednatel společnosti [právníká osoba], [IČO], společně se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného], v době od [datum] do [datum] v sídle společnosti na adrese [obec a číslo], na základě rámcové kupní smlouvy [číslo] 2016 ze dne [datum] uzavřené se [právníká osoba], [IČO], jejíž součástí bylo sjednání výhrady vlastnického práva prodávajícího, podle které vlastnictví k dodávanému zboží přecházelo na kupujícího zaplacením kupní ceny, odebrali stavební materiál specifikovaný v 17 fakturách vystavených na celkovou částku [částka],

kdy konkrétně bylo odebráno zboží na fakturu (dále jen fa) [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], část fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (celková [částka]), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (část na akci [obec]), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] a fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] za zboží dodané na stavbu pod názvem výměník (celková částka [částka]), které bylo investorem [právníká osoba], [IČO] uhrazeno zálohovou fakturou [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka] a doplatek ve výši [částka] dne [datum] na základě vyúčtování

ze dne [datum], to vše na bankovní účet [právnícká osoba] č. [bankovní účet],

dále na fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za paletu), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety) a fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem Městem Týnec nad Labem uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] a část fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (celková [částka]) za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem [jméno] [příjmení], [obec a číslo], uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] v hotovosti,

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety) a fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety), za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem Městem Chrast uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] na číslo účtu [bankovní účet], ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] a ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za dopravu a palety) za zboží dodané dne [datum] na stavbu [obec] ([částka]), což bylo investorem Městem Chotěboř uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

toto zboží použili v rámci podnikatelské činnosti své společnosti do realizovaných staveb, a ačkoliv za stavební práce převzali od zákazníků finanční úhradu, nepoužili tyto prostředky k úhradě faktur, ponechali si je a použil je pro [právnícká osoba], čímž způsobili [právnícká osoba] škodu ve výši [částka] (od celkové fakturované částky byly odečteny částky na dopravu a palety), v němž je obžalobou spatřován přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa],

se podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje z obžaloby pro skutek, spočívající v tom, že jako jednatel společnosti [právnícká osoba], [IČO], společně se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného], v době od [datum] do [datum] v sídle společnosti na adrese [obec a číslo], na základě rámcové kupní smlouvy [číslo] 2016 ze dne [datum] uzavřené se [právnícká osoba], [IČO], jejíž součástí bylo sjednání výhrady vlastnického práva prodávajícího, podle které vlastnictví k dodávanému zboží přecházelo na kupujícího zaplacením kupní ceny, odebrali stavební materiál specifikovaný v 17 fakturách vystavených na celkovou částku [částka],

kdy konkrétně bylo odebráno zboží na fakturu (dále jen fa) [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], část fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (celková [částka]), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (část na akci [obec]), fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] a fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] za zboží dodané na stavbu pod názvem výměník (celková částka [částka]), které bylo investorem [právnícká osoba], [IČO] uhrazeno zálohovou fakturou [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce

[částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka], ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka] a doplatek ve výši [částka] dne [datum] na základě vyúčtování ze dne [datum], to vše na bankovní účet [právnícká osoba] č. [bankovní účet],

dále na fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za paletu), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety) a fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem Městem Týnec nad Labem uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka], fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] a část fa. [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (celková [částka]) za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem [jméno] [příjmení], [obec a číslo], uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] v hotovosti,

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety), fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety) a fa [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za palety), za zboží dodané na stavbu [obec] (celková částka [částka]), což bylo investorem Městem Chrast uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] na číslo účtu [bankovní účet], ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] a ve fa [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

dále na fakturu [číslo] ze dne [datum] v částce [částka] (- [částka] za dopravu a palety) za zboží dodané dne [datum] na stavbu [obec] ([částka]), což bylo investorem Městem Chotěboř uhrazeno ve faktuře [číslo] dne [datum] v částce [částka] [právnícká osoba] na číslo účtu [bankovní účet],

toto zboží použili v rámci podnikatelské činnosti své společnosti do realizovaných staveb, a ačkoliv za stavební práce převzali od zákazníků finanční úhradu, nepoužili tyto prostředky k úhradě faktur, ponechali si je a použil je pro [právnícká osoba], čímž způsobili [právnícká osoba] škodu ve výši [částka] (od celkové fakturované částky byly odečteny částky na dopravu a palety), v němž je obžalobou spatřován přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu uvedený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] podal obžalobu proti obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pro skutek uvedený ve výroku shora, kvalifikovaný jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci hlavního líčení popřel svoji vinu. Uvedl, že v březnu roku 2016 šel do důchodu a činnost v [anonymizováno] utlumoval. O stavby se staral spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], a to včetně dodávek materiálu a plateb za něj. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl nadále společníkem i jednatelem, avšak do činnosti společnosti nezasahoval. Rámcovou kupní smlouvu, již se obžaloba týká, obžalovaný nepodepsal, nečetl a její obsah neznal. O konkrétních stavebních akcích ví obžalovaný určité informace pouze z doslechu. Na daných

stavbách však nebyl. Do práce v předmětném období docházel téměř denně, neboť mu jako fyzické osobě patřila budova, v níž [anonymizováno] sídlil. Na uvedené budově se stále něco dodělávalo, jelikož nebyla zkolaudovaná. Jeho pracovní činnost se týkala víceméně této budovy. Pokud byl spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] nemocný, nebo se nemohl něčeho zúčastnit, tak jej obžalovaný nahradil, například při jednání. Ze [právnícká osoba] za obžalovaným byli s tím, že evidují nějaké dluhy proti [anonymizováno]. Obžalovaný je odkázal na [celé jméno obžalovaného], který měl na starosti platby. [příjmení] jako společník a jednatel nevynaložil žádnou snahu ohledně řešení dané situace, neboť stavby měl na starosti [celé jméno obžalovaného] obžalovaný nevěděl, co je potřeba platit. Obžalovaný měl přístup k bankovním účtům [právnícká osoba], avšak platby vůči [anonymizováno] neprovedl z důvodu, že o platbách za materiály rozhodoval [celé jméno obžalovaného]. Taková byla mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ústní domluva, písemná smlouva žádná neexistuje. Záměr nezaplatit [právnícká osoba] za dodané zboží neexistoval, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl snahu závazky hradit. Všechny peníze, které do společnosti přišly, byly použity na platby. O celkové hospodářské kondici společnosti od března 2016 do listopadu 2016 obžalovaný nějaké informace zaslechl, ale problémy v rámci stavební společnosti považoval za něco běžného. Obžalovaný je přihlášen do konkurzu proti [anonymizováno] částkou přes 8 milionů korun, neboť ručil [obec] spojitelně svojí nemovitostí za závazky [anonymizováno] a nemovitost byla zpeněžena.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že ve stavebnictví začal podnikat, když byl osloven obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a vstoupil do jeho společnosti. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se pohyboval ve stavebnictví od ukončení středoškolského studia do současnosti, a to i na vedoucích pozicích. [příjmení] [právnícká osoba] nastoupil v roce 2013. Materiál od [právnícká osoba] odebíral [anonymizováno] na základě požadavků stavbyvedoucích. Faktury za zboží se ve společnosti zaúčtovaly, zapsaly, zkontrolovali je jednotliví stavbyvedoucí, na základě dopravy, zda to je formálně správně, jestli uvedené částky jsou dle smluvených cenových podmínek. Poté šly faktury k účetnímu a zapsaly se do programu. Následně se podle finančních možností průběžně faktury hradily. O tom, jak se budou jednotlivé faktury platit, se rozhodovalo jednak podle toho, jak bylo potřeba s ohledem na subdodavatele a na posloupnost zakázek. Faktury hradil obžalovaný a spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného]. V období, jež je předmětem obžaloby, se vytvořil soupis faktur a ten se uhradil. Uvedené hradili dle toho, jaké byly finanční možnosti. Spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] řekl, co je potřeba, aby se uhradilo, obžalovaný řekl, co je potřeba uhradit ze staveb. Osmnáct faktur zůstalo neuhrazeno proto, že se společnost dostala do problémů. Obžalovaný se s panem [příjmení] ze [právnícká osoba] domlouval, které faktury budou zaplacené. Ze strany [anonymizováno] byl tlak na to, aby byly nejprve zaplacené faktury za půjčovnu. Společnost [anonymizováno] působí jako půjčovna strojů a dodavatel materiálu. [anonymizováno] odebíral materiál, aby mohl nadále plnit závazky, které měl ve smlouvách, protože tlak investorů na dokončení zakázek byl silící. Společnost už neměla kapacitu, aby zakázky dokončila, proto se obžalovaný snažil předčasně ukončit smlouvy s investory, avšak nebylo mu vyhověno. Pod nátlakem penalizací se nějakým způsobem snažili pokračovat v činnosti. Investor nikdy nezaplatí něco, co není zabudované, materiál sice může být na stavbě, ale investor ho neuhradí, dokud není zabudovaný, takže tam bývá třeba měsíc, dva prodleva s platbou. Co se týká rámcové kupní smlouvy se [právnícká osoba], tak tu, včetně smluvních podmínek prodávajícího, obžalovaný podepsal. Bez toho by společnost nemohla odebírat stavební materiál. O výhradě vlastnického práva nevěděl, ze strany [právnícká osoba] na tuto skutečnost nebyl upozorněn. Smluvní podmínky nečetl. Obžalovaný vlastnil rodinný dům, který použil na zajištění závazků [anonymizováno] a přišel o něj.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že je ředitelem pobočky [právnícká osoba], od které [právnícká osoba] odebírala stavební materiál, půjčovala si stavební nářadí a stavební stroje. Problémy ohledně plateb [právnícká osoba] svědek řešil s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu sdělil, mají více rozjednaných zakázek, čekali na platby od investorů, hodně dělali i pro města a obce. I od těchto subjektů čekali na platby, které se jim zpožďovaly a tak docházelo i k prodlení u splatnosti faktur [právnícká osoba]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svědkovi říkal, že dostane peníze z některé konkrétní zakázky a uhradí jim dlužnou částku. Čekalo se i na peníze z větších zakázek, třeba od [územní celek]. Ze zakázek bylo hodně, svědkovi potvrdil i pan [příjmení], který s jeho společností hodně komunikoval o tom, že se na peníze z těch akcí čeká. Potom začali postupně odcházet zaměstnanci [anonymizováno]. Svědek byl v kontaktu s panem [příjmení], který potom odešel a všechny věci už řešil jenom s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Společnost [anonymizováno] měla skladovou zásobu materiálu. Domlouvali se, že by jim [anonymizováno] byl schopen materiál odprodat, aby se dluh alespoň částečně umazal. Materiál se [právnícká osoba] nehodil, nemohli ho odkoupit, proto se na daném způsobu úhrady dluhů nedohodli. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl snahu vše zaplatit a dát věci do pořádku. [příjmení] [celé jméno obžalovaného] se svědek rovněž dozvěděl, že ze společnosti odcházejí zaměstnanci. [celé jméno obžalovaného] mu říkal, že je ve společnosti na všechno sám. [příjmení] [právnícká osoba] je taková, že když odběratel neplatí, nebo se dostane na nějakou dobu s platbami do prodlení, tak mu zastaví odběry. Společnost [anonymizováno] měla rámcový úvěrový stav do [částka] vyčerpaný. Když potom chtěli něco koupit, museli platit hotově. Hotově platili buď pan [příjmení], nebo obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Případně se posílala zálohová faktura a [anonymizováno] si odebral zboží až po jejím zaplacení. Splátkový kalendář se prakticky nedodržel, splátky spíše probíhaly za zboží. Za faktury, které byly vystaveny, posílal peníze převodem hlavně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], nebo se platily hotově na pokladně. Svědek hovořil s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] o pohledávkách možná někdy na začátku. Od doby, kdy nastoupil do společnosti obžalovaný [celé jméno obžalovaného], řešil svědek dluhy pouze s ním.

Se souhlasem státního zástupce a obžalovaných byla čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zaměstnanců [právnícká osoba], kteří specifikovali zakázky společnosti, na které byl předmětný materiál použit, a vyjádřili se k dopravě materiálu po stavbách.

V článku VIII. smluvních podmínek prodávajícího k rámcové kupní smlouvě [číslo] 2016, uzavřené dne [datum] mezi [právnícká osoba], jako prodávající, a [právnícká osoba], jako kupující, se tyto společnosti dohodly, že vlastnické právo ke zboží přechází z prodávajícího na kupujícího úplným zaplacením kupní ceny.

Přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku se dopustí, kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku větší škodu.

Větší škodou se podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně [částka].

V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud dospěl k závěru, že skutkový stav a provedené důkazy nevedou k závěru, že se obžalovaný shora uvedeného podvodného jednání dopustil. Obžalovaný spáchání činu popřel a jeho výpověď je podporována výpovědí svědka [příjmení],

ze které má soud za prokázané, že dluhy [právnícká osoba] vůči [právnícká osoba] řešil výlučně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který rovněž za [anonymizováno] podepsal předmětnou rámcovou kupní smlouvu, včetně smluvních podmínek. Proto soud dospěl k závěru, že se skutek stal,

ale nebyl spáchán obžalovaným. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v souzeném období

prakticky ukončil svoji činnost ve [právnícká osoba], o uzavření rámcové smlouvy neměl povědomost a nepodílel se na rozhodování plateb společnosti na splatné závazky. Soud tedy postupoval podle § 226 písm. c) trestního řádu a obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zprostil obžaloby.

V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud dospěl k závěru, že se žalovaný skutek stal,

avšak není trestným činem. Bylo prokázáno, že [právnícká osoba] odebírala od [právnícká osoba], mimo jiné, stavební materiál. Ta vystavila jednotlivé faktury uvedené podrobně v obžalobě v daných 18 případech. Společnost [anonymizováno] dodaný materiál zabudovala v rámci 5 investičních akcí uvedených v obžalobě, z nichž inkasovala od jejich investorů i nějaké finanční prostředky, avšak faktury zůstaly neuhrazeny. Uvedené potvrdil před soudem v rámci svého výsledku obžalovaný [celé jméno obžalovaného] soud má za prokázané, že se skutek stal. Pro dovozování trestní odpovědnosti obžalovaného je třeba posuzovat subjektivní stránku trestného činu. Obžaloba jednání obžalovaného posuzuje ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože věděl, že stavební materiál mu byl pouze svěřen, avšak nezaplatil v rozporu s účelem svěřením jeho kupní cenu poté, co společnosti uhradil konečný odběratel vystavené faktury ve výši, která převyšovala kupní cenu odebraného materiálu. S tímto závěrem o zavinění se soud neztotožňuje.

Z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], tak i z výpovědi svědka [příjmení] bylo zjištěno, že v průběhu roku 2016 se [právnícká osoba] začala dostávat do ekonomických problémů a objevovaly se prodlevy se splatností faktur. Společnost [anonymizováno] nejprve vystavila [právnícká osoba] splátkový kalendář na dlužné faktury, avšak ten nebyl hrazen, proto mohla [právnícká osoba] odebírat materiál pouze v případě hotovostních plateb. Svědek [příjmení] dále potvrdil, že byl od samého počátku od obžalovaného informován o tom, že se [anonymizováno] se dostal do ekonomických problémů. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] však měl od počátku problémů společnosti snahu dluhy aktivně řešit. Z uvedeného jednání obžalovaného nelze dle názoru soudu dovozovat, že materiál již odebíral s úmyslem, že jej nezaplatí a spáchá tak trestnou činnost. Dále z výsledku svědka [příjmení] vyplynulo, ve shodě s tím, co uváděl obžalovaný, že to byl právě [anonymizováno], který určoval, na co budou započteny úhrady ze strany [anonymizováno]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] neměl možnost ovlivnit, které faktury budou hrazeny z poskytnutých prostředků. Svědek [příjmení] potvrdil, že nejprve se hradily nejstarší nezaplacené faktury a faktury mladší zůstaly neuhrazeny. Je tedy zřejmé, jak z výpovědi obžalovaného, tak z výpovědi svědka [příjmení], že aby vůbec mohla [právnícká osoba] vyvíjet další činnost, tak musela nakupovat nový materiál, musela platit mzdy a to se řešilo tak, že když dostala peníze z nějaké dílčí zakázky, tak musela nejprve zaplatit stroje, nářadí a kupovat další materiál, což činila vůči [právnícká osoba] finančními prostředky v hotovosti. Jinými slovy řečeno, i když společnost obdržela za zakázky v platbách větší částku, než kolik stál zakoupený stavební materiál, tak je z ekonomického pohledu zřejmé, že jí nezbyvaly prostředky na úhradu faktur v plné výši, neboť musela hradit nezbytné provozní výdaje, za účelem dalšího pokračování své činnosti. Společnost tak činila za účelem vyvinutí další výdělečné činnosti, prostřednictvím které by mohla postupně umořovat svoje závazky. V uvedeném jednání se nedá spatřovat od počátku úmysl směřující k tomu, že dané konkrétní faktury zůstanou nezaplacené. Na souzenou věc nelze nahlížet optikou, že se pouze odečte částka za materiál, který společnost nakoupila, od příjmů, které za danou zakázku inkasovala. Je logické, že všechny peníze nemohly být použity právě na proplacení faktur po splatnosti, jelikož společnost by v tom okamžiku musela ukončit provozní činnost, neboť by neměla finance na výdaje nutné k jejímu běžnému provozu. Uvedené závěry jsou podporovány sdělením insolvenční správky, která uvedla, že v insolvenčním řízení je ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyvíjena enormní snaha o konsolidaci dluhů. O uvedené se ostatně pokoušel již v rámci jednání se svědkem [příjmení], kterému nabízel na

započtení jejich dluhů vůči [právnícká osoba] jiný materiál, kterým [právnícká osoba] disponovala. Rovněž jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v přípravném řízení, kdy policejnímu orgánu předkládal účetnictví, faktury a výpisy z účtů, nesvědčí o tom, že by úmyslně spáchal trestnou činnost a snažil se zahltit stopy v účetnictví. Soud proto uzavřel, že daný skutkový děj je nutno posuzovat jako ekonomický neúspěch [právnícká osoba], nikoliv jako spáchání přečinu zpronevěry.

Na základě výše uvedeného soud uzavřel, že u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebylo prokázáno, že se dopustil úmyslného jednání ve snaze způsobit škodu poškozené. Zalovaný skutek se tedy stal, avšak absentuje zde subjektivní stránka trestné činnosti. Proto soud podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zprostil obžaloby.

Současně soud podle § 229 odst. 3 tr. ř. poškozenou [právnícká osoba] odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Chrudim 29. května 2019

JUDr. Brigita Košinová
soudkyně

