



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. července 2019 samosoudcem Mgr. René Tinzem,

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], v současné době ve výkonu vazby ve Věznici v Hradci Králové

**je vinen, že**

1)

v období od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], poté, co nebyl ochoten přijmout stanovisko své družky [celé jméno poškozené], [datum narození], k ukončení jejich partnerského vztahu, zasílal s četností i několikrát denně a převážně v pozdních večerních a nočních hodinách, jmenované prostřednictvím mobilního telefonu s účastnickým [číslo] na mobilní telefon jmenované účastnického telefonního čísla [číslo], nejméně 130 SMS zpráv, ve kterých jí vyhrožoval, že ji a její nezletilou dceru [jméno] [celé jméno obžalovaného], nar. 2017, vykuchá, pobodá, píchne do ní nůž, dokope ji, umlátí ji, zabije ji, popraví ji, svoji nezletilou dceru podřeže, vyřízne jí oči, prořízne jí krk, zabije ji, popraví ji, a pobodá a vyvraždí celou rodinu, dalších 8 zpráv obsahujících výhrůžky téhož charakteru zaslal [celé jméno poškozené], [datum narození], rovněž ve dnech [datum] a [datum], a to prostřednictvím komunikační internetové sítě [příjmení] [příjmení], výhrůžky obsahově shodného charakteru sdělil jmenované také osobně v průběhu jejich telefonických hovorů, k nimž došlo ve dnech [datum] a [datum], když se navíc o další telefonické kontakty s ní, a to s četností nejméně 300x denně, opakovaně snažil, přičemž toto jeho jednání vyvolalo u [celé jméno poškozené], [datum narození], nejméně od měsíce prosince 2018 důvodné obavy o její život a zdraví a o život a zdraví jejího dítěte, když byla současně srozuměna s jeho dřívějším násilným řešením pro něho nepříznivých životních situací, v důsledku čehož se opakovaně obrátila na státní orgány se žádostí o zajištění bezpečí svého a svého dítěte,

opustila své bydliště, uchýlovala se i s nezletilou ke svým známým a rodinným příslušníkům, byla omezena v telefonickém kontaktu s jinými osobami a trpěla stresem,

2)

v době od 20:58 hodin dne [datum] do 03:39 hodin dne [datum] v [obec], okres [okres], zaslal prostřednictvím mobilního telefonu s účastnickým [číslo] na mobilní telefon [jméno] [příjmení], [datum narození], účastnického čísla [číslo], jednak 25 výhrůžných SMS zpráv adresovaných [celé jméno poškozené], [datum narození], která se toho času u ní i s nezletilou dcerou [jméno], nar. 2017, zdržovala a nebyla dostupná na svém mobilním telefonu, a v těchto zprávách vyhrožoval [celé jméno poškozené] jejím zabitím a zabitím její nezletilé dcery [jméno] v případě, že si nezapne svůj mobilní telefon, a jednak 7 SMS zpráv adresovaných přímo [jméno] [příjmení], ve kterých i jí vyhrožoval zabitím a zabitím jejího nezletilého syna [jméno] [příjmení], nar. 2012, přičemž jeho jednání vyvolalo u [celé jméno poškozené] i [jméno] [příjmení] obavy o jejich život a zdraví a o život a zdraví jejich dětí, když byly rovněž srozuměny s jeho dřívějším násilným řešením pro něho nepříznivých životních situací,

tedy

ad 1-2)

jednak pokračujícím jednáním jinému vyhrožoval usmrcením nebo jinou těžkou újmu takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že ho vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně a jinak kontaktoval, a toto jeho jednání bylo způsobilé vzbudit v jiném důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

3)

dne [datum] v době kolem 17:00 hodin v [obec], okres [okres], v ulici [ulice], před bytovým domem [adresa], po předchozí slovní rozepři s [celé jméno poškozené], [datum narození], která mu z důvodu nedodržení předem dohodnutého termínu odmítla předat nezletilou dceru [jméno], nar. 2017, a poté, co s nezletilou v náručí od něho odcházela ve směru ke vchodu do uvedeného bytového domu, jí, za současné manipulace s přesně nezjištěným předmětem v ruce, vyzval, aby se zastavila, komunikovala s ním a záležitost s ním dále řešila s tím, že pokud udělá ještě deset kroků, vrazí jí do zad nůž, pro nerespektování jeho výzvy začal za opětovné manipulace s blíže nezjištěným předmětem nahlas odpočítávat její kroky, jmenovanou pak pronásledoval do chodby bytového domu, kde v úmyslu dosáhnout toho, aby se s ním [celé jméno poškozené] bavila o problémech spojených s uskutečňováním kontaktů s dítětem a o jejich další vzájemné komunikaci, nejprve vstoupením do prostoru šachetních dveří výtahu, do něhož jmenovaná s nezletilou nastoupila, jí zabránil výtah použít a následně jí fyzicky napadl tak, že nejprve rukama prudce strčil do jejího těla, poté ji v prostoru kabiny udeřil 2x pěstí do vlasaté části hlavy nad levým spánkem, aby pak opětovně zamezil jmenované zavřít dveře kabiny výtahu, přičemž uchopením za krk a čtyřmi dalšími údery pěstí do vlasaté části hlavy vlevo ve svém fyzickém útoku vůči jmenované pokračoval, když v průběhu tohoto svého jednání neúmyslně zasáhl do hlavy také svou nezletilou dceru [jméno], kterou poškozená držela v náručí, a tímto jednáním způsobil jmenovaným zranění, a to [celé jméno poškozené] zranění spočívající nejméně v kontuzi hlavy a nezletilé [jméno] [celé jméno obžalovaného] zranění spočívající v kontuzi hlavy a otoku v oblasti levé tváře, která si vyžádala [anonymizováno] ošetření v [nemocnice] [územní celek], a s., [okres] nemocnici,

tedy

jiného násilím a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

### čímž spáchal

ad 1-2)

jednak přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku,

ad 3)

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný povinen zaplatit [anonymizováno] zdravotní pojišť'ovně, [IČO], se sídlem [adresa], na náhradě škody částku [částka].

### Odůvodnění:

V provedeném hlavním líčení, zejména ze svědeckých výpovědí, listinných důkazů a doznání obžalovaného, soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku shora.

Obžalovaný se k celé trestné činnosti v přípravném řízení i před soudem doznal. Na svou obhajobu však uvedl, že v případě vydírání v ruce nedržel nůž. Dále obžalovaný uvedl, že celá věc ho velice mrzí, jednal pod vlivem silných emocí. Vše si později uvědomil a chce spolupracovat psychologem a docházet na terapie, aby své chování změnil.

Obžalovaný je dále usvědčován především výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené] a [jméno] [příjmení], jakož i obsahem zasílaných SMS, přehledem telefonických kontaktů a kontaktů prostřednictvím elektronických sítí.

Ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že obžalovaný má smíšenou poruchu osobnosti s vedoucími asociálními rysy. Riziko opakování trestné činnosti je vysoké a porucha osobnosti je farmakologicky neléčitelná.

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení a jejich hodnocení, každého důkazu zvlášť a všech důkazů ve vzájemných souvislostech soud dospěl k závěru, že obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného vyhrožování podle § 354 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku (pod bodem 1 a 2). Bod bodem ad 3) rozsudku obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil i všechny znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku. S ohledem na provedené důkazy soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Při stanovení druhu a výměry trestu se soud řídil § 38 a § 39 tr. zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Konečně soud přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédl ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým případně přispěl k průtahům v trestním řízení.

Soud obžalovanému ukládal úhrnný trest odnětí svobody podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za celkem tři přečiny. Nejprísněji trestným je přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku s rozsahem trestní sazby odnětí svobody od šesti měsíců do čtyř let. Polovina trestní sazby je 27 měsíců. Obžalovanému přitěžuje spáchání více trestných čin, jakož i skutečnost, že byl v minulosti opakovaně soudem trestán i nepodmíněnými tresty za majetkovou i násilnou trestnou činnost. Z výkonu trestu byl naposledy propuštěn dne [datum] po vykonání desetiměsíčního trestu rovněž za přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku. Shodnou trestnou činnost začal tedy opakovat po uplynutí doby půl roku a v trestné činnosti pokračoval delší dobu. Obžalovanému naopak polehčuje doznání a projevená lítost. S přihlédnutím k těmto skutečnostem soud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou let se zařazením do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. soud zdravotní pojišťovně přiznal právo na náhradu nákladů vynaložených na léčbu poškozených, neboť tyto náklady vznikly v přímé příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Chrudim 23. července 2019

Mgr. René Tinz  
soudce