

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne
výrok dne 21.3.2017
a je vykonatelné dnem 21.3.2014

V Chrudimi

dne 26-05-2021



48/1

13To 81/2017 - 152



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [redacted] v senátě složeném z předsedy senátu [redacted] Aleše Holíka a soudců [redacted] Pavla Peláka a [redacted] Jiřího Procházky v trestní věci obžalovaného [redacted] trvale bytem [redacted]

[redacted] t. č. [redacted] o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Chrudimi proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 23. ledna 2017, č. j. 2T 183/2016 - 135, takto:

Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu **zrušuje ve výroku o uložení trestu** a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **nově rozhoduje tak, že se obžalovanému za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, ohledně něhož zůstal napadený rozsudek ve výroku o vině nezměněn, a dále za sbíhající se přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 7. 2013, č. j. 5T 135/2010 – 150, ukládá podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **souhrnný trest odnětí svobody na dva (2) roky.****

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 7. 2013, č. j. 5T 135/2010 – 150, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tak, že ve dnech [redacted] a přesně nezjištěného dne týden poté, nejpozději tedy [redacted], vždy v [redacted] okres [redacted], pod falešnou záminkou zajištění koupě osobního automobilu zn. Chevrolet Captiva ve [redacted] kterou však od počátku vůbec nemínil realizovat, postupně podvodně vylákal od [redacted] a po částkách [redacted] a [redacted] celkovou částku [redacted] Kč, kterou si ponechal pro sebe, aniž by pro poškozeného cokoliv opatřil a přes opakované sliby mu z ní dodnes nic nevrátil, když uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 22.2.2012, č.j. 4T 5/2009-421, pravomocným dne 23.7.2012, uznán vinným přečinem podvodu podle § 250 odst. 1, 2 trestního zákona a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, z něhož část vykonal a z výkonu zbytku byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 9. 1. 2014 sp. zn. 6Pp 125/2013 se stanovením zkušební doby v trvání 3 roky, která dosud běží.

Soud prvního stupně obžalovanému uložil podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon podle § 84 tr. zákoníku za použití § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání tří roků za současného vyslovení dohledu.

Proti rozsudku okresního soudu podal dne [redacted] odvolání v neprospěch obžalovaného státní zástupce, které posléze dne [redacted] písemně odůvodnil tak, že je směřováno do výroku o uloženém trestu. Ten měl být uložen jako nepodmíněný, neboť obžalovaný skutek spáchal poté, co byl v minulosti za totéž několikrát odsouzen, vykazuje znaky speciální recidivy. V minulosti ukládané tresty se u obžalovaného minuly svým účinkem, nevedly ke změně způsobu jeho života spočívajícího v páchání podvodů coby zdrojů výživy. Na tom nic nemění ani přechodné polepšení obžalovaného, který byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Státní zástupce proto navrhl zrušit rozsudek soudu prvního stupně

ve výroku o uloženém trestu a uložit obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou až tří roků se zařazením do věznice s ostrahou.

Rozsudek soudu prvního stupně byl státnímu zástupci doručen dne [REDAKCE], odvolání bylo podáno dne [REDAKCE], doplněno bylo dne [REDAKCE], splňuje nároky kladené na obsah odvolání podle § 249 odst. 1, 2 tr. řádu. Odvolací soud tedy neshledal důvod pro zamítnutí či odmítnutí odvolání z formálních důvodů ve smyslu § 253 tr. řádu.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží jen, pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

V řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, nezjistil odvolací soud takové vady, které by mohly způsobit nesprávnost výroku o trestu, byly dodrženy všechny obecné zásady, které mají zajistit provedení řádného a zákonného procesu, zejména zásady obžalovací, veřejnosti, ústnosti a bezprostřednosti. Obžalovaný byl v přípravném řízení seznámen s povahou a důvody svého trestního stíhání. K hlavnímu líčení byl řádně předvolán, tohoto se účastnil a měl možnost vyjadřovat se k provedeným důkazům.

Soud prvního stupně ukládal obžalovanému trest za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, kterého se obžalovaný dopustil pokračujícím jednáním v době od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Posledně uvedený den je třeba považovat za okamžik dokonání trestného činu. Soud prvního stupně, přestože v hlavním líčení provedl důkaz spisem Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 5T 135/2010, pominul tu skutečnost, že stíhaného jednání se obžalovaný dopustil ještě předtím, než Okresní soud v Chomutově svým rozsudkem ze dne 3. 7. 2013, č. j. 5T 135/2010 – 150, uznal obžalovaného vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a uložil mu nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 3. 7. 2013. Soud prvního stupně se tedy dopustil pochybení, pokud neukládal obžalovanému ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku v přezkoumávané věci trest souhrnný ve vztahu k citovanému rozsudku Okresního soudu v Chomutově. V dané věci tak byly naplněny důvody pro zrušení napadeného rozsudku v oddělitelném výroku o trestu, neboť při jeho ukládání bylo porušeno ustanovení trestního zákoníku (§ 258 odst. 1 písm. d/ tr. řádu). Ve smyslu § 259 odst. 3 tr. řádu pak odvolací soud nově o trestu rozhodl.

Při jeho ukládání se odvolací soud řídil obecnými zásadami § 38 a § 39 tr. zákoníku, postupoval podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku a ukládal trest souhrnný ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 5T 135/2010, neboť stíhaného trestného činu se obžalovaný dopustil předtím, než Okresní soud

v Chomutově vyhlásil rozsudek, kterým obžalovaného uznal vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Výše citovaným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s dozorem. Nově ukládaný souhrnný trest nesmí být podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku mírnější. Obžalovaný se dopustil dvou shodných úmyslných trestných činů, u kterých způsobená škoda v souhrnu přesahuje částku [REDAKCE] Kč. Jde o osobu se sklony k páčání majetkové trestné činnosti, v opise rejstříku trestů má celkem 12 záznamů, v 9 případech došlo k zahlazení odsouzení v souvislosti s amnestií prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Nelze v dané věci nepřihlídnout k tomu, že ke spáchání trestné činnosti došlo před více než čtyřmi roky, obžalovaný v mezidobí vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody, ze kterého byl podmíněně propuštěn i na základě kladného hodnocení věznice. Po propuštění vedl řádný život, je zaměstnán. Jako polehčující okolnost odvolací soud dále hodnotil i kvalifikované doznání ke spáchání trestného činu a úhradu celé způsobené škody. Trest je třeba ukládat v rámci trestní sazby § 209 odst. 3 tr. zákoníku stanovené v rozpětí jeden až pět roků. Za přiměřený odvolací soud považuje trest odnětí svobody v trvání dvou roků, tj. trest velmi mírně zvýšený oproti trestu ukládanému ve věci Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 5T 135/2010.

Pro výkon uloženého trestu odvolací soud obžalovaného zařadil do věznice s dozorem podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť se dopustil úmyslného trestného činu a do doby jeho spáchání nevykonával nepodmíněný trest odnětí svobody. Zároveň odvolací soud zrušil podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku výrok o trestu uloženého za sbíhající se trestný čin rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 3. 7. 2013, č. j. 5T 135/2010 – 150, a všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jinými slovy, obžalovanému byl zrušen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců uložený citovaným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově a tento nahrazen souhrnným trestem v trvání dvou roků.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Pardubicích dne 21. března 2017

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu

Zpracoval
Mgr. Jiří Procházka

Za správnost vyhotovení:
Pavla Josková