



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem Mgr. L. K. ve věci

posuzované:

I. P., narozená dne
bytem
zastoupená opatrovníkem pro řízení M. P., narozenou dne
, bytem

za účasti:

J. P., narozený dne
bytem

Okresní státní zastupitelství v Chrudimi
sídlem Novoměstská 364, 537 48 Chrudim

o omezení svéprávnosti a opatrovnictví člověka

takto:

- I. I. P., nar. , se omezuje ve svéprávnosti na dobu 5 let tak, že není způsobilá:
- hospodařit s částkou vyšší než 500 Kč měsíčně
 - nakládat s majetkem, jehož hodnota přesahuje 500 Kč a zavazovat se k plnění, jehož hodnota přesahuje hodnotu 500 Kč
 - k jednání v pracovněprávních věcech spojených se smlouvou o hmotné odpovědnosti
 - k uzavření manželství
 - k pořizování závěti
 - obstarávat si své záležitosti, pokud se týká jednání na úřadech v souvislosti s podáváním žádosti o přiznání dávek státní sociální podpory, vyřizování dokladů, tj.

zejména podání žádosti o vydání občanského průkazu a o vydání cestovního pasu a k převzetí těchto dokladů

- g) uzavírat smlouvy kupní, darovací ani smlouvy o poskytování sociálních služeb s plněním vyšším než 500 Kč
- h) být volena

II. Opatrovníkem I [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], se jmenuje M [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].

Opatrovník M [REDACTED] P [REDACTED] je oprávněna a povinna zastupovat opatrovankyni při právních jednáních v rozsahu omezení její svéprávnosti.

III. Znalci MUDr. J [REDACTED] K [REDACTED] se přiznává znalečné ve výši 1 089,- Kč.

IV. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Řízení o omezení způsobilosti k právním úkonům I [REDACTED] P [REDACTED] bylo zahájeno k podnětu J [REDACTED] P [REDACTED] ze dne 5.3.2018. V návrhu mimo jiné uvádí, že posuzovaná je jeho švagrovou, tato není schopna o sebe sama pečovat. Vlastního jednání je schopna do určité míry. Je sledována na neurologii, neboť v roce 2016 utrpěla krvácení do mozku. Jeví známky poruchy osobnosti.
2. Usnesením Okresního soudu v Chrudimi ze dne 7.3.2018 č.j. 0 Nc [REDACTED]/2018-9, bylo dále zahájeno řízení o opatrovnictví člověka a řízení o svéprávnosti a řízení o opatrovnictví člověka bylo spojeno ve společné řízení.
3. Ze znaleckého posudku soudního znalce MUDr. J [REDACTED] K [REDACTED] ze dne [REDACTED] bylo zjištěno, že u posuzované I [REDACTED] P [REDACTED] byl diagnostikován organický psychosyndrom, smíšená porucha osobnosti s poruchami chování. Obě postižení osobnosti jsou rázu trvalého, prognóza je nepříznivá, postižení snižuje rozpoznávací i ovládací schopnosti posuzované, především stran nakládání s finančními prostředky. Není schopna nakládat s majetkem a s finančními částkami přes 500 Kč, není schopna pořizovat závět', není schopna uzavírat smlouvy s plněním vyšší než 500 Kč, není schopna dostatečně jednat v úředním styku, není schopna pochopit účel a důsledky uzavření manželství. Je schopna porozumět smyslu voleb a může volit.
4. Z výsledku soudního znalce MUDr. K [REDACTED] bylo zjištěno, že částkou 500 Kč měl na mysli měsíční limit. Je schopna jednoduché práce bez hmotné odpovědnosti, je schopna rozhodovat o svém zdravotním stavu, je schopna volit ale není schopna být volena.
5. Z výsledku posuzované I [REDACTED] P [REDACTED] bylo zjištěno, že s omezením nesouhlasí. Je pravda, že psala sms na erotické linky, ale nevěděla, že to bude tak drahé. Kdy jí byl přiznán invalidní důchod neví. Žádné zdravotní potíže nemá, kouří 40 cigaret.
6. Z výsledku procesního opatrovníka M [REDACTED] P [REDACTED] bylo zjištěno, že posuzovaná nechce dodržovat hygienu. První dluh na erotických linkách byl 14 000 Kč a další měsíc to bylo

již přes 36 000 Kč. S posudkem znalce souhlasí a souhlasí i s tím, aby byla ustanovena opatrovníkem.

7. Dle § 57 odst. 1 občanského zákoníku soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.
8. Dle § 59 odst. 1,2 občanského zákoníku soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let. Uplynutím doby omezení svéprávnosti právní účinky omezení zanikají. Zahájí-li se však v této době řízení o prodloužení doby omezení, trvají právní účinky původního rozhodnutí až do nového rozhodnutí, nejdéle však jeden rok.
9. Dle § 55 odst. 1 občanského zákoníku k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Dle odst. 2 téhož ustanovení omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.
10. Dle § 62 občanského zákoníku v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Při výběru opatrovníka přihlídně soud k přání opatrovance, k jeho potřebě i podnětům osob opatrovanci blízkých, sledují-li jeho prospěch, a dbá, aby výběrem opatrovníka nezaložil nedůvěru opatrovance k opatrovníkovi.
11. Dle § 64 občanského zákoníku rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezabavuje člověka samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života.
12. Dle § 465 odst. 1 soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil.
13. Dle § 463 odst. 1 občanského zákoníku opatrovníka jmenuje soud; současně určí rozsah opatrovníkových práv a povinností. Dle odst. 2 téhož ustanovení požádá-li o to opatrovník, soud ho odvolá; soud opatrovníka odvolá i v případě, že neplní své povinnosti. Zároveň opatrovanci jmenuje nového opatrovníka.
14. Dle § 471 odst. 1 občanského zákoníku rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Dle odst. 2 téhož ustanovení soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona. Podle odst. 3 téhož ustanovení způsobilost být veřejným opatrovníkem má obec, kde má opatrovanec bydliště, anebo právnická osoba zřízená touto obcí k plnění úkolů tohoto druhu; jmenování veřejného opatrovníka podle jiného zákona není vázáno na jeho souhlas.

15. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že zde jsou důvody pro omezení posuzované osoby ve svéprávnosti. Omezení svéprávnosti je v zájmu posuzované, neboť trpí duševní poruchou, která není jen přechodná a v důsledku toho není schopna některých právních úkonů, které jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozsudku. Pokud by soud posuzovanou ve svéprávnosti neomezil, hrozila by posuzované osobě závažná újma spočívající v hrozbě nemožnosti rozpoznat a ovládnout následky svého právního jednání (konání či opomenutí konat). K ochraně zájmů posuzované osoby nepostačují ve smyslu § 55 odst.2 občanského zákoníku mírnější a méně omezující opatření. Soud posuzovanou osobu omezil ve svéprávnosti tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a jmenoval jí opatrovníka, jemuž vymezil rozsah jeho práv a povinností při výkonu funkce, a to v návaznosti na rozsah omezení. Mírnější omezující opatření v tomto případě není možné. Soud dále ustanovil posuzované opatrovníka a to její matku, která s výkonem opatrovnictví souhlasila.
16. Výrokem III. tohoto rozhodnutí soud přiznal odměnu znalci, spočívající v účasti na soudním jednání, kterou si řádně vyúčtoval.
17. O nákladech řízení státu (výrok IV.) soud rozhodl dle § 148 o.s.ř..
18. O nákladech řízení účastníků (výrok V.) soud rozhodoval dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních a žádnému z účastníků tyto náklady nepřiznal, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání podané ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného.

Chrudim 10. prosince 2018

Mgr. L. [REDACTED] K. [REDACTED] v.r.
samosoudce