



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem JUDr. P■■■■ E■■■■ ve věci posuzované osoby L■■■■ M■■■■, nar. ■■■■■, omezené ve svéprávnosti, bytem Domov na hradě Rychmburk, Předhradí 17, zastoupené opatrovníkem Obcí Předhradí a opatrovníkem pro řízení Domov na hradě Rychmburk, o **prodloužení doby omezení svéprávnosti a o opatrovnictví člověka, t a k t o :**

- I. 1. Posuzované L■■■■ M■■■■, nar. ■■■■■, bytem Domov na hradě Rychmburk, Předhradí 17, **se vrací plná svéprávnost.**
2. Tím **se mění** rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne ■■■■■, č.j. ■■■■■.
- II. Soud jmenuje L■■■■ M■■■■, nar. ■■■■■, bytem Domov na hradě Rychmburk, Předhradí 17, opatrovníkem **Obec Předhradí**, aby jednal za opatrovance a vykonával jeho práva:
- při rozhodování o veškeré lékařské péči opatrovance, zejména při volbě vhodných postupů léčby a udělování souhlasů s léčbou,
 - při vyřizování jakýchkoliv dávek státní sociální podpory pro opatrovance, příspěvku na péči a hmotnou nouzi,
 - ve věcech důchodového a nemocenského zabezpečení opatrovance,
 - při přebírání veškerých písemností adresovaných opatrovanci včetně písemností určených do vlastních rukou opatrovance,

- při výkonu běžné správy jmění opatrovance nad částku 300,--Kč týdně, včetně přijímání finančních částek adresovaných opatrovanci, obvyklého nakládáním s finančními prostředky opatrovance, provádění běžných plateb opatrovance všeho druhu,
- při veškerých právních jednáních smluvního charakteru, v důsledku kterých by docházelo k dispozici s majetkem opatrovance a k závazkům opatrovance ve smyslu finančního plnění, a v důsledku kterých by opatrovanec majetek nabýval,
- při jednání opatrovance s úřady a institucemi nebude-li jinak zastoupen dle správního řádu,
- při jednání o uzavírání a ukončování smluv o poskytnutí sociálních služeb a zdravotnických služeb včetně smluv o pobytu opatrovance,
- při změně trvalého bydliště včetně rozhodování o změně bydliště opatrovance,
- pro získání občanského průkazu a cestovního dokladu v případě potřeby opatrovance.

- III. Tím se mění usnesení Okresního soudu v Chrudimi ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED].
- IV. Znalci MUDr. J. [REDACTED] K [REDACTED] se přiznává znalečné ve výši 529,--Kč.
- V. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- VI. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í

Řízení o prodloužení doby omezení svéprávnosti bylo zahájeno z úřední moci s ohledem na ustanovení § 3033 odst. 1 občanského zákoníku a § 59 občanského zákoníku, neboť v minulosti byla posuzovaná osoba omezena ve způsobilosti k právním úkonům.

V průběhu řízení soud z úřední moci zahájil i řízení o opatrovnictví člověka, tak jak mu to ukládá zákon a obě řízení spojil.

Hmotně právní opatrovník souhlasil s tím, aby posuzovaná osoba byla nadále omezena ve svéprávnosti a vyslovil ochotu vykonávat funkci opatrovníka.

Z rozsudku citovaným ve výroku I. bod 2 tohoto rozhodnutí byla posuzovaná omezena způsobilosti k právním úkonům.

Ze zprávy Notářské komory České republiky bylo zjištěno, že ohledně posuzované není v Seznamu prohlášení o určení opatrovníka evidována žádná listina.

Soud provedl dále dokazování znaleckým posudkem MUDr. J. K., výslechem znalce, zhlédnutím posuzované osoby a zprávami ohledně posuzované a opatrovníka a zjistil, že posuzovaná trpí lehčí demencí až těžkou smíšenou poruchou osobnosti rázu trvalého, přičemž zlepšení psychického stavu nelze očekávat. Tento stav nelze léčebně ovlivnit a demence se bude dále zvyrazňovat. Posuzovaná je odkázána na své okolí jako klientka Domova na hradě Rychmburk Předhradí, navíc její mobilita je omezená a pohybuje se buď za pomoci chodítka nebo invalidního vozíku. Není schopna právních jednání nad rámec běžných záležitostí každodenního života a k dispozici má finanční obnos 200,--Kč až 300,--Kč týdně, s nímž si sama hospodaří. Sama však nenakupuje, činí tak prostřednictvím personálu domova a jedná se o drobnosti. Mimo objekt domova sama nevychází. Od posledního znaleckého zkoumání nedošlo ve zdravotním stavu posuzované osoby ke zlepšení. K činnosti veřejného opatrovníka nebyly zjištěny žádné výhrady.

Podle § 39 zákona o zvláštních řízeních soudních má-li soud za to, že vzhledem k zájmům posuzovaného postačuje mírnější a méně omezující opatření, může v průběhu řízení rozhodnout zejména o schválení smlouvy o nápomoci, schválení zastoupení členem domácnosti nebo jmenování opatrovníka.

Dle § 465 odst. 1, věty prvé občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem.

Dle § 463 odst. 1 občanského zákoníku opatrovníka jmenuje soud; současně určí rozsah opatrovníkových práv a povinností. Dle odst. 2 téhož ustanovení požádá-li o to opatrovník, soud ho odvolá; soud opatrovníka odvolá i v případě, že neplní své povinnosti. Zároveň opatrovanci jmenuje nového opatrovníka.

Dle § 471 odst. 1 občanského zákoníku rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Dle odst. 2 téhož ustanovení soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona. Podle odst. 3 téhož ustanovení způsobilost být veřejným opatrovníkem má obec, kde má opatrovanec bydliště, anebo právnická osoba zřízená touto obcí k plnění úkolů tohoto druhu; jmenování veřejného opatrovníka podle jiného zákona není vázáno na jeho souhlas.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že vzhledem k zájmům posuzovaného postačuje mírnější a méně omezující opatření, a proto posuzovanému jmenoval opatrovníka dle §465 odst. 1, věty prvé občanského zákoníku. Dle názoru soudu není třeba do budoucna posuzovanou omezovat ve svéprávnosti mimo jiné z důvodu, že si není schopna

vlastním právním jednáním způsobit újmu. O posuzovanou je řádně postaráno a pečováno a je dostačující, aby v dosavadní péči bylo pokračováno, aniž by posuzovaná byla omezena ve svéprávnosti. Soud proto posuzované vrátil svéprávnost a jmenoval jí opatrovníka, kterému vymezil podrobně rozsah práv a povinností. Tímto rozhodnutím je posuzovaná dostatečně chráněna, aniž by musela být omezena ve svéprávnosti.

Výrokem IV. tohoto rozhodnutí soud přiznal odměnu znalci, spočívající v účasti na soudním jednání, kterou si řádně vyúčtoval a to i včetně cestovného.

Výrok V. tohoto rozhodnutí má oporu v ust. § 191 odst. 1 věty první o.s.ř., kdy ze zákona platí náklady řízení stát, když proti tomu o jehož svéprávnosti se jedná, nelze spravedlivě požadovat, aby náklady státu spočívající ve znalečném hradil.

O nákladech řízení účastníků (výrok VI.) soud rozhodoval dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních a žádnému z účastníků tyto náklady nepřiznal, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání podané ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve čtyřech vyhotoveních, toto právo nepřisluší tomu z účastníků, který se ho výslovně vzdal.

V Chrudimi dne 22. listopadu 2016

JUDr. P [redacted] E [redacted], v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

B [redacted] J [redacted]