



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. A. L. a přísedících Mgr. D. B. a J. K. ve věci

žalobce: F. H., narozený dne [redacted]
bytem R. R.
zastoupený advokátem Mgr. J. M.
sídlem R., [redacted]

proti
žalovanému: M. H., IČO [redacted]
sídlem P., [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. M. M.
sídlem H., [redacted] H. B.

o zaplacení [redacted] Kč s příslušenstvím a uložení povinnosti zařadit do 8. platové třídy

takto:

- I. Pokud žalobou bylo požadováno po žalovaném zaplacení částky [redacted] Kč s 8,05% úrokem z prodlení ročně z částky [redacted] Kč od 1.11.2017 do zaplacení, z částky [redacted] Kč od 1.12.2017 do zaplacení, z částky [redacted] Kč od 1.1.2018 do zaplacení, z částky [redacted] Kč od 1.2.2018 do zaplacení, z částky [redacted] Kč od 1.3.2018 do zaplacení, z částky [redacted] Kč od 1.4.2018 do zaplacení a z částky [redacted] Kč od 1.5.2018 do zaplacení, žaloba **se zamítá**.
- II. Žalovaný **je povinen** s účinností od 1.9.2018 zařadit žalobce do 8. platové třídy podle nařízení vlády č. 222/2010Sb.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal doplatku mzdy za měsíce [redacted] do [redacted] částkou [redacted] Kč se zákonnými úroky z prodlení a dále uložení povinnosti žalovanému zařadit jej do 8. platové třídy ve smyslu nař. vl. č. 222/2010Sb., a to od 1.9.2018. Uvedl, že je pracovníkem žalovaného s druhem práce [redacted], a to od [redacted]. Od [redacted] je zařazen do 7. platové třídy, 10. platového stupně, a to platovými výměry ze dne [redacted] a [redacted]. Podle názoru žalobce má být zařazen do 8. platové třídy, poněvadž provádí speciální úkoly při zajišťování veřejného pořádku v obci v souvislosti s výkonem pořádkové služby, řídí zásahy, používá speciální techniku a zařízení. Konkrétně potom provádí obsluhu stacionárních radarů a přenosných radarů pro měření rychlosti vozidel. Pro splnění tohoto úkolu se účastnil speciálních školení. Dále je určen k obsluze kamerového systému ve M[redacted] H[redacted] a i tento systém je technickým zařízením a speciální technikou, pro jehož obsluhu musel absolvovat školení k jeho používání. Dále uvedl, že vykonává také činnost velitele hlídky, řídí zásahy, rozhoduje o taktice a technice při zásahu. Nemá možnost s nikým zásah konzultovat.
2. Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby s tím, že zařazení žalobce do 7. platové třídy a 10. platového stupně plně odpovídá předpisům. Sedmá platová třída dopadá na komplexní plnění úkolů při zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v obci a k tomu žalobce používá radar, stejně jako kamerový systém. Tato zařízení obsluhuje za účelem plnění svých úkolů. K tomu logicky musí být proškolen. Pokud vykonává činnost velitele dvoučlenné hlídky, nejedná se o činnost, pro kterou by měl být zařazen do 8. platové třídy. Jedná se o běžný výkon práce [redacted].
3. Z pracovní smlouvy ze dne [redacted] soud zjistil, že žalobce jako zaměstnanec se žalovaným jako zaměstnavatelem uzavřel pracovní smlouvu, kde jako druh sjednané práce byl ujednan [redacted] M[redacted] p[redacted] v H[redacted] s úkolem zajišťovat veřejný pořádek ve správním obvodu M[redacted] H[redacted], ochranu bezpečnosti osob a majetku, a to i v dalších obcích na základě smluv o zajišťování veřejného pořádku. Místem výkonu práce byl ujednan M[redacted] ú[redacted] H[redacted], správní obvod H[redacted] a dalších obcí, kde M[redacted] p[redacted] H[redacted] provádí svou činnost. Pracovní poměr vznikl dne [redacted].
4. Z osvědčení ze dne [redacted] soud zjistil, že žalobce absolvoval odbornou přípravu pro obsluhu a údržbu silničních rychloměrů typu RAMER 10 a absolvoval závěrečnou zkoušku.
5. Z prezenčního seznamu soud zjistil, že žalobce a dalších 9 [redacted] dne [redacted] absolvovalo školení obsluhu městského kamerového systému ve M[redacted] H[redacted].
6. Z platového výměru ze dne [redacted] soud zjistil, že žalobce byl od [redacted] zařazen do 7. platové třídy, 10. platového stupně s tarifním platem [redacted] Kč.
7. Z platového výměru ze dne [redacted] soud zjistil, že žalobce je od [redacted] zařazen do 7. platové třídy, 10. platového stupně s tarifním platem [redacted] Kč.
8. Podle nařízení vlády č. 222/2010Sb., bod 2.21.31, upravující platové zařazení [redacted] je do 8. platové třídy zařazen [redacted], který 1) provádí speciální úkoly při zajišťování veřejného pořádku v obci v souvislosti s výkonem pořádkové služby, řízení zásahů, používání speciální techniky a zařízení a řešení komplikovaných postupů, 2) zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku v obci, řízení směn, koordinace zásahových skupin a určování techniky a taktiky při zásahu, včetně zpracování služební dokumentace, 3) koordinuje operační činnosti

obecní policie v operačním dni, 4) provádí kontroly a posuzování výkonu služby zaměstnanců Městské policie a navrhování opatření ke zlepšení činnosti obecní policie.

9. Z provedeného řízení vzal soud za prokázané, a to listinnými důkazy – osvědčení o absolvování přípravy pro obsluhu a údržbu silničních rychloměrů RAMER 10 a dokladu o absolvování školení obsluhy městského kamerového systému, že žalobce se podrobil školení pro obsluhu speciální techniky a zařízení, která slouží k výkonu jeho práce. Výslechem velitele žalobce jako svědka soud zjistil, že žalobce skutečně tuto speciální techniku jako jsou mobilní a stacionární radary, městský kamerový systém používá. Výslechem tohoto svědka také bylo prokázáno, že žalobce je určován velitelem hlídek městské policie, a to jak dvoučlenných hlídek v případě běžné situace, tak i více členných hlídek při výjimečných situacích, jako jsou hromadné akce typu festivalů a sportovních událostí. Soud má za prokázané, že v případě menšího města jako je H[redacted], nemá městská policie operačního důstojníka, že řízení činnosti hlídek a rozhodování o jejich zásazích zůstává na veliteli těchto hlídek, stejně jako v tomto případě nejsou určeni specialisté pro obsluhu kamerového systému města nebo radarů. Soud je tak toho názoru, že žalobce splňuje podmínky pro zařazení do 8. platové třídy ve smyslu nař. vl. č. 222/2010Sb. Z toho důvodu soud uložil žalovanému, aby od požadovaného data žalobce zařadil do 8. platové třídy. Poněvadž žalobce požadoval i doplatek mzdy od [redacted], tedy za dobu před požadovaným datem zařazení do 8. platové třídy, soud shledal tento požadavek nedůvodným a žalobu v tomto rozsahu zamítnul.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142, odst. 2 o.s.ř. a s ohledem na skutečnost, že úspěch a neúspěch účastníků ve věci byl prakticky shodný, to s ohledem i na tarifní hodnotu požadovaných plnění, rozhodl soud, že si každý z účastníků ponese své náklady tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Chrudim 23. října 2018

JUDr. A[redacted] L[redacted] v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje R[redacted] P[redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.11.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla R[redacted] P[redacted] dne 27.11.2018.