



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Chrudimi rozhodl samosoudcem Mgr. M. H. ve věci osvojení Mgr. F. P., nar. , bytem Ch. Š. a osvojitele MUDr. M. P., nar. , bytem P. O. zast. JUDr. K. P., advokátem, se sídlem H. K., F. S. za účasti manželky osvojitele I. P., nar. , bytem Ch. Š. za účasti dětí osvojení D. P., nar. , a M. P., nar. , oba zast. matkou V. P., nar. , všichni bytem Ch. Š. o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého,

I. Mgr. F. P., nar. , syn P. D., nar. , a I. rozené V., nar. , se stává právní mocí tohoto rozsudku osvojencem MUDr. M. P., nar. , syna MUDr. J. P., nar. , a I. rozené Č., nar. ,

II. Osvojitel MUDr. M. P. se zapíše v knize narození Městského úřadu v Ch. ve svazku č. ročník strana poř. č. na místo otce osvojení.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Osvojitel navrhl osvojení osvojení. V návrhu uvedl, že dne uzavřel manželství s matkou osvojení paní I. P., rozenou V. Osvojenec byl svěřen do

péče matky, od tří let tak vyrůstal ve společné domácnosti s osvojitelem. Mezi nimi tak vzniklo velmi silné pouto odpovídající rodičovskému. Dne [redacted] vydal Městský úřad v Chrudimi rozhodnutí o povolení změny příjmení osvojenec. Tímto přijal osvojenec příjmení osvojitele. Osvojenec je [redacted], má [redacted] potomky - syna D [redacted], nar. [redacted] a dceru M [redacted] nar. [redacted]. Manželka osvojenec V [redacted] P [redacted] vyslovila souhlas s osvojením jejího manžela osvojitelem. Z pozice zákonné zástupkyně svých dětí vyslovila rovněž souhlas s osvojením za tyto děti. Rovněž osvojenec s osvojením souhlasí. S osvojením souhlasí i matka osvojenec. Otec osvojenec již nežije.

Soud ve věci jednal jednak s účastníky řízení, za něž zákon o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) v ust. § 448 odst. 1 prohlašuje osvojenec, jeho dítě a osvojitele a v ust. § 448 odst. 2 potom též manžela osvojitele, je-li třeba k osvojení jeho souhlasu. S ohledem na ust. § 847 odst. 3 občanského zákoníku je třeba na osvojení zletilého obdobně použít ustanovení zákona o osvojení nezletilého. To znamená, že v daném případě je třeba k osvojení s ohledem na ust. § 805 občanského zákoníku souhlasu manžela osvojitele. Procesním důsledkem je pak to, že manžel osvojitele je účastníkem řízení.

Účastníkem řízení tak v daném případě jsou osvojenec, jeho dvě děti (zastoupené jejich matkou a zároveň manželkou osvojenec), osvojitel a jeho manželka.

Podle § 450 z.ř.s. potom soud v řízení vyslechne rodiče osvojenec, jde-li o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, dítě osvojenec, umožňuje-li mu jeho rozumová a volní vyspělost vyjádřit svůj názor ve věci osvojení, a manžela osvojenec. Matku osvojenec soud vyslechl jako účastníka řízení, děti osvojenec s ohledem na jejich věk nevyslechl, vyslechl však manželku osvojenec v postavení svědka.

Z provedených důkazů potom soud zjistil následující skutečnosti.

Z rodného listu osvojenec bylo zjištěno, že se narodil dne [redacted] jeho otcem je P [redacted] D [redacted], nar. [redacted] matkou I [redacted] rozená V [redacted], nar. [redacted].

Z rodného listu osvojitele bylo zjištěno, že se narodil dne [redacted] jeho otcem je MUDr. J [redacted] P [redacted], nar. [redacted] jeho matkou je I [redacted] rozená Č [redacted], nar. [redacted].

Z oddacího listu bylo zjištěno, že manželství osvojitele a matky osvojenec bylo uzavřeno dne [redacted].

V [redacted] P [redacted] jako matka dětí osvojenec vyslovila souhlas s jeho osvojením osvojitelem (písemný souhlas ze dne [redacted]).

Osvojitel ve svojí výpovědi uvedl, že osvojenec vychovává prakticky od jeho jednoho roku, s jeho matkou žijí ve společné domácnosti někdy od roku [redacted] v roce [redacted] uzavřeli manželství. Následků osvojení si je vědom.

Osvojenec ve svojí výpovědi uvedl, že osvojitel o něj od jednoho roku pečuje, vnímá ho jako svého otce. Na svého biologického otce si ani nevzpomíná, zemřel v roce [redacted].

Manželka osvojitele uvedla, že s osvojením souhlasí. Ze strany biologického otce nebyl o syna projeven zájem ani tam nedocházelo ke kontaktům.

Manželka osvojence uvedla, že souhlasí s osvojením, a to i za svoje děti.

Po právní stránce soud věc posoudil následovně.

Podle ust. § 846 občanského zákoníku lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle ust. § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti.

Podle ust. § 847 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku lze zletilého osvojit, jestliže osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Podle ust. § 847 odst. 2 občanského zákoníku zletilého nezle osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Podle § 851 odst. 1 občanského zákoníku osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení.

Podle § 852 občanského zákoníku má osvojení právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.

V daném případě se jednalo o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého. Mezi osvojitelem a osvojencem existují faktické rodinné vazby již od jeho jednoho roku, osvojenec žil ve společné domácnosti se svojí matkou a osvojitelem od roku [redacted], osvojenec vnímá osvojitele jako svého otce. Motivace k podání návrhu tak vycházela z toho, že osvojitel chce dát do souladu stav faktický se stavem právním.

Soud při posouzení návrhu tedy vyšel z toho, že zde existuje pevné pouto mezi osvojencem a osvojitelem, které fakticky představuje pouto mezi synem a otcem. S osvojením kromě osvojence souhlasí též manželka osvojitele a děti osvojence, souhlas připojila i manželka osvojence.

Soud tak nevidí žádnou překážku, která by osvojení bránila. V řízení nebylo zjištěno nic, co by vedlo soud k závěru, že osvojení je v rozporu s dobrými mravy. Přípustnost osvojení je dána na základě ust. § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku – osvojitel pečoval o osvojence jako o vlastního již v době jeho nezletilosti a zároveň osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Soud proto návrhu osvojitele vyhověl. Jedná se o obdobu osvojení nezletilého, proto bylo ve výroku rozsudku rozhodnuto též o tom, že se osvojitel zapíše v rodném listu osvojence na místo jeho otce. Příjmení osvojence se u osvojení zletilého nemění.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto s ohledem na to, že žádnému z účastníků náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení v potřebném počtu stejnopisů prostřednictvím Okresního soudu v Ch[redacted] ke Krajskému soudu v H[redacted] K[redacted]. Toto právo nemá ten, kdo se tohoto práva vzdal.

V Ch[redacted] dne [redacted]

Mgr. M[redacted] H[redacted] v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

V[redacted] S[redacted]