

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne
výrok dne 26. 5. 2015 - Manýř
a je vykonatelné dnem 26. 5. 2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne
výrok dne 8. 7. 2015 - Klam
a je vykonatelné dnem 8. 7. 2015V Chrudimi
- 1 - 04 - 2019
dne

ČESKÁ REPUBLIKA

V Chrudimi
- 1 - 04 - 2019
dne**ROZSUDEK****JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Chrudimi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. května 2015 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. R. T. a přísedících Ing. J. K. a J. M.

t a k t o :

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se zrušuje výrok o vině i výrok o trestu z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v P. ze dne ..., č.j. ..., kterým byl obžalovaný J. H. uznán vinným přečinem krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném trestním příkazu se rozhoduje, že

obžalovaný J. H. nar. ... ve D. K.,
bez zaměstnání,
trvale bytem D.,
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici MS ČR
O.

je v i n e n , ž e

- 1) v přesně nezjištěné době od ... do ... dne ... v Ch. ul. ... čp. ... v přízemí budovy mateřské školky neuzamčenými dveřmi vstoupil do místnosti kuchyňky oddělení „S...“ odkud ze stolu odcizil volně odložený černý látkový batoh, uvnitř kterého se nacházela černá pánská peněženka s finanční hotovostí ve výši 1.000 Kč, plastové pouzdro s osobními doklady a svazek klíčů,

čímž poškozené J. P. nar. způsobil škodu ve výši Kč,

- 2) dne kolem hod v P, v OD Tesco Stores, ČR a.s. se sídlem Masarykovo nám. 1950 odcizil v prodejně potravin jednu láhev alkoholu zn. Jean Beam Black v hodnotě 619,-Kč, 2 ks lahví alkoholu Jack Daniels v hodnotě 639,-Kč za kus a 1ks láhve alkoholu zn. Tullamore v hodnotě 500,-Kč, tedy odcizil zboží v celkové hodnotě 2.397,-Kč ke škodě Tesco Stores ČR, a.s., Veselská čp. 633, Praha 9, IČ: 45308314,
- 3) v přesně nezjištěné době od hodin dne do hodin dne v Pardubicích, ul. Chrudimská, vnikl do neuzamčeného vozidla tov. značky Škoda Octavia, reg. značky které bylo zaparkováno před domem čp. z vozidla následně odcizil navigaci zn. Evolve nezjištěného výrobního čísla, pásovou brusku zn. Ferm nezjištěného výrobního čísla a víceúčelový nůž nezjištěné značky, čímž poškozenému Z. K. nar. způsobil škodu na odcizeném ve výši Kč,
- 4) v přesně nezjištěné době od hod. dne do hod. dne přešel 120 cm vysoké oplocení rodinného domu čp. v obci D. na okr. P. kde ze zaparkovaného neuzamčeného osobního automobilu zn. VW Passat odcizil navigaci zn. TomTom s nabíječkou, z terasy v zahradě odcizil vzduchovku s balením diablek, dvoje nefunkční hodinky zn. Seico a z volně přístupného přístřešku dámské horské jízdní kolo zn. Cross, čímž poškozené R. S. nar. způsobil celkovou škodu ve výši Kč,
- 5) v době kolem hod. dne přešel 160 cm vysoké pletivové oplocení rodinného domu čp. v ul. T. ve S. na okr. Chrudim, neuzamčenými zadními vchodovými dveřmi vnikl do domu, který prohledal a odcizil z něho notebook zn. Acer Aspire, v.č. fotoaparát zn. Canon Ixus 210, v.č. v textilním pouzdru, mobilní telefon zn. Samsung S 8300, IMEI : mobilní telefon zn. Samsung typ SGH-E-250, IMEI: a finanční hotovost cca 350 Kč, čímž poškozenému R. F. nar. způsobil celkovou škodu ve výši Kč,

přičemž se uvedeného jednání dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Ch. pod č.j. 1T ze dne , pravomocným dne , byl mimo jiné i pro přečin krádeže podle § 205/1a,b) trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2,5 roku, a rozsudkem OS P. sp. zn. , pravomocným dne , odsouzen za provinění krádeže podle § 205/1b) tr. zákoníku k trestnímu opatření trestu odnětí svobody v délce tří měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 12-ti měsíců,

t e d y

- neoprávněně vnikl do domu jiného a při tomto činu překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí (ad 4-5),

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním (ad 4-5) a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen (ad 1-5),

t í m s p á c h a l

obžalovaný J. [REDAKCE] H. [REDAKCE]

- jednak pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 trestního zákoníku (ad 4-5),
- jednak pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a,b), 2 trestního zákoníku (ad 1-5),

a o d s u z u j e s e

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1,2 tr. zákoníku k **společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání s e d m i (7) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu obžalovaný **zařazuje do věznice s dozorem.**

Podle § 75 odst. 1, 2 tr. zákoníku k **trestu zákazu pobytu na území okresu Pardubice v trvání o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 228 odst.1 tr. ř. je obžalovaný Jaroslav Hlavatý povinen zaplatit poškozeným:

Z [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem P [redacted], Ch [redacted], na náhradě škody částku [redacted]-Kč,

R [redacted] S [redacted], nar. [redacted], bytem D [redacted], [redacted], na náhradě škody částku [redacted]-Kč,

P [redacted] F [redacted], nar. [redacted], bytem S [redacted], T [redacted], na náhradě škody částku [redacted]-Kč,

J [redacted] P [redacted], nar. [redacted], bytem Ch [redacted], [redacted], na náhradě škody částku [redacted]-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozený P [redacted] F [redacted], nar. [redacted], bytem S [redacted], [redacted], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

V dokazování provedeném v hlavním líčení, zejména z listinných důkazů a svědeckých výpovědí soud zjistil skutkový stav uvedený ve výroku shora.

Obžalovaný J. [redacted] H. [redacted] se k trestné činnosti doznal v přípravném řízení i před soudem. Podrobně popsal, jak se skutků dopustil, konkretizoval jednotlivé odcizené věci. Dále uvedl, že notebook předal D. [redacted] Ž. [redacted], ale neřekl mu, že je kradený.

Doznání obžalovaného je v souladu s ostatními provedenými důkazy, zejména s výpověďmi poškozených, fotodokumentací a odbornými vyjádřeními.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že obžalovaný J. [redacted] H. [redacted] po subjektivní i objektivní stránce naplnil v jednočinném souběhu skutkovou podstatu pokračujícího přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) tr. zákoníku.

Při ukládání trestu za tuto trestnou činnost bylo rozhodné, že obžalovanému byl dne 9.10.2014 doručen trestní příkaz Okresního soudu v Pardubicích (sp. zn. 1 T 142/2014). Doručení tohoto trestního příkazu tvoří předěl mezi pokračující trestnou činností a následující recidivou, kterou projednával Okresní soud v Trutnově (spisové zn. 3 T 212/2014 1 T 193/2014). Skutek spáchaný v Pardubicích je ze dne 18.8.2014, jakož i trestná činnost obžalovaného, kterou nyní projednával Okresní soud v Chrudimi. Je také spáchaná stejným způsobem. Jedná se o dílčí útok jednoho pokračujícího trestného činu. Proto soud postupoval podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku a uložil obžalovanému H. [redacted] společný úhrnný trest za celý pokračující skutek.

Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 a § 39 a násl. tr. zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majátkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále bylo přihlédnuto k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Konečně soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42), k době, která uplynula od spáchaní trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédn ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

Soud obžalovanému ukládal trest za trestnou činnost, kterou obžalovaný spáchal před 9.10.2014 a nemůže při úvahách o trestu přihlížet k tomu, že po uvedeném datu obžalovaný spáchal další skutky a byl za ně pravomocně odsouzen. Z hlediska trestu tato odsouzení obžalovanému nepřitěžují. Soud je vzal do úvahy pouze ve vztahu k hodnocení osoby obžalovaného. Z pohledu přitěžujících okolností soud nepřihlíží ani k předchozím odsouzením obžalovaného, protože obě jsou znakem skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (ukládání souhrnného trestu).

Přitěžující okolnosti je tedy pouze mnohost útoků a spáchání dvou trestných činů. Obžalovanému polehčuje doznání.

Soud zvážil všechny okolnosti činu, osoby pachatele i chráněný zájem a dospěl k závěru, že zásadám pro ukládání trestu nejlépe odpovídá uložení trestu při samé spodní hranici zákonné trestní sazby a to v délce sedm měsíců nepodmíněně. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem, neboť ve stejném druhu věznice již nyní vykonává jiný trest. Současně soud znovu uložil obžalovanému trest zákazu pobytu na území okresu Pardubice na dobu osmnácti měsíců.

V případě obou obžalovaných soud rozhodoval o náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. řádu. Poškozeným, kteří se do trestního řízení řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody, soud přiznal nárok ve výši zjištěném v provedeném dokazování (výše způsobené škody byla zjištěna zejména z odborných vyjádření). Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená L. D. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, protože podle výsledků dokazování byly všechny odcizené věci vráceny zpět. U obžalovaného D. Ž. soud také podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, znovu rozhodl o náhradě škody poškozené společnosti Lion Sport, s.r.o. ve výši [redacted] - Kč, když byl vázán skutkovým stavem, zjištěným u Okresního soudu v Jihlavě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat ve lhůtě osmi dnů od doručení jeho opisu odvolání u zdejšího soudu. Odvolání může podat obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř., a to pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoliv výroku může podat odvolání státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Právo odvolání má i poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, ale pouze proti výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Hradci Králové. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má právo poškozený žádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Chrudimi dne 5. května 2015

Mgr. R. T. v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

R. B.

