

V Chrudimi

dne 13-05-2019



USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D. a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

žalobce: **Ing. J. Z.**, narozený dne [redacted]
bytem R. [redacted], T. K. [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Janem Matysem
sídlem Sokolovská 25, Praha 8

proti
žalovanému: **J. S.**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted], T. K. [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Helenou Tomiškovou
sídlem T. G. Masaryka 593, Slatiňany

o zaplacení 38.000 Kč s příslušenstvím,
k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 11.4.2017,
č. j. 8 C 33/2014-441,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se mění** tak, že soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:
 1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci 20.000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
 2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním a odvolacím soudem.
- II. Žalobce i žalovaný je povinen nahradit České republice – Okresnímu soudu v Chrudimi náklady řízení státu, a to každý z nich 675 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek z odvolání ve výši 900 Kč, prostřednictvím České republiky – Okresního soudu v Chrudimi.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem okresní soud zamítl požadavek žalobce na zaplacení částky 38.000 Kč s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 19.000 Kč za dobu od 1.2.2013 do zaplacení a s úrokem z prodlení v zákonné výši z částky 19.000 Kč za dobu od 1.2.2014 do zaplacení (výrok I.); dále uložil žalobci povinnost nahradit žalovanému nákladu řízení v částce 17.520 Kč k rukám jeho advokátky (výrok II.) a nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi náklady řízení ve výši 1.350 Kč (výrok III.).
2. Rozhodoval o požadavku žalobce na zaplacení žalované částky z titulu bezdůvodného obohacení za užívání části pozemku p.č. 5/12 v katastrálním území Trhová Kamenice o výměře 380 m² bez platné nájemní smlouvy.
3. Z odůvodnění vyplývá, že soud prvního stupně učinil skutkový závěr o tom, že žalobce je vlastníkem předmětné části pozemku, který sousedí s pozemkem p.č. 2424/1 v k.ú. Trhová Kamenice ve společném jmění žalovaného a jeho manželky a využívaný žalovaným k jeho podnikatelské činnosti. V žalovaném období bylo na označené části pozemku žalobce skladováno dřevo a kabina traktoru. Byť žalovaný podniká v oboru zpracování dřeva, skladované dřevo označil za svůj majetek jeho syn, svědek Jak Svoboda ml., podnikající ve stejném oboru a ve

stejně provozovně. O kabině traktoru pak měl soud prvního stupně za to, že kabina traktoru nebyla součástí traktoru žalovaného.

4. Okresní soud poté postupoval podle § 451 odst. 1, 2 obč. zák. a žalobu jako nedůvodnou zamítl, neboť žalobce neunesl důkazní břemeno, když se mu nepodařilo prokázat, že věci skladované na části pozemku p.č. 5/12 v k.ú. Trhová Kamenice jsou ve vlastnictví žalovaného.
5. Rozsudek okresního soudu napadl odvoláním žalobce a tvrdil, že soud prvního stupně provedl nedostatečné dokazování a na základě provedených důkazů dospěl k nesprávnému závěru o skutkovém stavu, v jehož důsledku pak věc i chybně právně posoudil. Navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení soudu prvního stupně k doplnění dokazování a novému rozhodnutí.
6. V průběhu odvolacího řízení účastníci uzavřeli shora uvedený smír a navrhli soudu jeho schválení. Odvolací soud poté postupoval podle § 220 odst. 2 o.s.ř. a rozsudek okresního soudu změnil tak, že schválil výše uvedený smír účastníků podle § 99 odst. 2 o.s.ř. Povaha řízení připouští uzavření soudního smíru podle § 99 odst. 1 o.s.ř. a uzavřený smír je v souladu s právní úpravou (§ 451 odst. 1, 2 obč. zák. aplikovatelného podle § 3028 odst. 3 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., neboť k bezdůvodnému obohacení, které je titulem v dané věci, mělo dojít v období od května 2011 do 31.1.2014).
7. Protože účastníci učinili součástí smíru také ujednání o náhradě nákladů řízení, nebylo o náhradě nákladů již samostatně rozhodováno (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a contrario).
8. Účastníci si výslovně ujednali, že náhrada nákladů řízení státu není předmětem ujednání osmíru, a proto o náhradě nákladů státu rozhodoval odvolací soud podle § 224 odst. 2 ve spojení s § 148 odst. 1 o.s.ř. Pro závěr, který z účastníků řízení je povinen podle § 148 odst. 1 o. s. ř. nahradit státu jeho náklady řízení, je rozhodující výsledek řízení. Ve sporném řízení se rozumí výsledkem řízení úspěch účastníků ve věci. Náklady řízení státu platí ten účastník, který ve věci nebyl úspěšný, případně oba účastníci podle poměru svého (ne)úspěchu ve věci. Věcí se pak rozumí předmět řízení, jak byl vymezen žalobou, a to v té její části, v níž žalobce uvádí, čeho se svým návrhem domáhá. S ohledem na výsledek sporu oproti požadavku žalobce odvolací soud vycházel ze závěru, že míra úspěchu či neúspěchu účastníků byla stejná (rozdíl je zanedbatelný) a účastníci jsou tak povinni nahradit České republice, na účet Okresního soudu v Chrudimí, náklady řízení, každý jednou polovinou, tedy ve výši 675 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Lhůta plnění pak vyplývá z § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř.
9. Odvolací soud dále vrátil žalobci z účtu Okresního soudu v Chrudimí část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 900 Kč, tj. částku ve výši zaplaceného soudního poplatku, poníženou o částku 1.000 Kč, neboť byl odvolacím soudem schválen smír dříve, než bylo rozhodnuto ve věci samé (§ 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 4. října 2018

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu