

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájků a soudců Mgr. Radka Kopsy a JUDr. Šárky Hůrkové, Ph.D., ve věci

žalobkyně: L. M., narozená dne
bytem T., S.
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Vlasákem
sídlem Jankovcova 1518/2, Praha

proti
žalovaným: 1) P. H., narozený dne
2) M. H., narozená dne
oba bytem V., Ch.
oba zastoupení advokátem JUDr. Vlastislavem Peřinou
sídlem Resselovo náměstí 145, Chrudim

o zaplacení 580 000 Kč s příslušenstvím,
o odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 21. září 2018,
č. j. 6 C 67/2002 – 1201,

takto:

Rozsudek okresního soudu se **mění** takto:

Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku 100 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi na nákladech řízení částku 47 326,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žalobkyně je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Chrudimi na nákladech řízení částku 47 326,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů soudního řízení.

Tímto jsou vzájemné nároky účastníků řízení vedeného u Okresního soudu v Chrudimi coby soudu prvního stupně pod sp. zn. 6 C 67/2002 zcela vypořádány a účastníci vůči sobě nemají dalších nároků.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem okresní soud uložil žalovaným zaplatit žalobkyni společně nerozdílně částku 500 000 Kč (výrok I.), uložil žalovaným nahradit žalobkyni společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 503 703,17 Kč (výrok II.), uložil žalovaným nahradit České republice společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 88 027,80 Kč (výrok III.) a uložil žalobkyni nahradit České republice náklady řízení ve výši 6 626 Kč (výrok IV.).
2. K odůvodnění okresní soud uvedl, že žalobkyni byla částka 500 000 Kč přiznána jako sleva z kupní ceny za vady nemovitostí, které žalobkyně (tehdy se svým manželem, původním žalobcem a) koupila od žalovaných kupní smlouvou ze dne 25. 4. 2001. Již dříve pak byla žaloba zamítnuta ohledně požadavku na další slevu z kupní ceny ve výši 80 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Martina Hercíková.

3. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní včasné odvolání.
4. V průběhu odvolacího řízení pak žalobkyně a žalovaní uzavřeli smír ve shora uvedeném znění, a shodně navrhli, aby jej krajský soud bez nařízení jednání schválil.
5. Krajský soud přezkoumal odvoláním napadený rozsudek, a to jak z pohledu odvolacích námitek, tak z důvodů v odvolání neuvedených (§ 212a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále též o. s. ř.), s přihlédnutím k účastníky uzavřenému smíru, a dospěl k následujícím závěrům.
6. Podle § 99 odst. 1 věta první o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
7. Relevantní hmotněprávní otázky v této věci je nutno posoudit podle ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále též obč. zák.) – viz § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb..
8. Řízení o zaplacení částky, jež měla být slevou z kupní ceny nemovitostí, event. náhradou škody na nemovitostech či vydáním bezdůvodného obohacení, je nepochybně řízením, v němž povaha věci připouští skončení soudním smírem; je věcí kupujícího, zda a v jakém rozsahu bude své právo uplatňovat. Při uzavírání dohody o sporných nárocích uplatněných v tomto řízení pak nejsou účastníci vázáni žádným konkrétním zákonným ustanovením, které by omezovalo obsah dohody (srov. § 585 obč. zák.). Nová úprava práv a povinností žalobkyně a žalovaných je také dostatečně určitá ve všech svých bodech. Účastníci do smíru zahrnuli též dohodu o náhradě nákladů řízení, což zákon předpokládá (§ 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.). Krajský soud proto jejich smír neshledal v rozporu s právními předpisy.
9. Z uvedených důvodů proto krajský soud, aniž by nařizoval jednání ve smyslu § 214 odst. 3 o. s. ř., změnil rozsudek okresního soudu podle § 220 odst. 2 o. s. ř. tak, že schválil smír účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Pardubice 22. února 2019

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ing. Martina Hercíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.03.2019. Připojení doložky provedla Lucie Kyselová dne 01.04.2019.